

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Pc/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204167
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204167.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľa: P. W., A.. X.X.XXXX, W. P.. U. X/XX, XXX XX, P., proti plnoletému synovi: U. W., A.. XX.X.XXXX, W. Y.. P. XXXX/XX, XXX XX, P. - F., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi U. W., A.. XX.X.XXXX, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/26/2010 zo dňa 11.11.2010 vo výške 70 € mesačne, sa zrušuje s účinnosťou od 1.9.2020.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.9.2020 sa navrhovateľ proti svojmu plnoletému synovi U. W. domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, určenej rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/26/2010 zo dňa 11.11.2010 s účinnosťou od 1.9.2020. Svoj návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že jeho syn ukončil štúdium, neplánuje ďalej študovať, je plnoletý a nežije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti. Je schopný samostatne sa živiť.

2. V priebehu konania navrhovateľ na návrhu zotrval a súhlasil s tým, aby bolo pojednávanie vykonané v jeho neprítomnosti.

X. U. W., potom, čo mu bol doručený návrh, procesné poučenie súdu a výzva, aby sa k návrhu vyjadril, k návrhu nepodal písomné vyjadrenie a súdu netlmočil dôvod, pre ktorý by s návrhom nesúhlasil.

4. Na pojednávaní dňa 24.2.2021, ktoré súd vykonal v neprítomnosti účastníkov, na pojednávanie riadne a včas predvolaných, sa súd oboznámil s vyjadrením navrhovateľa a prečítal podstatný obsah spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/26/2010.

5. Súd takto zistil tento skutkový stav veci:

X. U. W. je plnoletým synom navrhovateľa, pričom manželstvo navrhovateľa s matkou U. W. - Ž. W., bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/26/2010 zo dňa 11.11.2010. U. W., v tom čase maloletý, bol zverený do osobnej starostlivosti matke a navrhovateľovi ako otcovi, bola určená voči nemu vyživovacia povinnosť v sume 70 € mesačne. Od tohto rozsudku nedošlo k ďalšej úprave výživného vo vzťahu k plnoletému U. W..

7. Súd v priebehu konania zistil, že U. W. pracuje v obchodnej spoločnosti STAFF AG, a.s., so sídlom v Bratislave, prostredníctvom ktorého zamestnávateľa súd doručoval U. W. aj súdne zásielky vrátane návrhu na začatie konania, ktorý U. W. nenamietal.

8. Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že návrh navrhovateľa je dôvodný skutočnosti uvedené v ňom sú pravdivé. Plnoletým synom U. W. totiž namietané neboli. Nárok navrhovateľa súd posudzoval podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Súd dospel k presvedčeniu, že plnoletý syn navrhovateľa U. W. ukončil svoje stredoškolské štúdium. V súčasnosti je zamestnaný a teda je schopný prácou v pracovnom pomere obstarávať si prostriedky na vlastnú výživu. Preto vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho plnoletému synovi skončila. Súd v súlade s ust. § 78 ods. 1 a podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C. m. p. (Zákon č. 161/2015 Z.z.), pretože v týchto typoch konania súd obvykle náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.