

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200555
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320200555.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XXXX/XX G., Y., toho času bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - Y. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. J. XXX/X, Y., a otca - U. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XXXX/XX G., Y., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, so sídlom Obrancov mieru 2, Galanta, o návrhu navrhovateľky: L. Y., Q.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 13P/176/2019 - 16 zo dňa 17.12.2009.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2020 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by tunajší súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že dňa 14.12.2019 ju navštívil maloletý s prosbou o prevzatie do starostlivosti, keďže otec ho chce umiestniť do detského domova. Podľa tvrdení navrhovateľky sa k nej maloletý nastáhoval dňa 27.12.2019 a odvtedy je v jej starostlivosti.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadrili.

4. Dňa 03.06.2020 do konania vstúpil v súlade s ust. § 13 ods. 1 zák.č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta.

5. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa. Matke maloletého bolo predvolanie na pojednávanie doručené v súlade s ust. § 111 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Súd zisťoval skutočný pobyt matky. Súd šetрил pobyt matky prostredníctvom OO PZ, dožiadaním cez Obvodný súd Praha 7. V súlade s ust. § 180 CSP a v súlade s ust. § 31 CMP, súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

6. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh podávala, lebo brat ho chcel dať do domova, lebo bol nezvládnuteľný, preto sa rozhodla, že si ho nechá. Maloletý je u nej od decembra 2019, už viac ako rok. Sám chlapec za ňou prišiel, či by u nej nemohol byť, lebo otec ho chce dať do domova. Povedal len, že neposlúcha, no u nej neboli žiadne problémy, ju poslúcha. Už bude mať 13 rokov, tak to berie tak, že sa mu začína už aj puberta. Začínajú mu nejaké pubertálne prejavy. Navrhovateľka uviedla, že žije s dcérou, má 36 rokov, dcéra má dve deti, vnuk bude mať 18 a vnučka 6 rokov. S maloletým vychádzajú dobre, sem tam dcéru neposlúchne, no dcéra jej to povie a ona maloletému dohovorie a potom to funguje nejaký čas a potom sa to znova zopakuje. Žije aj s manželom. Manžel súhlasí s návrhom, vychádza s maloletým dobre. Maloletý sa teraz učí doma. Mal jednu trojku z matiky a tri alebo štyri dvojky. Učí sa sám. Navštevuje šiesty ročník ZŠ. Od decembra 2020, kvôli covidu maloletého nepúšťa von, otec ho chodieval pozrieť, ale len tak, k autu. Otec si s ním telefonuje, v kontakte sú. Predtým išiel k otcovi, každý druhý týždeň, zavolali si. Chodieval tam ráno a večer prišiel k nej. Maloletý tam neprespáva. Navrhovateľka ďalej uviedla, že o matke maloletého nemá žiadnu vedomosť, písala jej, ale nereagovala nijako. Matka nemá záujem o maloletého od malička, vôbec sa mu neozýva. S maloletým sa rozprávala, povedal jej, že mu je dobre u nej, že chce u nej zostať, rozprávala sa aj s otcom a ten si takisto maloletého nechcel zobrať. Navrhovateľka uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý. Chodí akurát so žalúdkom k doktorovi. Starostlivosť o maloletého zvláda bez problémov. Bola raz súdne trestaná, lebo neuhradila faktúru keď podnikala, ktorú potom uhradila. Mala na rok podmienku. Nebola priestupkovo prejednávaná. Je spôsobilá na právne úkony. Rodičia maloletého jej neprispievali na výživu maloletého. Navrhovateľka uviedla, že nevie povedať v akej výške sú výdavky maloletého na stravu, lebo keď sa najedia piati, tak sa naje už aj on, výdavky na maloletého okrem stravy sú asi 80 Eur mesačne, tam sú výdavky na oblečenie, v škole platí obedy 36 Eur polročne, ZRPŠ 40 Eur ročne, školské pomôcky 60 Eur ročne, výlety. Na platené krúžky maloletý nechodil. Maloletý má len bežné výdavky na oblečenie, hygienu, stravu a školu s tým, že má príležitostné výdavky napr. bicykel, kolobežka a pod. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Navrhovateľka uviedla, že dostáva dôchodok vo výške 430 Eur a pracuje v R. F. na 4 hodiny, kde zarobí 300 Eur mesačne v čistom, robí aj v poisťovaci činnosť, tam má príjem do 1000 Eur v čistom ročne. Manžel je na dôchodku, má príjem dôchodok 410 Eur a je spoločník firmy Y. O., firmu má spolu so synom, kde má príjem, ktorý ani nevie uviesť. Navrhovateľka uviedla, že nemajú problém zabezpečiť finančne domácnosť aj výdavky na maloletého. Od otca si výživné nepýtala, veď z čoho. Myslí, že otcovi bráni pracovať jeho zdravotný stav, je cukrovkár a má vysoký tlak. Nevie o tom, že by mal nejaký príjem. Má vedomosť, že otec žije v dome sestry, vie, že sestra uhrádza výdavky na domácnosť, v ktorej otec žije. Situáciu, v ktorej sa otec nachádza z finančného hľadiska, pripisuje jeho zdravotnému stavu.

7. Na pojednávaní bol vypočutý otec maloletého, ktorý uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Maloletý je od nového roku 2020 u navrhovateľky. S maloletým sa o tejto situácii rozprával, zobral ho na sociálku, že je nezvládnuteľný a takisto, že ho nemá z čoho chovať. Je s maloletým veľmi málo. Raz za mesiac. Chodí väčšinou za ním. Maloletý sa nechce vrátiť. Starostlivosť navrhovateľky hodnotí ako dobrú, syn si ju chváli. S ostatnými osobami v domácnosti vychádza dobre, nestázuje sa. Nevidel polročné vysvedčenie maloletého. Myslí si, že navrhovateľka je určite spôsobilá starať sa o maloletého, nemá žiadne pochybnosti. Navrhovateľke neprispel na výživné. Otec uviedol, že žije v Seredi, v rodinnom dome u svojej sestry. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuťnú vec vyššej hodnoty. Nemá ani žiadny príjem, nedostáva ani dávky v hmotnej núdzi od 1.7.2020 ho vyradili, kvôli tomu, že už nemá syna u seba. Myslel si, že to posielajú sestry. Nie je evidovaný na úrade práce, chcel sa prihlásiť v novembri, ale kvôli covidu sa neprihlásil. Žije z toho, čo mu kto dá. Nemá zaplatenú zdravotnú, aby dostal invalidný dôchodok tak by musel chodiť po doktoroch, takže si nevie vybaviť invalidný dôchodok. Má problémy s chrbticou a cukrovku, má vysoký tlak. Má výrastky na stavcoch. Naposledy pracoval pred rokom a pol na dohodu, robil šoféra, ale už musel prestať kvôli chrbtici. Vo firme, kde robil šoféra teraz upratuje. Tam by mal zarobiť 3,60 Eur na hodinu, mesačne okolo 70 Eur. Tam začal teraz v piatok. Žije sám, sestra tam nežije, býva inde. Náklady na bývanie mu hradí sestra. Teraz nemá žiaden príjem, nie je schopný platiť výživné, vie však o tom, že sa musí platiť minimálne minimálne výživné. O matke maloletého má len

takú vedomosť, že sa dopyčul, že tie dve deti, čo mala mať v F., že jej ich zobrali. Dozvedel sa to od otca jedného z tých detí. Matka má 4 deti. Inú vedomosť o nej nemá. Písal jej sestre a bratovi, nevedia o nej. Maloletý bol zverený jemu a matka bola povinná platiť výživné 50 Eur mesačne, ale nikdy ho neplatila.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nakoľko otec nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého a o matke nemá žiadne informácie a neprejavuje žiadny záujem o maloletého, navrhuje, aby súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Výživné navrhol, aby súd určil v minimálnej výške.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, v najlepšom záujme je, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko otec nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletého vzhľadom na jeho zdravotný stav ako aj finančné problémy a matka neprejavuje žiadny záujem o maloleté dieťa. Čo sa týka výživného, toto ponecháva na úvahe súdu.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 14.02.2020, 27.04.2020 a zo dňa 27.07.2020, vyplýva, že úrad vykonal viacero šetrení pomerov na strane navrhovateľky a maloletého. V správach ďalej uvádzal, že dňa 13.12.2019 sa na oddelenie bez predvolania dostavil otec s maloletým a uviedol, že má výchovné problémy, maloletý ho neposlúcha, nezvláda jeho výchovu a nerešpektuje ho. Otec ďalej uviedol, že nemá doriešené bývanie, že chce odísť zo Y., ale bez maloletého. Ďalej uviedol, že sa o maloletého nedokáže viac starovať a že vzhľadom k tomu, že sa musí vysťahovať, nemá kde maloletého nechať. Otec maloletého uviedol, že v rodine sa nenachádza nikto, kto by sa o maloletého vedel postarať. Toho času sa zdržiavajú na adrese Y., X. XXXX/XX, odkiaľ sa musia do konca decembra vysťahovať. Otec dodal, že dňa 15.12.2019 odchádza preč a maloletý sa bude zrejme zdržiavať u svojej tety, kde býval predtým asi 5 rokov u jeho sestry pani L. Y., navrhovateľky. Navrhovateľka bola dňa 13.12.2019 telefonicky kontaktovaná ohľadne zabezpečenia starostlivosti o maloletého. Uviedla, že sa aktuálne k veci nevie vyjadriť a že sa cez víkend porozpráva z bratom a v pondelok sa vyjadrí. Dňa 16.12.2019 počas telefonického rozhovoru, navrhovateľka uviedla, že maloletý bude Vianočné sviatky tráviť v jej domácnosti s jej rodinou. V správe bolo ďalej uvedené, že maloletý sa od 27.12.2019 nachádza v domácnosti navrhovateľky. Prišiel sám s tým, že ho otec nechce a odvtedy o neho zabezpečuje starostlivosť navrhovateľka. Navrhovateľka uviedla, že sa s otcom maloletého porozprávala a otec jej uviedol, že maloletého nechce a keď ona nemôže o neho zabezpečiť starostlivosť, zoberie ho do detského domova. V správe zo dňa 14.02.2020 bolo uvedené, že otec maloletého sa o maloletého u navrhovateľky neinformoval, komunikuje iba s mal. dieťaťom. Maloletý má svojho otca rád, chcel by byť s ním, ale vie že t.č. je to nemožné. Otec maloletému povedal, že ide do Nemecka. Navrhovateľka o maloletého zabezpečovala starostlivosť už v roku 2014 do februára 2019. Otec nezvládal starostlivosť o maloletého. Maloletý si neplnil riadne povinnú školskú dochádzku. Navrhovateľka má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Biologická matka maloletého sa pravdepodobne nachádza v F.. Bližšie informácie nemajú. Maloletý Milan uviedol, že sa má v starostlivosti tety veľmi dobre. Uviedol, že prespí aj v garáži keď bude treba, len aby mohol ostať v jej domácnosti. Dňa 14.02.2020, oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktoval otca maloletého. Aktuálne sa zdržiava na neznámej adrese v Seredi u svojej kamarátky. Ďalej uviedol, že je nezamestnaný a je poberateľom hmotnej núdze v sume 160 Eur. Je ťažko chorý, má cukrovku. Lieky neužíva nakoľko dlhuje zdravotnej poisťovni. S maloletým aktuálne nie je v kontakte. Otec sa vyjadril, že ho maloletý ignoruje. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a maloletým žije pán H. Y., Q.. XX.XX.XXXX a pani W. D., Q.. XX.XX.XXXX s dvomi deťmi. Rodinný dom, je vo vlastníctve Y. a pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne ktorá je spojená s obývačkou a sociálneho zaradenia. Maloletý má vytvorený vlastný priestor na učenie aj hranie. Pri šetrení pomerov dňa 22.07.2020, navrhovateľka uviedla, že maloletý bol v domácnosti otca v Y. na týždeň v mesiaci júl 2020. O matke maloletého nemajú žiadne informácie. S maloletým nemá výchovné problémy. Maloletý J. uviedol, že sa má dobre, užíva si prázdniny. Väčšinu času trávi s otcom. Matka ho nekontaktovala. S otcom sa chystajú D. R.. Na záver dodal, že u svojej tety sa má dobre.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/15/2009 a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/176/2009-16 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Maloleté dieťa pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 13P/176/2009-16 zo dňa 17.12.2009, právoplatným dňa 20.01.2010, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, matke bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 50,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 01.11.2009. Styk maloletého s matkou zostal neobmedzený. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/21/2020-17 zo dňa 03.03.2020, právoplatným dňa 16.05.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zverený do starostlivosti navrhovateľky.

13. Maloletý žije od konca mesiaca december 2019 v domácnosti navrhovateľky, kde s nimi žije jej manžel pán H. Y. a dcéra, pani W. D. s jej dvoma deťmi. Manžel navrhovateľky pán H. Y. vyhlásením zo dňa 13.07.2020 súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka poberá dôchodok vo výške 432,20,-Eur, je zamestnaná v spoločnosti R. F., Y..N..K., Š. ako predavačka, kde dosahuje príjem vo výške 348,-Eur v hrubom mesačne. Okrem uvedeného má príjem z poisťovacej činnosti, ktorú vykonáva, vo výške asi 1.000,-Eur ročne v čistom. Z potvrdenia K. Š. zo dňa 29.06.2020 vyplýva, že navrhovateľka a jej manžel sú prihlásení k trvalému pobytu v obci Š.. Žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorého sú obaja vlastníci. Žijú usporiadaným životom. Navrhovateľka je zamestnaná, jej manžel je spoločníkom spoločnosti Y. O. Y..N..K.. Riadne si platia daň z nehnuteľnosti aj poplatky za komunálny odpad, obec voči manželom neeviduje žiadne pohľadávky. Vychovali 3 deti, ktoré sú už dospelé a majú vlastné rodiny. Zo strany spoluobčanov neboli podané žiadne sťažnosti na správanie manželov, neboli riešení komisiou verejného poriadku, neboli im uložené žiadne nápravné opatrenia. Z výpisu z registra trestov navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov. Z lekárskej správy MUDr. Adriany Drobnej zo dňa 13.07.2020 vyplýva, že navrhovateľka je spôsobilá vykonávať činnosť opatrovníčky. Z lekárskej správy všeobecného lekára pre deti MUDr. Oľgy Ťažkej zo dňa 08.07.2020 vyplýva, že maloletý prekonal len bežné detské ochorenia a je zdravý.

14. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 29.06.2020 vyplýva, že rodičia maloletého neboli v posledných 12 mesiacoch vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka nepoberala v posledných 12 mesiacoch dávky v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky. Otec poberal pomoc v hmotnej núdzi a to v mesiacoch 6/2019, 7/2019 a 8/2019 vo výške 180,40,-Eur mesačne, v mesiacoch 9/2019 až 12/2019 vo výške 115,70,-Eur mesačne, v 1/2020 vo výške 119,90,-Eur, v 2/2020 a 3/2020 vo výške 28,50,-Eur mesačne, v 4/2020 vo výške 94,80,-Eur a v 5/2020 a 6/2020 vo výške 66,30,-Eur mesačne. Podľa lustrácii v registri obyvateľov má matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť k malol. S. N., Q.. XX.XX.XXXX. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že otec je od 19.02.2021 vedený ako zamestnanec u X. T.. Inak nebol v posledných dvoch rokoch vedený v evidencii sociálnej poisťovni ako zamestnanec. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že matka maloletého nebola v posledných dvoch rokoch vedená v evidencii sociálnej poisťovni ako zamestnanec.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

24. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

35. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je sestrou otca maloletého dieťaťa. Navrhovateľka sa o maloletého fakticky stará od konca decembra 2019. To, že maloletý sa od tohto času nachádza v starostlivosti navrhovateľky bolo v konaní preukázané nielen výpoveďami účastníkov konania, ale aj šetrením vykonaným zo strany kolízneho opatrovníka. Ako vyplýva z výpovedí účastníkov konania, matka sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, maloletého nenavštevuje. To, že matka maloletého nekontaktuje, potvrdil aj maloletý pri šetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka. Účastníci konania zároveň zhodne uviedli, že nemajú bližšie informácie o matke. V konaní bolo preukázané, že otec nezabezpečuje starostlivosť o maloletého a ani nemá záujem sa o maloleté dieťa starať. V danom prípade súd posudzoval najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu, že najlepším záujmom maloletého dieťaťa je jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže maloletý sa fakticky nachádza v jej starostlivosti už viac ako rok. Sám maloletý uviedol, že u tety sa má dobre. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že v najlepšom záujme zdravého fyzického ako aj psychického vývinu maloletého dieťaťa, je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Zároveň súd poukazuje na to, že v starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Súd mal šetrením zo strany kolízneho opatrovníka za preukázané, že maloletý má u navrhovateľky zabezpečené všetko, čo potrebuje pre svoj zdravý vývin a v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľky, ako ani na strane maloletého dieťaťa neboli zistené nijaké nedostatky poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním zároveň neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Pri rozhodovaní súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd v súvislosti s uvedeným poukazuje na ustanovenie čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej

starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi). Súd preto s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a spĺňa podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Manžel navrhovateľky v súlade s ust. § 46 ods. 2 Zákona o rodine, súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

36. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, súd určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti matky súd vychádzal z toho, že matke bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/176/2009-16 zo dňa 17.12.2009 uložená vyživovacia povinnosť vo výške 50,- Eur mesačne, pričom rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Matke od posledného rozhodnutia súdu pribudla vyživovacia povinnosť, avšak matka nepodala žiaden návrh týkajúci sa zmeny výšky výživného. Vzhľadom k uvedenému súd ponechal v platnosti výživné vo výške ako bolo upravené posledným rozhodnutím súdu a uložil matke maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne. Súd ďalej určil, ako má otec maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a z majetkových, sociálnych a zárobkových pomerov otca, pričom zistil, že otec má vek blízky dôchodkovému veku, dlhodobo nemal žiaden príjem okrem dávok v hmotnej núdzi. Vzhľadom k uvedenému, súd uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

37. Súd obom rodičom v súlade s ust. § 45 ods.8 Zákona o rodine uložil, aby výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

38. Keďže súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 13P/176/2019 - 16 zo dňa 17.12.2009, ktorým boli naposledy upravované práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu.

39. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre navrhovateľku, otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.