

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120232363
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120232363.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému J. D., R.. X.XX.XXXX, K. XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 570,63 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 511,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,99 € od 7.2.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 34,86 € od 7.3.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 43,42 € od 7.4.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 32,99 € od 6.5.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 32,99 € od 7.6.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 41,60 € od 7.7.2017 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 79,12 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 14.8.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 278,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,99 € od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 39,85 € od 7.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 48,41 € od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 58,78 € od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 37,98 € od 7.6.2017 do zaplatenia a zo sumy 61,40 € od 7.7.2017 do zaplatenia, a to z titulu neuhradených faktúr vystavených predchodcom žalobcu za služby poskytnuté žalovanému, ako aj zaplatenia sumy 292,22 € titulom zmluvnej pokuty. Uplatnil aj náhradu trov tohto konania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba s listinnými dôkazmi a procesným poučením doručená účinne v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu dňom 25.12.2020, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V danom prípade súd pojednávanie nenariadil, rozsudok vyhlásil verejne, v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola na úradnej tabuli a webovej stránke súdu vyvesená dňa 12.2.2021 a zvesená dňa 23.2.2021. Na verejnom vyhlásení rozsudku neboli strany prítomné. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisového materiálu, a to najmä listinných dôkazov produkovaných stranou žalobcu: zmluvou poskytovaní verejných služieb čl. 7, dodatkom k zmluve čl. 9 rub, faktúrami čl. 14 - 20, oznámením i postúpení pohľadávky čl. 6 rub, predžalobnou výzvou čl. 13, vrátane podacieho hárka k nej čl. 5 rub a 6 spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery:

5. Predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. listom zo dňa 19.9.2019 oznámil žalovanému, že dňa 6.8.2019 ako postupca zmluvne postúpil žalobcovi pohľadávky voči žalovanému spolu vo výške 570,63 € (istina + zmluvná pokuta) pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

6. Postupca uzavrel so žalovaným dňa 9.12.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a súčasne i dodatok k nej, predmetom ktorého bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v podobe programu Happy XL NAJ za aktivačný poplatok 10,- €, pri dobe viazanosti 24 mesiacov. Predmetom bol aj predaj mobilného telefónu Samsung Galaxy A5 2016 za akciovú kúpnu cenu 1,- € (neakciová cena maloobchodná bola uvedená vo výške 349,- €). Z dodatku vyplýva, že tvorí neoddeliteľnú časť zmluvy. Žalovaný sa v bode 1 b. dodatku zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil za služby poskytnuté žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX čl. 20, splatnú 6.2.2017, znejúcu na sumu 32,99 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX čl. 14, splatnú 6.3.2017, znejúcu na sumu 39,85 €, touto faktúrou predchodca žalobcu účtoval aj poplatok za upomienku vo výške 4,99 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX čl. 15, splatnú 6.4.2017, znejúcu na 48,41 €, touto faktúrou predchodca žalobcu účtoval aj poplatok za upomienku vo výške 4,99 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX čl. 16, splatnú 5.5.2017, znejúcu na sumu 57,78 €, touto faktúrou predchodca žalobcu účtoval aj poplatok za upomienku vo výške 4,99 €, touto faktúrou účtoval žalovanému aj poplatok za obmedzenie služby - neplatenie vo výške 16,50 € + 3,30 € DPH, spolu teda vo výške 19,80 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX čl. 17, splatnú 6.6.2017, znejúcu na sumu 37,98 €, touto faktúrou predchodca žalobcu účtoval aj poplatok za upomienku vo výške 4,99 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX čl. 18, splatnú 6.7.2017, znejúcu na 61,40 €, touto faktúrou účtoval žalovanému aj poplatok za prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,50 € + 3,30 € DPH, spolu teda vo výške 19,80 € a napokon i faktúru č. XXXXXXXXXXXX čl. 19, splatnú 9.3.2018, znejúcu na sumu 292,22 €, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu. Keďže žalovaný uvedené faktúry nezaplatil, žalobca ho vyzval k ich úhrade písomne, listom zo dňa 24.1.2020 na čl. 13, označeným ako predžalobná výzva, ktorý žalovanému podľa podacieho hárku zaslal dňa 28.1.2020. Z dôvodu nezaplatenia faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si preto uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov, a to od splatnosti jednotlivých faktúr, za každý deň omeškania až do zaplatenia.

7. V tabuľke č. 1 dodatku k zmluve na čl. 9 rub spisu je uvedená i zmluvná pokuta vo výške 398,- € ako základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať, na ktorú malo vzniknúť postupcovi právo v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným, upraveného v bode 3 uvedeného dodatku. V zmysle tohto bodu sa žalovaný zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1, v danom prípade po dobu 24 mesiacov, odo dňa uzavretia dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcu ako podnikom, bude využívať jeho služby v zmysle zmluvy, nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Porušením záväzku viazanosti preto v zmysle tejto časti dodatku je okrem iného i nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti. V zmysle dodatku sa predchodca žalobcu ako podnik a žalovaný ako účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Tá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenú podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, a to vzhľadom na benefity, ktoré podnik účastníkovi na základe dodatku poskytol. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby, vrátane doplnkových, podľa cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá

predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté na základe dodatku sú uvedené v bode 1 dodatku. V danom prípade je týmto benefitom zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu predstavujúca 349,- € a súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby vo výške 50,- €, spolu teda vo výške 398,- €. V zmysle dodatku vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty má byť vyúčtovaná podľa vzorca uvedeného v dodatku (vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynulých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet), ktorý vyjadruje denné klesanie zo základe pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

8. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Predmetom tohto sporu bolo zaplatenie faktúr vystavených predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., za elektronické služby poskytnuté žalovanému na základe zmluvy a dodatku a tiež zaplatenie zmluvnej pokuty. Pohľadávka zo všetkých vyššie uvedených faktúr bola zmluvne postúpená na žalobcu, súd mal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu za preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky, ktorého doručenie žalovaný nenamietal (§ 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Spor medzi stranami súd posúdil za spotrebiteľský a uplatnený žalobný nárok za nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, s poukazom na predmet jeho podnikania, zatiaľ čo žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 570,63 € (278,41 € za poskytnuté služby a 292,22 € titulom zmluvnej pokuty), súd však vyhodnotil žalobu ako dôvodnú len vo vzťahu k sume 511,07 €, a to z nasledovných dôvodov.

10. Žalobu považoval súd za nedôvodnú v časti o zaplatenie sumy 59,56 € predstavujúcej 4 jednorazové poplatky za upomienku vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, a to jednak z dôvodu, že nemal preukázané ich individuálne dojednanie, ale predovšetkým prijal záver (aj v nadväznosti na svoju rozhodovaciu činnosť a rozhodovaciu prax iných súdov), že takýto poplatok umožňuje objektívne získať na strane žalobcu ako dodávateľa vyššiu čiastku (navýšenie dlhu o neexistujúce náklady), než sú skutočné náklady, čo následne spôsobuje rozpor týchto poplatkov s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše, žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že upomienky žalovanému jeho predchodca skutočne zaslal a že mu v spojení s tým vznikli nejaké reálne náklady. Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

11. Žalobu považoval za nedôvodnú a zamietol ju aj v časti o zaplatenie sumy 39,60 € (2 x 19,80) uplatnenej titulom poplatkov za obmedzenie a následné prerušenie služby, a to pri výške poplatku 16,50 € + DPH (3,30 €), ktoré predchodca žalobcu žalovanému účtoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX. Vo vzťahu k týmto poplatkom je súd toho názoru, že žalobcovi, resp. jeho predchodcovi, prináležalo účtovať žalovanému iba tie poplatky, za ktoré žalovanému poskytol primerané protiplnenie. Ak primerané protiplnenie neposkytol, nárok na poplatky mu neprináleží. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde súd konštatoval, že „za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa“. V danom prípade žalobca nepreukázal, aké plnenie spolu v hodnote 39,60 € bolo žalovanému poskytnuté. Rovnako nepreukázal ani individuálne dojednanie takýchto poplatkov. Súd v týchto súvislostiach poukazuje aj na to, a to aj vo vzťahu k poplatkom za upomienky, že cenník poplatkov, ktorý jednak súdu nebol spolu so žalobou doručený a netvoril obsah spisového materiálu ku dňu rozhodovania súdu, netvoril ani neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nemohol preto žalovaného ako spotrebiteľa zaväzovať.

12. Žalobca žalobou uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, ktorú jeho predchodca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 9.3.2018, vo výške 292,22 €. Vo vzťahu k tejto časti nároku súd poukazuje na to, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v rovnaký deň, ako zmluvu, a to dňa 9.12.2016. V tabuľke č. 1 dodatku bola dohodnutá i zmluvná pokuta vo výške 398,- €. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti mala byť suma špecifikovaná v tejto tabuľke, ktorá mala zohľadňovať benefity poskytnuté účastníkovi podľa dodatku a mala byť vypočítaná podľa vzorca špecifikovaného v bode 3 zmluvy, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základe pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do prerušenia služieb v dôsledku porušenia tohto záväzku, v danom prípade

nezaplatením ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti. Zmluvná pokuta sa mala stať splatnou v lehote uvedenej na faktúre, ktorou bola účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty v zmysle dodatku zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku zaplatí iba jedenkrát. V danom prípade z tabuľky č. 1 dodatku vyplýva doba viazanosti 24 mesiacov a tiež to, že zmluvná pokuta, teda základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať, je 398,- €. Táto suma mala predstavovať súčet všetkých benefitov, ktoré boli žalovanému pri uzavretí zmluvného vzťahu poskytnuté. V danom prípade bola týmto benefitom zľava z kúpnej ceny za mobilný telefón Samsung Galaxy vo výške 349,- € a tiež súčet všetkých ďalších zliav zo štandardných poplatkov za služby vo výške 50,- €. Zmluvnými stranami dojednaný vzorec výpočtu zmluvnej pokuty predstavuje nekomplikovaný, teda jednoduchý spôsob výpočtu zmluvnej pokuty, ktorý nevykazuje znaky kvalifikovanej neurčitosti. Žalovaný uvedený dodatok k zmluve o poskytnutí verejných služieb bez pochyb podpísal (čl. 11), čím prejavil súhlas s uvedeným dodatkom, jeho obsahom, a to vrátane ustanovenia o zmluvnej pokute. Podľa názoru súdu možno s určitosťou konštatovať, že žalovaný si bol vedomý, že sú mu poskytnuté určité benefity. Tie boli dostatočným spôsobom konkretizované (vrátane ich výšky). Bolo nesporné, že žalovaný prevzal mobilný telefón v akciovej cene 1,- €, hoci jeho skutočná neakciová maloobchodná cena predstavovala 349,- €. Aktivoval si program služieb Happy XL Naj a zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Tým, že nedodrжал zmluvné podmienky (v danom prípade konkrétne tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti - predchodca žalobcu zľavu poskytol práve z dôvodu, že žalovaný bude po určený čas využívať jeho služby a platiť za ne dohodnutú cenu), v zmysle dojednania obsiahnutého v dodatku vznikol predchodcovi žalobcu i nárok na zmluvnú pokutu, ktorú bol oprávnený účtovať až do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Súd v týchto súvislostiach poukazuje na to, že žalovaný mal možnosť rozhodnúť sa, či do zmluvného vzťahu s predchodcom žalobcu vstúpi alebo nie, za podmienok vymedzených v zmluve i dodatku, a teda, či využije možnosť poskytnutia zľavneného mobilného zariadenia, prípadne i iných benefitov. Zo zmluvy a dodatku k nej vyplýva, že žalobca podmienil poskytnutie zľavy z ceny mobilného zariadenia zotrvaním žalovaného v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu 24 mesiacov, bolo preto na žalovanom, aby pred vstupom do zmluvného vzťahu zvážil, či je schopný takýto záväzok dodržať. Pokiaľ žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplní, bez dojednania zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, keďže mobilný telefón sa už uzavretím zmluvy stáva jeho majetkom. A teda predchodca žalobcu ako dodávateľ by sa neplnením povinností žalovaného dostal do nevýhody, pretože mobilný telefón odpredal žalovanému práve preto, že bude využívať jeho služby a platiť mu za ne. Keďže zmluvná pokuta bola dojednaná písomne, bola presne určená jej výška a spôsob, ako sa vypočíta, tiež bola určito vyjadrená i závislosť výšky zmluvnej pokuty od žalobcom poskytnutých benefitov s jej postupným znižovaním v závislosti od vzniku záväzku až do času porušenia zmluvných povinností, nebolo možné v danom prípade hovoriť potom ani o paušálne dojednanej zmluvnej pokute v nemennej výške. Vo vzťahu k tejto časti odôvodnenia poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, vrátane súdov vyššej inštancie (napr. uznesenie KS Žilina 7Co/15/2019, 6Co/142/2019 a pod.). V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v uvedenej časti, ako i v časti prevyšujúcej zamietnutú časť cien vyúčtovaných ostatnými faktúrami za poskytnuté služby, považoval za dôvodnú, a preto jej vyhovel.

13. Vo vzťahu k dôvodnej časti žalobného nároku bolo možné potom konštatovať, že keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol i nárok na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške 5 %, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, z jednotlivých dlžných súm, až do zaplatenia, v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Keďže žalobca uplatnil úrok v súlade so zákonom, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

14. O trovách tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodoval najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému spolu zaplatenia sumy 570,63 € (100 %), súd mu priznal 511,07 € (89,56 %). V tomto rozsahu mal úspech žalobca, na strane druhej úspech žalovaného potom predstavoval 10,44 % (100 - 89,56). Čistý úspech žalobcu tak bolo potrebné ustáliť na 79,12 % (89,56 - 10,44). V tomto rozsahu má žalobca voči žalovanému právo na náhradu trov, ktoré mu v tomto spore vznikli. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.