

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120440158  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120440158.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletú C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny L. L., dieťa matky H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M., XXX XX L. L., právne zastúpenej E. A. M., C. so sídlom C. F. v L. L., H. M. XX, a otca A. E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. F. XX, XXX XX L. L., zastúpený E. C. L., C., so sídlom C. F. v L. L., J. XXXX/XX, o zrušení neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/236/2020-57 zo dňa 18.01.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd uznesením č.k. 32P/236/2020-13 zo dňa 09.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti otca, nariadil výkon neodkladného opatrenia v časti dočasného zverenia maloletej do starostlivosti otca, dočasne upravil styk matky s maloletou počas každého nepárneho týždňa v kalendárnom roku v pondelok od 16:00 hod. do 18:30 hod., v stredu od 16:00 hod. do 18:30 hod., v piatok od 10:00 hod. do 12:00 hod., počas každého párneho týždňa v roku v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 14:30 hod., vždy za prítomnosti otca maloletej s tým, že matka je oprávnená maloletú v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do obytného domu otca a povinná v stanovený deň a hodinu maloletú odovzdať pred vchodom do bytového domu otca a otec je v stanovený deň a hodinu povinný maloletú na styk s matkou pripraviť a matke styk s maloletou umožniť. Trvanie neodkladného opatrenia okresný súd vymedzil na dobu 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nariadil na návrh otca z dôvodu podozrenia z týrania maloletej v domácnosti matky, a to za účelom poskytnutia časového priestoru pre vykonanie šetrení políciou a sociálnou kuratelou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2020; vykonateľnosť ohľadom zverenia maloletej do starostlivosti otca nadobudlo dňa 09.12.2020 a ohľadom styku s matkou dňa 10.12.2020.

Dňa 23.12.2020 matka navrhla zrušiť toto neodkladné opatrenie z dôvodu, že nie sú pravdivé tvrdenia otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia nepodávala z dôvodu, aby sa konanie o dočasnom zverení maloletej do starostlivosti otca nepredlžovalo.

Okresný súd jej návrhu vyhovel a zrušil neodkladné opatrenie v zmysle §363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.m.p.“). Konštatoval, že v konaní, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 32P/110/2020 (v rozhodnutí okresného súdu pod bodom 4 je nesprávne uvedená spisová značka 23P/110/2020 - pozn. odvolacieho súdu), ktorého predmetom je zmena styku otca s maloletou, bolo vykonané dňa 02.10.2020 psychologické vyšetrenie, v ktorom psychológ H. C. P. sa prikláňa k názoru aktuálne zredukovať stretávanie dieťaťa s otcom; vychádzal aj zo správ materských škôl v L. L. na ulici E. X a v R. P., z ktorých vyplývajú zaznamenané nepriaznivé prejavy maloletej v prítomnosti otca i matky vzhľadom na ich zlý vzťah, ktorý sa negatívne odzrkadľuje na

správaní dieťaťa, pričom sa často stáva, že maloletá nehovorí pravdu, je plačlivá a poklesol jej rešpekt voči dospelým autoritám.

Súd prvej inštancie mal za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Šetrenie v trestnom konaní a správy opatrovníka zatiaľ nenasvedčujú tomu, že maloletá nemá v domácnosti matky vytvorené podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj. Vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby bolo síce začaté trestné stíhanie (vo veci), avšak doposiaľ nebolo zistené, ktorá z blízkych osôb maloletého dieťaťa je páchatelom tohto zločinu.

Dňa 16.12.2020 sa neuskutočnil styk matky s dieťaťom vzhľadom na neprítomnosť otca v mieste bydliska, čím si nespĺnil povinnosť uloženú súdom, ale zlyhal aj ako preferenčný rodič, ktorý sa má snažiť o zachovanie vzťahu maloletej s matkou. Uvedené správanie otca okresný súd vyhodnotil ako úmyselné konanie so snahou vyčleniť matku zo života maloletej.

Okresný súd považoval vzhľadom na zmenu pomerov za nevyhnutné zrušiť nariadené neodkladné opatrenie s tým, že rodinné prostredie maloletej u otca aj u matky bude naďalej podrobované úkonom v trestnom konaní, ako aj sociálnym šetreniam v prebiehajúcom konaní o zmenu úpravy styku, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 32P/110/2010.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec z dôvodov, uvedených v §62 C.m.p. a v §365 ods. 1 písm. b), f), g) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“) a navrhol krajskému súdu zrušiť uznesenie okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd neúplne zistil skutočný stav veci a nesprávne právne vec posúdil a rozhodol. Pred zrušením neodkladného opatrenia mal súd prvej inštancie dať vyhotoviť znalecký posudok, ktorým by boli dané dostatočné závery, v čom spočívajú problémy maloletého dieťaťa, ktorý z rodičov je vhodný na výchovu, aké sú postoje maloletej voči každému z nich, aké sú osobnosti rodičov z hľadiska ich vlastností a charakteristík a aký má ten-ktorý z rodičov potenciál pre výchovu ich maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že v konaní sp.zn. 37P/280/2018 bola maloletá zverená do starostlivosti matky, jemu bola uložená povinnosť platiť výživné a bol upravený jeho styk s maloletou; pod sp.zn. 32P/110/2020 prebieha na návrh matky konanie o zmenu tohto styku otca s maloletou. Matka maloletého dieťaťa bráni aj v styku maloletej C. so starými rodičmi zo strany otca, žijúcich v Y., ktorí preto podali na Okresnom súde Banská Bystrica samostatný návrh na úpravu styku starých rodičov s vnučkou; o veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal bez nariadenia pojednávania (§385 C.s.p.) a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu v zmysle §389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. zrušil.

5. V zmysle §389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

6. V zmysle platnej právnej úpravy, ustanovenie §389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. možno uplatniť výlučne vtedy, ak je podané odvolanie proti nemeritórnemu rozhodnutiu (uzneseniu), ktorým sa rozhodlo o procesných otázkach. Zákonným dôvodom pre zrušenie nemeritórneho rozhodnutia je procesná situácia, keď po vydaní rozhodnutia zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané, alebo ak ani pred jeho vydaním neexistovali dôvody na jeho vydanie. Predmetom rozhodovania môže byť iba také uznesenie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie (§357 C.s.p.), pretože odvolanie podané proti inému uzneseniu odvolací súd bez vecného prejednania odmietne.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá je narodená mimo manželstva rodičov, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/280/2018-223 zo dňa 23.05.2019 bola schválená dohoda rodičov o jej zverení do osobnej starostlivosti matky, o určení výživného zo strany otca ako aj o úprave styku otca s maloletou. Na základe návrhu matky prebieha na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 32P/110/2020 konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou; v priebehu tohto konania podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletej do jeho výlučnej starostlivosti, ktorému okresný súd vyhovel uznesením č.k. 32P/236/2020-13 zo dňa 09.12.2020, právoplatným 29.12.2020; jeho trvanie ohraničil lehotou 30 dní, plynúcou od právoplatnosti rozhodnutia. Keďže matka proti nemu nepodala odvolanie, rozhodnutie nebolo podrobené prieskumu odvolacieho súdu. Dňa 23.12.2020 matka navrhla neodkladné opatrenie zrušiť; súd prvej inštancie jej návrhu uznesením č.k.

32P/236/2020-57 zo dňa 18.01.2021 vyhovel; otec proti nemu podal v zákonnej lehote odvolanie; okresný súd spis na rozhodnutie odvolacieho súdu predložil po zákonom predpísaných procesných úkonoch dňa 05.02.2021.

8. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na dobu 30 dní, ktorá plynula od právoplatnosti uznesenia o jeho nariadení; právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 29.12.2020 (viď č.l. 13 spisu), 30-dňová lehota uplynula dňa 29.01.2021. Keďže uplynul čas, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané; nejde o meritórne rozhodnutie, pretože prebieha konanie vo veci samej pod sp.zn. 32P/110/2020. Je namieste použitie ustanovenia §389 ods. 1 písm. d/ C.s.p., v zmysle ktorého odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie bez vecného prejednanja zrušil.

9. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).