

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200334  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200334.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodený XX.XX.XXXX a C. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka D. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. XXX a otec F. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H. I. D. J., J. XX, za účasti: C. B., narodená XX.XX.XXXX a F. B., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XX, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX a maloletým C. B., narodeným XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/77/2023-75 zo dňa 22.06.2023, na základe ktorého boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti C. B., narodenej XX.XX.XXXX a F. B., narodeného XX.XX.XXXX.

II. Maloletý A. B., narodený XX.XX.XXXX a maloletý C. B., narodený XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný platiť na maloleté deti, na každé dieťa zvlášť, výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Súd neupravuje styk otca s maloletými deťmi.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že svokrovcom sa zhoršil zdravotný stav a už nevedia zo zdravotných dôvodov sa riadne starať o jej deti. Hlavným dôvodom jej žiadosti je však skutočnosť, že pominuli dôvody, prečo boli deti umiestnené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ona momentálne má pre deti vytvorený riadny domov na adrese A. XXX, tam býva aj jej partner, ktorý vlastní rodinný dom, v ktorom je aj ona prihlásená k trvalému pobytu. Od minulého roka chodili deti k nej často na návštevu, bolo to cez každé prázdniny a počas niektorých víkendov. Počas týchto návštev u nej aj pár dní prespávali. Počas tohto obdobia si jej partner s deťmi vytvoril citové puto a deti ho majú rady. Taktiež sa upevnila citová väzba medzi ňou a maloletými deťmi. V rodinnom dome má pre deti vytvorenú detskú izbu, v ktorej počas návštev spávali a hrali sa, k domu patrí aj veľký pozemok, kde sa deti môžu hrať. Ona je zamestnaná na dohodu v bufete K. s priemerným zárobkom 800 eur. Pre deti začala vybavovať aj miesto v materskej škôlke, má prisľúbené, že ak deti získa do osobnej starostlivosti, budú prijaté do škôlky.

2. Otec maloletých detí zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým, aby deti boli zverené do starostlivosti matky. Ďalej žiada o styk s maloletými deťmi po dohode s matkou. Po prepustení z väznice sa chce o deti starať a bude žiadať o striedavú starostlivosť. Ohľadne výšky výživného ponecháva na rozhodnutie súdu.

3. Kolízny opatrovník z Rožňavy prešetril pomery u starých rodičov, z ktorého vyplynulo, že stará matka uviedla, že matka vyjadrila vôľu prevziať starostlivosť o svoje deti do doby, kým sa nezotaví. Stará mama má dlhodobé zdravotné problémy, toho času mala zápal pľúc, ktorý sa nezlepšuje. Maloleté deti sa v jej domácnosti už nenachádzajú od 09.01.2024, kedy matka o nich prevzala starostlivosť. Taktiež ich telefonicky kontaktovala matka maloletých detí za účelom oznámenia, že deťom vybavuje predškolské zariadenie v okrese, v ktorom sa nachádza. Zastávajú názor, že je v záujme detí ponechať ich v náhradnej osobnej starostlivosti do doby, kým vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nerozhodne súd.

4. Kolízny opatrovník z Lučenca prešetril pomery u matky maloletých detí, z ktorého vyplynulo, že matka je zamestnaná ako kuchárka v spoločnosti Bufet Ľadovo s mesačným príjmom 700 až 800 eur netto. Žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom a maloletými deťmi. Priateľ je zamestnaný v spoločnosti EKOMA a pracuje aj ako tréner v posilňovni C.. Maloleté deti sa od januára 2024 nachádzajú z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu náhradného rodiča v starostlivosti matky. Rodina obýva rodinný dom vo vlastníctve druhu matky. V rodinnom dome majú maloleté deti zariadenú detskú izbu, ktorá sa zatiaľ rekonštruje, preto maloleté deti bývajú s matkou v spálni na manželskej posteli. V domácnosti sa nachádza ešte kuchyňa, chodba, kúpeľňa s WC. Matka preukázala počas sociálneho šetrenia dostatočné množstvo vhodného oblečenia pre maloleté deti. Hygiena v domácnosti počas sociálneho šetrenia bola na dobrej úrovni. Vykurovanie domu je elektrické a na pevné palivo. Vodu používa rodina zo studne nachádzajúcej sa na pozemku rodinného domu. Matka maloletých detí uviedla, že otec je toho času vo väzbe v Českej republike, o maloletých synov sa nezaujímal. Ešte pred nástupom do väzby ho informovala, že chce maloleté deti zveriť do svojej starostlivosti a otec s tým súhlasil. V čase sociálneho šetrenia boli prítomné aj maloleté deti, ktoré sa hrali v kuchyni. Boli spokojné, usmievavé a vykazovali známky dobrej starostlivosti. Obe deti uviedli, že sa majú dobre a majú rady maminku. Konštatujú, že matka má vytvorené vhodné podmienky na primeranú starostlivosť o maloleté deti, preto navrhujú zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Úpravu styku nepožadujú a výšku výživného ponechávajú na úvahu súdu.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že návrh podala z toho dôvodu, že v súčasnosti má vytvorené podmienky na to, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Deti majú vytvorenú izbu a od januára sú už v jej starostlivosti. Dohodli sa so starkou, ktorá má zdravotné problémy, že ona už bude zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o maloleté deti. Ona je zamestnaná v dvoch zamestnaniach, pracuje v bufete, kde má v čistom okolo 800 eur a v pizzerii E. L., kde má okolo 600 eur mesačne.

6. Súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

7. Stará matka uviedla, že súhlasí s tým, aby deti boli zverené do starostlivosti matky. Matka má vytvorené podmienky, deti boli pozrieť, sú s nimi v kontakte.

8. Starý otec uviedol, že sa pripája k výpovedi manželky. Súhlasí s tým, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, aby deti boli zverené do starostlivosti matky, ktorá má vytvorené podmienky na to, aby sa vedela o deti postarať.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetrili pomery v domácnosti matky a na správe trvajú. Zistili, že matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletých detí a preto súhlasia, aby došlo k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/77/2023-75 zo dňa 22.06.2023 bolo zistené, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti C. B. a F. B.. Rodičia boli zaviazaní na platenie výživného v sume po 50 eur mesačne.

11. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, ich možností a majetkových pomerov rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá, zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že náhradná osobná starostlivosť už neplní svoj účel, pretože matka prejavila vôľu prevziať starostlivosť o svoje deti. S výchovou a starostlivosťou o maloleté deti jej bude do budúcnosti pomocný aj jej partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Matka pracuje, má zabezpečené bývanie. V čase sociálneho šetrenia boli maloleté deti spokojné, usmievavé, vykazovali známky dobrej starostlivosti a pred kolíznym opatrovníkom uviedli, že sa majú dobre a majú rady maminku. Vychádzajú z týchto skutočností je v najlepšom záujme maloletých detí, aby vyrastali v starostlivosti svojej matky a nie v náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na tieto okolnosti súd rozhodol tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi a zveril ich do osobnej starostlivosti matky.

20. Súd zároveň rozhodol o tom, že maloleté deti bude zastupovať a spravovať ich majetok matka, keďže v súčasnosti sa otec maloletých detí nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť otcovi maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, nakoľko sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. V súčasnej dobe minimálna suma výživného, ktorou je rodič povinný prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa je 36,80 eura mesačne. V tejto sume súd určil platiť výživné na maloleté deti otcovi počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, ktoré výživné bude otec zasielať k rukám matky.

21. Súd v súčasnosti neupravil styk otca s maloletými deťmi, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody, styk by sa nemohol realizovať. Po odpykaní si trestu otec sa bude môcť s matkou dohodnúť na úprave styku, v prípade, ak k dohode nedôjde, môže podať návrh na úpravu styku s maloletými deťmi.

22. Výrok o trovách súd založil na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.