

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118206502
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118206502.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zzpo, Sulany 243, 951 25 Hruboňovo, IČO: 45 741 905, právne zastúpený: JUDr. Peter Bartoš, advokát, Kollárovo námestie 9, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: A.. C. O., X.. XX.XX.XXXX, Ľ. F. XXXX/XX, XXX XX R., právne zastúpený: Advokátska kancelária VIS LEGIS s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 47 728 949, o vymoženie 1 716 eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jana Dobiašová, so sídlom Námestie Sv. Martina 9, 90851 Holíč, IČO: 42 400 651, o trovách exekúcie, takto

rozhodol:

I. Povinný nemá nárok na náhradu trov konania v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu na zastavenie exekúcie.

II. Oprávnený je povinný nahradiť povinnému trovy konania v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti voči uzneseniu sp. zn. 35Ek/64/2018 vydaného Okresným súdom Banská Bystrica dňa 29.10.2019 vo výške 59,84 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.01.2018, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1 716 eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozhodcovské uznesenie sp. zn. RD/75/2017 vydané Ing. Milošom Valachom, ad hoc rozhodcom rozhodcovského súdu dňa 25.07.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 12.02.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Janu Dobiašovou, so sídlom Námestie Sv. Martina 9, 90851 Holíč, IČO: 42 400 651, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 2624 EX 88/2018.

3. Uznesením zo dňa 29.10.2019 súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2019.

4. Dňa 21.01.2020 súd rozhodol o trovách konania, tak, že výrokom I uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdному exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 eur, výrokom II súd oprávnenému a povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal a výrokom III priznal povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 60,56 eur v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti.

5. Voči uzneseniu zo dňa 21.01.2020 podal povinný sťažnosť, o ktorej súd rozhodol dňa 21.09.2020 tak, že výrokom I zrušil výrok II uznesenia zo dňa 21.01.2020 v časti týkajúcej sa nepriznania nároku na náhradu trov exekučného konania povinného, a zrušil aj výrok III. Výrokom II potvrdil výrok I a zvyšnú časť výroku II uznesenia zo dňa 21.01.2020. Výrokom III nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na

náhradu trov konania súvisiacich so sťažnosťou voči uzneseniu zo dňa 21.01.2020. Uznesenie zo dňa 21.09.2020 nadobudlo právoplatnosť 07.10.2020.

6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

9. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd opätovne preskúmal a rozhodoval o povinným uplatnenom nároku na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

11. Dňa 15.03.2018 bol súdu doručený návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného, ktorý bol právne zastúpený advokátskou kanceláriou VIS LEGIS s. r. o., pričom v rámci návrhu na zastavenie si neuplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Nakoľko nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie nebol uplatnený, súd o ňom ani nerozhodoval.

12. Následne v rámci podanej sťažnosti voči uzneseniu zo dňa 09.11.2018, ktorým súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, povinný si nárok na náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil s uvedením: „..., aby súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia Povinnému v plnom rozsahu“.

13. Povinný v rámci sťažnosti voči uzneseniu zo dňa 21.01.2020, ktorým bolo rozhodnuté o. i. aj o trovách povinného, namietol postup súdu pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia, keďže podľa jeho názoru je možné si uplatniť nárok na náhradu trov počas celého konania až do vydania rozhodnutia vo veci samej, ktorým sa konanie končí, pričom poukázal na komentár k Civilnému sporovému poriadku (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016.), podľa ktorého: „právo na náhradu trov konania vzniká zo zákona a nemožno ho strane uprieť len preto, že si ho neuplatnila“ (str. 960) a „ak aj strana zostane pri uplatnení nároku na náhradu trov nečinná, bez ďalšieho nie je možné ustáliť, že sa nároku na náhradu trov vzdáva“ (str. 961).

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. K náhrade trov právneho zastúpenia povinného súd uvádza, že Exekučný poriadok obsahuje odlišnú úpravu trov konania od zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Odlišnosť použitia daných právnych úprav (Exekučného poriadku a CSP, resp. predtým zákona č. 99/196 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP“) na rozhodovanie o trovách konania potvrdzuje aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. rozsudok sp. zn. 5 M Cdo 12/2004 zo dňa 30.06.2005, podľa ktorého, cit.: „Z ustanovení citovaných dovolacím súdom tak mimo akúkoľvek pochybnosť vyplýva, že proces rozhodovania o trovách exekúcie podľa Exekučného poriadku vykazuje zásadné odchýlky od procesu rozhodovania o trovách konania podľa O. s. p., (resp. o trovách už

nariadeného alebo zastavovaného výkonu rozhodnutia podľa šiestej časti takého zákona) a použitie ustanovení O. s. p. o trovách konania i v exekučnom konaní podľa Exekučného poriadku zásadne neprichádza do úvahy.“ Uvedené závery sú aplikovateľné aj v súčasnosti, keďže Exekučný poriadok upravuje v šiestej časti nazvanej „Trovy exekučného konania“ problematiku trov exekučného konania do značnej miery odlišne od úpravy trov v CSP.

16. Úprava trov konania v Exekučnom poriadku je teda osobitná a komplexná, a preto použitie CSP ako všeobecného predpisu (podľa § 200 Exekučného poriadku) pri trovách exekúcie neprípadá do úvahy.

17. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov právneho zastúpenia (v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie, resp. podanou sťažnosťou) súd v exekučnom konaní postupuje podľa ustanovení upravujúcich náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku.

18. Podľa § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

19. Preto v prípade, ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie, v súvislosti s ktorým mu vznikli účelne vynaložené trovy konania, musí si ich aj uplatniť v návrhu na vykonanie exekúcie. Analogicky sa tento postup uplatňuje aj v ďalších fázach konania, teda pri podanom návrhu na zastavenie exekúcie, príp. v rámci sťažnosti, pričom sa vzťahuje ako na oprávneného, tak aj na povinného.

20. Zároveň súd uvádza, že odlišná úprava trov konania v Exekučnom poriadku neobsahuje ustanovenie ukladajúce povinnosť súdu ex offio rozhodovať o trovách právneho zastúpenia, a preto aj s poukazom na vyššie uvedené, ak účastník exekučného konania chce nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, je to na jeho procesnej aktivite, či si tento nárok, o ktorom by následne súd rozhodoval, uplatní.

21. S poukazom na vyššie uvedené tak súd konštatuje, že nakoľko si povinný v návrhu na zastavenie exekúcie, doručenom súdu dňa 15.03.2018, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, konkrétne za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie, neuplatnil, hoci v tom čase bol preukázateľne právne zastúpený advokátskou kanceláriou, súd preto o nich ani nerozhodoval.

22. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podanou sťažnosťou voči uzneseniu zo dňa 09.11.2018, súd v tomto prípade o nich rozhodoval, keďže si ich povinný v podanej sťažnosti uplatnil (s uvedením „v plnom rozsahu“), pričom je naďalej právne zastúpený advokátskou kanceláriou.

23. Povinnému ako úspešnému účastníkovi exekučného konania súd priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,84 eur, vychádzajúc pri tom z citovaných ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Za tarifnú hodnotu, z ktorej sa určuje základná sadzba tarifnej odmeny advokáta podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. sa v tomto konaní považuje istina, ktorá predstavuje sumu 1 716 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za 1 polovičný úkon právnej služby je 40,66 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia za 1 polovičný úkon právnej služby za vyjadrenie k sťažnosti tak predstavuje sumu vo výške 59,84 eur (základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 40,66 eur + 1 x režijný paušál za rok 2018 vo výške 9,21 eur + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.