

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202060
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620202060.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava 845 45, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: L. U., nar. XX.X.XXXX, bydlisko L., Č.. XXX, o zaplatenie 282,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 282,93 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal proti žalovanému na Okresnom súde Senica dňa 10.8.2020 žalobu o zaplatenie sumy 282,93 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný ako platiteľ úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., nezaplatil mesačné úhrady vo výške 265,93 €. Žalobca tiež žiada zaplatenie pokuty vo výške 17,- € a poštových sadziab vo výške 1,85 €.

2. Súd vo veci vydal dňa 21.8.2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6C/29/2020-28 zo dňa 19.1.2021 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 282,93 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo bez nariadenia pojednávania.

4. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a listinnými dôkazmi k nej pripojenými a zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný je podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinný platiť úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 €. Na základe tejto skutočnosti žalobca predpisoval žalovanému mesačne úhradu dlžnej sumy, keď celkovo žalobca žiada zaplatenie predpísaných úhrad za obdobie od 1.10.2015 do 30.6.2020, a to spolu vo výške 265,93 €. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 2.6.2020 na zaplatenie sumy 267,78 € (nedoplatok vo výške 265,93 € + poštovné vo výške 1,85 €). Zároveň ho upozornil, aby túto sumu zaplatil v lehote do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Žalobca žalobou

žiada priznať 284,78 €, ktorá suma predstavuje sumu nedoplatkov vo výške 265,93 €, sumu pokuty vo výške 17,- €, a úhradu poštových sadziieb vo výške 1,85 €.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

10. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

11. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

12. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

13. Žalovaný je zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. povinný platiť úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac 4,64 €, ktorá skutočnosť zakladá záväzok, predmetom ktorého je právo žalobcu žiadať mesačne platenie tejto sumy a povinnosť žalovaného túto sumu uhradiť. Súd mal preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi do dňa podania žaloby predpisy úhrad vo výške 265,93 € za obdobie od 1.10.2015 do 30.6.2020. Žalobca v konaní žiada tiež zaplatenie pokuty 17,- €. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- €. Spolu tak pohľadávka žalobcu predstavuje sumu vo výške 282,93 € (nezaplatené úhrady vo výške 265,93 € + pokuta vo výške 17,- € podľa § 10 zákona č. 340/2012 Z.z.). Žalovaný v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietal a ani v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by vzniknutý dlh žalobcovi uhradil v inej výške, než ako tvrdí žalobca. Súd tak, prejednávajúc predmetný spor, v ktorom bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi dlžnú sumu 282,93 € a poštové sadzby vo výške 1,85 €, a preto súd uložil žalovanému povinnosť tieto sumy žalobcovi zaplatiť.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.