

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120232437
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6120232437.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XXX, XXX XX M. o zaplatenie 404,11 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 268,35 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,53 € od 07.02.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 119,77 € od 07.03.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,28 € od 07.04.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24,98 € od 06.05.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,79 € od 07.06.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 135,76 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.02.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 268,35 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,53 € od 07.02.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 119,77 € od 07.03.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,28 € od 07.04.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24,98 € od 06.05.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,79 € od 07.06.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 135,76 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3093576901. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom, a.s. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré mu vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 21.01.2017 uvedená pod VS 3412284476 vo výške 30,53 € s lehotou splatnosti 06.02.2017, faktúra zo dňa 21.02.2017 uvedená pod VS 3413214333 vo výške 119,77 € s lehotou splatnosti 06.03.2017, faktúra zo dňa 21.03.2017 uvedená pod VS 3414152103 vo výške 55,28 € s lehotou splatnosti 06.04.2017, faktúra zo dňa 21.04.2017 uvedená pod VS 3415129314 vo výške 24,98 € s lehotou splatnosti 05.05.2017

a faktúra zo dňa 21.05.2017 uvedená pod VS 3416157720 vo výške 37,79 € s lehotou splatnosti 06.06.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 19Up/253/2020 zo dňa 26.02.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.08.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/54/2020-49 zo dňa 09.09.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/54/2020-64 zo dňa 09.12.2020 zrušil.

5. Súd uznesením č.k. 5Csp/54/2020-65 zo dňa 09.12.2020 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/54/2020-65 zo dňa 09.12.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 04.01.2021.

7. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 24.02.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.12.2016, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.12.2016, Súhlasom so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 23.12.2016, faktúrou č. 3412284476, faktúrou č. 3413214333, faktúrou č. 3414152103, faktúrou č. 3415129314, faktúrou č. 3416157720, faktúrou č. 8203879640, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.07.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 24.01.2020, poštovým podacím hárkom č. EPH187716871 zo dňa 28.01.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 29.07.2019 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s účinnosťou ku dňu 06.08.2019 pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

11. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému listom zo dňa 19.09.2019.

12. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 23.12.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) a toho istého dňa, teda 23.12.2016 aj Dodatok k tejto Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Dodatok k Zmluve“). Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom programu služieb „Happy S NAJ“. Jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM karty č. 8942102480013380593, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXX XXX XXX. Na základe Dodatku k Zmluve právny predchodca žalobcu predal žalovanému mobilný telefón značky Lenovo C2 za akciovú kúpnu cenu 9,00 €, pričom neakciová maloobchodná cena tohto mobilného telefónu bola v sume 129,00 €. V zmysle bodu 3 Dodatku k Zmluve sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve (ďalej len „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. podľa Zmluvy v znení Dodatku k Zmluve, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti je: a) výpoveď Zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v Dodatku k Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne spoločnosti Slovak Telekom, a.s. právo na odstúpenie od Zmluvy. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne spoločnosti Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanému na základe Dodatku k Zmluve. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou. Za porušenie záväzku viazanosti si strany v Dodatku k Zmluve dohodli zmluvnú pokutu v sume 170,00 €.

13. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. dohodnuté služby žalovanému poskytol a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanému dňa 22.01.2017 faktúru č. 3412284476 na sumu 30,53 € s dátumom splatnosti dňa 06.02.2017, dňa 22.02.2017 faktúru č. 3413214333 na sumu 119,77 € s dátumom splatnosti dňa 06.03.2017, dňa 22.03.2017 faktúru č. 3414152103 na sumu 55,28 € s dátumom splatnosti dňa 06.04.2017, dňa 22.04.2017 faktúru č. 3415129314 na sumu 24,98 € s dátumom splatnosti dňa 05.05.2017 a dňa 22.05.2017 faktúru č. 3416157720 na sumu 37,79 € s dátumom splatnosti dňa 06.06.2017. Žalovaný hore uvedené faktúry neuhradil.

14. Žalovaný využíval telekomunikačné služby poskytované mu právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., avšak nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktorú mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval hore uvedenými faktúrami v celkovej sume 268,35 €, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

15. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, teda nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti hore uvedených faktúr, vznikla mu povinnosť zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zmluvnú pokutu v sume 170,00 € v zmysle bodu 3 Dodatku k Zmluve, ktorú právny predchodca žalobca vyúčtoval žalovanému v zníženej výške, a to v sume 135,76 € faktúrou č. 8203879640 vyhotovenou dňa 22.02.2018 s dátumom splatnosti dňa 09.03.2018. Žalovaný zmluvnú pokutu neuhradil.

16. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 24.01.2020 vyzval žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 529,83 € v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy a súčasne ho upozornil na možnosť podania žaloby na súd, avšak tento jeho pokus sa minul účinku, pretože žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

17. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatok, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, bola uzavretá podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel Zmluvu a jej Dodatok ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

21. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o

zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

29. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci s poukazom na hore citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 23.12.2016 a jej Dodatku dňa 23.12.2016. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Zmluva a jej Dodatok má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy ani jej Dodatku. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva a jej Dodatok, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. si svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol žalovanému služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. využíval, avšak riadne a včas si nesplnil svoju povinnosť v zmysle Zmluvy a jej Dodatku a neuhradil poplatky za poskytnuté služby v celkovej sume 268,35 €.

33. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené aj zmluvnú pokutu, na ktorej sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného v bode 3. Dodatku k Zmluve dohodli. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom programu služieb „Happy S NAJ“. Jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM karty č. 8942102480013380593, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXX XXX XXX. Na základe Dodatku k Zmluve právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. predal žalovanému

mobilný telefón značky Lenovo C2 za akciovú kúpnu cenu 9,00 €, pričom neakciová maloobchodná cena tohto mobilného telefónu bola v sume 129,00 €. V zmysle bodu 3 Dodatku k Zmluve sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku k Zmluve (ďalej len „doba viazanosti“) zotrúva v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. podľa Zmluvy v znení Dodatku k Zmluve, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Za porušenie záväzku viazanosti si strany v Dodatku k Zmluve dohodli zmluvnú pokutu v sume 170,00 €. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému využívanie programu služieb „Happy S NAJ“ a predal mu mobilný telefón za akciovú kúpnu cenu, čím svoj záväzok dodržal a svoje zmluvné povinnosti voči žalovanému si splnil, avšak žalovaný si svoju povinnosť, počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nespĺnil, nakoľko porušil svoj záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Súd dospel k záveru, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalobca pri výpočte uplatnenej zmluvnej pokuty zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa postupne znižovala o pomernú časť za každý uplynutý deň z doby viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalovaný si prestal plniť svoje zmluvné povinnosti už dňom 07.02.2017, teda dňom nasledujúcim po dni kedy nastala splatnosť faktúry č. 3412284476 (jej splatnosť nastala dňa 06.02.2017), nakoľko túto faktúru právnenému predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. neuhradil v lehote jej splatnosti a neuhradil ani ďalšie nasledujúce faktúry, ktorými mu právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtoval cenu za poskytnuté služby. Žalobca pri vyčíslení uplatnenej zmluvnej pokuty zohľadnil počet dní uplynutých z doby viazanosti a uplatnenú zmluvnú pokutu primerane znížil na sumu 135,76 €, a preto súd s poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká.

34. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s., resp. žalobcovi poplatky za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 268,35 € za poskytnuté služby ako i zmluvnú pokutu v sume 135,76 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 30,53 € od 07.02.2017 do zaplataenia, zo sumy 119,77 € od 07.03.2017 do zaplataenia, zo sumy 55,28 € od 07.04.2017 do zaplataenia, zo sumy 24,98 € od 06.05.2017 do zaplataenia a zo sumy 37,79 € od

07.06.2017 do zaplataenia, nakoľko žalovaný sa po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr dostal s plnením evidentne do omeškania.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

43. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.