

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211385
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3118211385.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobkyne C. proti žalovanému E., o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 24C/6/2018-75 zo dňa 25. júna 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný **m á** proti žalobkyni **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že dňa 05.06.2014 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru za účelom kúpy osobného motorového vozidla. Na základe tejto zmluvy bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 19.250,- eur a dohodnuté splátky bez poistenia 350,45 eur, splátka s poistením 445,37 eur, dátum prvej splátky 20.06.2014, ďalšie splátky splatné k 20. dňu v mesiaci. Celková čiastka s poistením bola dohodnutá na sumu 37.411,08 eur, celková čiastka bez poistenia 29.437,80 eur. Počet splátok 84, termín konečnej splatnosti 05/2021, RPMN 13,83 % a priemerná hodnota RPMN 13,17 %. Predmetom financovania bolo motorové vozidlo - C. Q., rok výroby 2010, za dohodnutú kúpnu cenu 27.500,- eur. Za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti sa zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania.

V deň uzatvorenia zmluvy o úvere bola uzatvorená aj kúpna zmluva medzi žalobkyňou ako kupujúcou a predávajúcou C. T., predmetom ktorej bol prevod motorového vozidla (C.) za kúpnu cenu 27.500,- eur s tým, že záloha vo výške 8.250,- eur bude uhradená pri podpise a doplatok kúpnej ceny vo výške 19.250,- eur bude doplatený pri poskytnutí úveru. Spolu so zmluvou o úvere bol žalobkyni odovzdaný aj splátkový kalendár a Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Z listu zo dňa 21.11.2017 vyplynulo, že prijatím poistného plnenia za poistnú udalosť, ku ktorej došlo dňa 17.08.2017, a pri ktorej bol zničený predmet financovania - motorové vozidlo C.c a dorúčením likvidačnej správy došlo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Q.. k zániku zmluvy a zmluvy o zabezpečení. Z výpisu z účtu zistil súd, že žalobkyňa uhradila celkovo sumu 15.150,26 eur. Dňa 05.06.2014 žalobkyňa uzavrela s poisťovňou T. povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie.

2. Súd prvej inštancie nepovažoval za dôvodnú žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.760,- eur ani žalobu o určenie, že výlučnou vlastníčkou osobného motorového vozidla C.c je žalobkyňa. V prvom rade považoval za potrebné vyriešiť otázku, či úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia by mohla mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, nakoľko až následne by prichádzalo do úvahy

konštatovanie, že žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil a že žalobkyňa svoju povinnosť plnenia z úverovej zmluvy splnila, čím nadobudla vlastnícke právo k motorovému vozidlu.

3. Náležitosti úverovej zmluvy súd prvej inštancie posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy. Nezistil absenciu takých náležitostí zmluvy, ktoré by mali za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, preto žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a žalobu o určenie vlastníckeho práva zamietol.

4. Vo vzťahu k namietanej absencii termínu konečnej splatnosti úveru súd poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2018 sp. zn. 17Co/400/2017 a keďže v posudzovanej úverovej zmluve bol ako termín konečnej splatnosti uvedený údaj 05/2021, počet splátok 84, splatnosť splátok ku 20. dňu v mesiaci a dátum prvej splátky 20.06.2014 s tým, že žalobkyňa mala k dispozícii splátkový kalendár obsahujúci presný dátum splatnosti každej jednej splátky vrátane rozpisu splátky, konštatoval, že údaj termínu konečnej splatnosti úveru bol v úverovej zmluve uvedený.

5. Nestotožnil sa s názorom žalobkyne, že povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie sú nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom. Uviedol, že ani záver Slovenskej obchodnej inšpekcie z roku 2012 nie je pre súd záväzný a je prekonaný stanoviskom Národnej banky Slovenska, ktorá vykonáva dohľad v oblasti ochrany spotrebiteľa na finančnom trhu, že „cena povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu pri autách sa nezahŕňa do RPMN.“ Uviedol, že zmluvné poistenie ako aj havarijné poistenie sa vzťahujú na predmet úveru (motorové vozidlo), nie na samotné poskytnutie úveru (napr. poistenie schopnosti splácať úver). Súd tiež nemal preukázané, že sa jedná o poistenie, ktoré žalobkyňa musela uzatvoriť, nakoľko poisťovňa predstavuje samostatnú listinu oddelenú od úverovej zmluvy. Pokiaľ žalobkyňa argumentovala informáciou v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, v ktorých sa uvádza, že na získanie spotrebiteľského úveru sa musí uzavrieť zmluva o zabezpečovanom prevode práva k motorovému vozidlu, súd uviedol, že podstatným obsahom uzavretej zmluvy je dočasné prevedenie vlastníckeho práva do doby uspokojenia všetkých pohľadávok voči dlžníkovi (v tomto prípade žalobkyne), jej obsahom nie je povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie ani havarijné poistenie.

6. Pokiaľ ide o absenciu priemernej RPMN, táto je uvedená v úverovej zmluve v jej správnej výške 13,17 %, rovnako zmluva obsahuje údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Žalovaným bola tiež skúmaná bonita žalobkyne, o čom svedčia jednak údaje v uvedenej úverovej zmluve a tiež potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu žalobkyne. Uviedol, že v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov len v prípade hrubého porušenia povinnosti, k čomu v prejednávacom prípade nedošlo.

7. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní namietala, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy nedodrжал zákonné náležitosti, pričom absencia čo i len jednej z nich má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y). Zastávala názor, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne vec nesprávne právne posúdil. Uviedla, že z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, že súd prvej inštancie oboznámil strany sporu o sporných a nesporných skutočnostiach a o predbežnom právnom posúdení veci (§ 181 ods. 2 CSP), nevykonal dokazovanie listinami navrhnutými žalovanými (zrejme žalobkyňou - pozn. odvolacieho súdu) a znemožnil žalovaným (zrejme žalobkyne - pozn. odvolacieho súdu) výkon jej procesných práv do takej miery, že bolo porušené právo na spravodlivý súdny proces, pričom vzniknuté nedostatky nemožno za žiadnych okolností napraviť v odvolacom konaní. Súd vec neposúdil v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z., zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka. Na tvrdenia žalovanej strany (zrejme strany žalobkyne - pozn. odvolacieho súdu) neprihliadol, čím porušil rovnosť strán a tým právo na spravodlivý súdny proces. V podanom odvolaní namietala, že z uzavretej zmluvy o úvere je zrejme, že táto neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere, pretože neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítanú na základe údajov platných v

čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Uviedla, že v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, čím nie je naplnené ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je postačujúce, že dlžník, teda spotrebiteľ, si dokáže uvedený termín odvodíť od iných v zmluve uvedených údajov. V zmluve je údaj o RPMN nesprávne uvedený. V RPMN nie je zahrnuté poistenie. Predmetná zmluva neobsahuje adresu predávajúceho. Za splnenie tejto povinnosti nemožno považovať uvedenie adresy sídla žalovaného v záhlaví zmluvy alebo sprostredkovaného agenta v rámci jeho ďalších identifikačných údajov. Uzavrela, že neuvedenie týchto náležitostí zákon č. 129/2010 Z. z. spája so sankciou v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Súhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda úver nie je možné vyhlásiť za bezúročný a bez poplatkov. Ku konečnej splatnosti úveru uviedol, že z uzavretej zmluvy časť „spôsob financovania“ je nad všetku pochybnosť zrejme, že akýkoľvek spotrebiteľ musí byť schopný z týchto údajov zistiť, že pri pravidelnom platení jeho úverová záťažnosť skončí dňa 20.05.2021. Okrem toho, v splátkovom kalendári, ktorý je integrálnou súčasťou zmluvy, podpísanom žalobkyňou, sa nachádzajú presné dátumy splatnosti všetkých 84 splátok vrátane tej poslednej dňa 20.05.2021. K tvrdeniu o nezahrnutí poisťného do údajov o RPMN, žalovaný poukázal na to, že uzavretie poistenia nebolo viazané na samotný úver. Povinné zmluvné poistenie ani havarijné poistenie nie sú nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, tieto poistenia sa vzťahujú na predmet úveru, a to osobné motorové vozidlo, nie na samotný úver. Nakoľko poisťné nie je povinnou súčasťou zmluvy, nebolo potrebné sumu poisťného zahrnúť do výšky RPMN. K výpočtu RPMN uviedol, že všetky predpoklady pre výpočet, ktoré sú doplnené do vzorca RPMN, sú uvedené v časti „spôsob financovania zmluvy“ a sú označené príslušným písmenom zo vzorca, konkrétne splátka bez poistenia. Vo výpočte je uvedená výška úveru celkom, počet splátok a interval splátok. K údajnej absencii údaje o adrese predávajúceho, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu v zmysle § 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, žalovaný uviedol, že táto sa nachádza na prvej strane zmluvy o úvere priamo pod identifikáciou predávajúceho, kde je uvedené „na vyššie uvedenej adrese predávajúceho resp. v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho je klient oprávnený uplatniť si reklamáciu alebo sťažnosť“.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom zamietol žalobu žalobkyne, ktorá sa proti žalovanému domáhala uloženia povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2014 vo výške 4.760,- eur spolu s úrokom z omeškania 5 % odo dňa 03.11.2017 do zaplatenia a určenia, že výlučným vlastníkom osobného vozidla C., VIN: F., je žalobkyňa. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie námietky žalobkyne neboli spôsobilé spochybniť správnosť zamietajúceho rozsudku.

11. Konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok. Určujúca späťnosť rozsudku odvolacieho súdu s potvrdzovaným rozsudkom vytvára organickú (kompletizujúcu) jednotu. Odvolací súd sa danom prípade v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnyimi závermi súdu prvej inštancie. Po dôkladnom preskúmaní odvolacích námietok dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, ktorý posúdil v súlade s hmotným právom a ustálenou rozhodovacou činnosťou. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu (žalobkyne a žalovaného); s týmito sa súd prvej inštancie dostatočne vysporiadal.

12. Ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch má za cieľ ochranu spotrebiteľa tak, aby dodávateľ bol povinný spotrebiteľovi ešte pred uzavretím zmluvy, resp. priamo v nej poskytnúť všetky relevantné údaje, na základe ktorých sa spotrebiteľ môže rozhodnúť, či zmluvu o úvere uzavrie, alebo nie. Na to, aby sa spotrebiteľ mohol rozhodnúť na základe úplnej znalosti veci, musia sa mu pred uzavretím zmluvy o úvere poskytnúť primerané informácie o podmienkach a nákladoch spojených s úverom a o jeho povinnostiach. Aby bolo zabezpečené, že spotrebiteľ bude mať vždy dostatok relevantných informácií pre svoje rozhodnutie, zákonodarca v § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch vymenúva zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V rámci nich, v § 11 vymenúva tie, ktorých neuvedenie alebo

nesprávne uvedenie v zmluve má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo predstavuje určitý postih - sankciu pre dodávateľa, ktorý zákonom predpísané náležitosti v zmluve neuvedie.

13. Žalobkyňa svoju žalobu založila na tom, že uzavretá úverová zmluva zo dňa 05.06.2014 sa považuje za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) zákona č. 129/2010 Z. z..

14. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, t.j. ku dňu 05.06.2014), aplikačná prax súdov sa termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru opakovane zaoberala a dospela k jednoznačnému záveru, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere uvádzala konkrétny dátum termínu konečnej splatnosti úveru, preto pokiaľ v predmetnej úverovej zmluve bol ako termín konečnej splatnosti uvedený údaj 05/2021, počet splátok 84, splatnosť splátok ku 20. dňu v mesiaci, dátum prvej splátky 20.06.2014 a splátkový kalendár žalobkyňou podpísaný, ktorý obsahuje presný dátum splatnosti každej jednej splátky vrátane splátky poslednej (posledná splátka 20.05.2021), čo umožňuje spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum konečnej splatnosti úveru, nedôvodne žalobkyňa v odvolaní namieta, že údaj o konečnej splatnosti úveru v predmetnej zmluve absentuje.

15. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z.). V súlade s § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Pokiaľ ide o RPMN, pre výpočet sú rozhodujúce údaje platné v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Veriteľom vyžadované poistenie, ktoré je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, o ktorom musí byť spotrebiteľ informovaný, predstavuje poplatky, ktoré spotrebiteľ musí zaplatiť, je potrebné do RPMN zaradiť. Nezarátavajú sa poplatky, ktoré nie sú povinné. Nakoľko uzavretie zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 05.06.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru za účelom kúpy osobného motorového vozidla, nebolo podmienené uzavretím povinného zmluvného poistenia ani havarijného poistenia, nakoľko havarijné poistenie a povinné zmluvné poistenie sa vzťahuje na poistenie kupovaného vozidla, nebol daný dôvod zahrnúť toto poistenie do RPMN, nakoľko nejde o náklady spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

16. Zákon o spotrebiteľských úveroch okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z.). Podľa názoru žalobkyne za splnenie tejto povinnosti nemožno považovať uvedenie adresy sídla žalovaného v záhlaví zmluvy alebo sprostredkovaného agenta v rámci jeho ďalších identifikačných údajov. Zastáva názor, že tieto údaje, vyplývajúce z výpisu z obchodného registra, len umožňujú nezameniteľným spôsobom identifikovať žalovaného ako poskytovateľa úveru.

17. Posudzovaná zmluva bola uzatvorená medzi „Spoločnosťou“ a „Klientom“. Podľa obsahu zmluvy, Spoločnosťou je žalovaný a Klientom žalobkyňa. Zmluva bola uzatvorená za účelom kúpy osobného motorového vozidla, pričom výška poskytnutého úveru predstavovala doplatok kúpnej ceny. Predmetom financovania bolo motorové vozidlo C. predávajúcej C. T.. Prvá strana uvedenej zmluvy obsahuje údaj o tom, že vlastnícke právo k predmetu financovania nadobudne klient úplným zaplatením kúpnej ceny predmetu financovania. Zároveň prvá strana zmluvy obsahuje text, že „na vyššie uvedenej adrese predávajúceho resp. v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho je klient oprávnený uplatniť si reklamáciu alebo sťažnosť“. Aj keď možno dať za pravdu žalobkyňi, že údaj o tom, na akej adrese môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, sa vzťahuje aj k adrese „ktorejkoľvek prevádzkarni“, každý priemerný spotrebiteľ by prípadnú reklamáciu alebo sťažnosť uplatňoval na adrese predávajúcej (C. T.), ktorá je v zmluve jednoznačne definovaná a nie na prevádzkarni, keďže predávajúcou je fyzická osoba. Uvedenie adresy, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, je v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch určené na prípad, keď spotrebiteľ nakupuje tovar/služby, na ktorých zaplatenie použije poskytnutý spotrebiteľský úver, čo je prípad súdnej veci. Možno preto uzavrieť, že

žalobkyni nebol v uzavretej úverovej zmluve poskytnutý nesprávny údaj o adrese veriteľa, ale správny údaj o adrese, na ktorej môže ako spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

18. S prihladnutím na uvedené sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že predmetná úverová zmluva nie je zmluvou bezúročnou a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z).

19. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku spočívajúcu v tom, že z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, že súd prvej inštancie oboznámil strany sporu o sporných a nesporných skutočnostiach a o predbežnom právnom posúdení veci (§ 181 ods. 2 CSP) a nevykonal dokazovanie listinami navrhnutými, odvolací súd uvádza, že odôvodnenie rozsudku spĺňa všetky požiadavky kladené na kvalitu písomného vyhotovenia rozsudku tak, ako je vymedzená v ust. § 220 ods. 1,2 CSP, pričom zákon výslovne nepožaduje, aby písomné vyhotovenie rozsudku obsahovalo konštatovanie sporných a nesporných skutočností a predbežné právne posúdenie veci, preto táto námietka je nenáležitá. Napriek tomu odvolací súd odvolateľke pripomína, že ust. § 181 ods. 2 CSP bolo pri prejednaní veci rešpektované, čo vyplýva z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 17.12.2019, na ktorom pojednávaní bol zástupca žalobkyne osobne prítomný. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku nevykonaného dokazovania navrhnutými listinami, táto námietka nebola špecifikovaná a nie je zjavné, ku ktorému listinnému dôkazu sa námietka vzťahuje.

20. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil

21. V odvolacom konaní mal plný úspech žalovaný, preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal voči neúspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).