

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201024
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201024.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti maloleté deti: Z. Y., T.. XX.XX.XXXX Z. Z. Y., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti matky: Y. Y., T.. XX.XX.XXXX, bytom F.Á. XXX/XXX, I. Y. a otca: Z. Y., T.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, I. Y., o schválenie právneho úkonu za maloletých, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 13P/68/2020-7 zo dňa 15.7.2020 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 10.6.2020, ktorý za maloletých urobila matka mal. detí.

2. Rodičia mal. detí sa k veci písomne nevyjadrili a napriek tomu, že boli riadne predvolaní na obe pojednávania vo veci, na žiadne z nich sa nedostavil. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti rodičov maloletých detí, ktorí žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavil.

3. Kolízny opatrovník so schválením právneho úkonu za maloletých nesúhlasil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie notárskou zápisnicou na č. I. X, výpisom z LV Č.. XXX pre k.ú. Modrý Kameň na č. I. 17 a odbornými vyjadreniami k trhovej hodnote nehnuteľností na č. I. 42- 44 spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

X. S. XX. X. XXXX I. I.. S. Z. Z. Anny uzavrela v ich mene na Notárskom úrade JUDr. Jána Šimova vo Veľkom Krtíši kúpnu zmluvu (spísanú do zápisnice pod. č. N 66/2020, Nz 15200/2020), ktorej predmetom je prevod nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie Modrý Kameň, na LV č. XXX ako parc. reg. „C“ č. XXX/X záhrada o výmere 82 m² z predávajúcich maloletých (ktorí predmetnú parcelu vlastnia každý v polovici) na p. W. Y., za kúpnu cenu 100 Eur. Predmetná prevádzaná záhrada sa podľa obsahu odborných vyjadrení k trhovej hodnote nehnuteľností, ich príloh a podľa výpisu z LV č. XXX nachádza priamo za rodinným domom, ktorý vlastnia maloleté deti (rovnako každý v ideálnej polovici), a vzhľadom na jej polohu trhovú cenu tejto nehnuteľnosti predstavuje max. 3 Eurá za 1 m².

6. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

7. Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Maloleté dieťa má spôsobilosť na právne úkony len v rozsahu primeranom jeho veku a rozumovej a vôľovej vyspelosti. To znamená, že nemôže robiť samo všetky právne úkony. Niektoré nemôže pre nedostatok spôsobilosti robiť vôbec (napr. zriadiť závet pred dovŕšením 15. roku veku), pri iných musí byť zastúpené svojim zákonným zástupcom, ktorým je v prvom rade rodič mal. dieťaťa. Oprávnenia rodiča ako zákonného zástupcu nie sú v prípade majetkovoprávných právnych úkonov neobmedzené, keď tento môže s poukazom na § 28 OZ robiť právne úkony týkajúce sa majetku mal. dieťaťa bez súhlasu súdu len v bežných veciach. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Nakladaním s majetkom sa rozumejú právne úkony, ktorými sa zasahuje do majetku maloletého. Zásadne podliehajú schváleniu súdom tak právne úkony v neprospech majetku maloletého (ktorými z majetku ubúda), ako aj právne úkony v prospech majetku maloletého (ktorými sa majetková podstata zväčšuje). V konaní o schválení právneho úkonu za maloletého súd skúma, či právny úkon, ktorý zákonný zástupca za maloletého urobil, je v záujme maloletého. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že v záujme maloletého v zásade jej právny úkon, ktorým sa majetková podstata maloletého zväčšuje, napr. právny úkon, ktorým maloletý formou daru, či dedičstva nadobúda nehnuteľnosť. I v takomto prípade však judikatúra už ustálila, že „záujem maloletého nemožno vidieť len v tom, či sa maloletý stane spoluvlastníkom nehnuteľnosti, pretože treba prihliadnúť aj na to, aká je možnosť používať veci získané dedičstvom a aké by boli prípadné náklady spojené s ich udržiavaním“ (R 59/1966). I v prípade získania majetku maloletým teda súd musí skúmať všetky okolnosti prípadu a skúmať, či maloletý získanú vec dokáže účelne využiť, a či bude schopný uhrádzať náklady s jej užívaním spojené (napr. uhrádzať plnenia spojené s užívaním nehnuteľnosti, daň z nehnuteľnosti, znášať náklady na jej opravu a pod.). V prípade, ak je predmetom schválenia právny úkon, následkom ktorého z majetku maloletého ubúda, tento môže byť v záujme maloletého dieťaťa skôr výnimočne. Pôjde najčastejšie o prípady, ak maloletý vlastní nehnuteľnosť, ktorá je veľmi vzdialená od jeho bydliska, vzhľadom na svoj vek ju nemôže osobne užívať a ani z nej dosahovať výnos iným spôsobom (napr. ju prenajímať), kedy možno uvažovať o tom, že výhodný predaj takejto nehnuteľnosti prinesie maloletému aspoň kapitál, ktorý môže v budúcnosti využiť a zároveň odpadne potreba udržiavania takto pre maloletého nevyužitej nehnuteľnosti. V prejednávanom prípade však matka maloletých detí v ich mene uzatvorila zmluvu, ktorej predmetom je prevod záhrady, ktorú maloletí vlastní, a ktorá záhrada susedí s rodinným domom maloletých. Rozhodne sa teda nejedná o nehnuteľnosť, ktorú by maloleté deti nemohli využívať pre jej fyzickú nedostupnosť a zároveň vzhľadom k skutočnosti, že sa nejedná o stavbu, s vlastníctvom tejto nehnuteľnosti nie sú spojené (s výnimkou dane z nehnuteľnosti) žiadne výdavky. Navyše v prejednávanom prípade sa nejedná ani o prípad zjavne výhodného predaja, kedy by maloleté deti získali kapitál využiteľný do budúcnosti, keď jednak za predaj uvedenej nehnuteľnosti je dohodnutá kúpna cena 100 Eur (t. j. 50 Eur pre každého z mal. detí), a jednak kúpna cena 100 Eur predstavuje po prepočítaní cenu 1,22 Eur/m² t. j. len približne 40 % ceny, ktorá bola určená odbornými vyjadreniami realitných kancelárií ako maximálna cena, za ktorú by sa daná nehnuteľnosť dala predat'. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletých aby záhradu, ktorá je príľahlou k ich rodinnému domu, predali za sumu 100 Eur tretej osobe. Naopak v záujme maloletých je uvedenú záhradu si ponechať, v tejto tráviť voľný čas, prípadne túto len prenajať a dosahovať z nej zisk z nájmu. Napokon, ak by uvedená záhrada (napriek všetkému už vyššie uvedenému) bola pre maloleté deti inak nevyužiteľná, v ich záujme môže byť aj prevod tejto nehnuteľnosti, avšak aspoň za cenu zodpovedajúcu jej trhovej hodnote.

9. Vzhľadom k tomu, že právny úkon, ktorého schválenie je predmetom tohto konania, v záujme maloletých nie je a súd začal konanie bez návrhu, nemohol súd pre absenciu návrhu návrh na schválenie právneho úkonu zamietnuť, ale s poukazom na čl. 3 ods. 1 CMP v spojení s § 140 CMP konanie zastavil. Platná právna úprava totiž síce v ustanovení § 23 ods. 2 a § 24 CMP rieši procesnú otázku začatia konania bez návrhu a tiež vychádzajúc z ustanovenia § 119 CMP rieši, že ak je právny úkon v záujme maloletého, súd tento právny úkon schváli (bez ohľadu, či sa konanie začalo na návrh alebo bez návrhu), nedáva však odpoveď na otázku, akým spôsobom má byť konanie o schválenie právneho úkonu, takto začaté, ukončené v prípade, ak podmienky na schválenie právneho úkonu splnené nie sú. Preto súd použil právnu úpravu najbližšiu posudzovanej veci, a to úpravu riešiacu ukončenie konania o osvojiteľnosť, ktoré súd mohol začať bez návrhu, v prípade, ak zistil, že podmienky osvojiteľnosti v tomto konaní nie sú splnené. Obdobne je pritom podľa platnej právnej úpravy riešená procesná situácia ak súd zistil, že nie sú splnené predpoklady na vyhlásenie za mŕtveho (§ 223 ods. 2 CMP), či v prípade, ak nie

sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti na právne úkony (§ 247 ods. 1 CMP).

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

11. Po vyhlásení tohto rozhodnutia sa kolízny opatrovník vzdal práva na odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.