

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206613
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120206613.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, t. č. vo výkone väzby v C. a C. Z., proti žalovanému: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. decembra 2020, č.k. 17C/23/2020-7, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodoval na základe návrhu, ktorým žalobca žiadal o okamžité vylúčenie a zákaz vstupu do bytu č. XXX J., pre neho cudzej osoby, žalovaného. Uviedol, že jeho manželka si našla novú známosť, má s ním sexuálny pomer, aj keď nie sú rozvedení. Nakoľko podanie žalobcu vo veci samej nespĺňalo náležitosti žaloby v zmysle CSP, súd uznesením vyzval žalobcu na doplnenie podania. V tomto doplnení, ktoré žalobca označil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadal žalovanému uložiť zákaz vstupu do bytu XXX a okamžité vylúčenie z užívania bytu J. XXX. Žalobca ďalej uviedol, že si nepraje, aby vykonával v byte akékoľvek práce a zakazuje mu približovať sa k jeho deťom, pretože je psychicky labilný a bojí sa o zdravie a životy svojich detí. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom žalobcov zistil, že neobsahuje riadny a vykonateľný petit navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože neobsahuje riadnu špecifikáciu nehnuteľnosti, do ktorej sa má žalovanému uložiť zákaz vstupu. Po posúdení návrhu súd konštatoval, že žalobca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá, že svojím konaním ohrozuje telesnú alebo duševnú integritu inej osoby. Takisto platí, že táto skutočnosť musí byť aspoň osvedčená. Žalobca však túto skutočnosť riadne neosvedčil. Žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz o relevantnom násilnom alebo inom nevhodnom správaní žalovaného. Návrh žalobcu vychádza iba z jeho tvrdenia o psychickej labilnosti žalovaného, bez relevantného a objektívneho podporenia inými skutočnosťami. V rozpore s uvedeným takisto žalobca uviedol, že žalovaný je preňho cudzia osoba. Nemožno teda presvedčivo a hodnoverne konštatovať, že žalovaný je dôvodne podozrivý, že svojím konaním ohrozuje telesnú alebo duševnú integritu inej osoby. Samotný žalobca je v súčasnosti vo výkone väzby, kde objektívne nemôže byť jeho telesná alebo duševná integrita ohrozená konaním žalovaného. Súd prvej inštancie sa zaoberal návrhom aj z pohľadu ochrany žalobcu v zmysle oprávnenia vlastníka veci požadovať od každého, aby sa držal neoprávneného zasahovania do jeho vlastníckeho práva. Jednalo by sa o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Ani v tomto smere súd návrhu nevyhovel, nakoľko z návrhu nevyplýva, že predmetný byt (riadne nešpecifikovaný) je v podielovom alebo bezpodielovom vlastníctve žalobcu. Ak by bol byt v spoluvlastníctve aj inej osoby, je potrebné rešpektovať to, že aj druhý spoluvlastník, resp. majoritný spoluvlastník môže rozhodnúť o spôsobe užívania veci. Ak by sa jednalo o spor medzi

spoluvlastníkmi, tento by riešil súd v samostatnom konaní. Tieto okolnosti však v návrhu žalobca vôbec nerozoberá. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Žiadal súd o vyhovieť návrhu. K odvolaniu doložil bližšie nešpecifikovanú zápisnicu o výsluchu žalovaného v pozícii svedka. V doplnení odvolania zdôraznil, že je spoluvlastník bytu s manželkou a hlavný veriteľ hypotekárneho a spotrebného úveru. Neželá si, aby žalovaný urobil akékoľvek zásahy čo sa týka prerábky bytu.

3. K podanému odvolaniu písomné vyjadrenie nebolo podané.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),

c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),

d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,

e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),

f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

6. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

8. V prejednávacom prípade súd prvej inštancie podľa odvolacieho súdu správne konštatoval, že žalobca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. K návrhu žalobca nepriložil žiaden dôkaz, ktorý by osvedčoval záver, že mu vzniká ujma, resp. zhoršenie jeho práv alebo oprávnených záujmov. Bližšie nešpecifikovaná zápisnica z výsluchu žalovaného v pozícii svedka, neosvedčuje žalobcom v návrhu tvrdené skutočnosti. Žalobca v odvolaní ani sám nekonkretizoval, aká konkrétna skutočnosť sa má touto zápisnicou ozrejmiť. Iné dôkazy žalobca k návrhu nepriložil.

9. Absencia dôkazov má za následok zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko súd nemá možnosť posúdiť, či je návrh na jeho nariadenie dôvodný, prípadne v akom rozsahu. V opačnom prípade, teda nariadením neodkladného opatrenia bez osvedčenia relevantných skutočností konkrétnymi dôkazmi, by dochádzalo k neprimeranému zásahu do práv osôb, voči ktorým by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeroval.

10. Na základe uvedeného bol preto správny záver súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP).

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **nie je prípustné**.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).