

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56Ek/142/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124213532
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Slaninová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124213532.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L U D O, spol. s r.o., so sídlom Tatranská 295, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 021 237, právne zastúpený: Mgr. Stanislava Tichá, so sídlom Zakvášov 1519/55, 017 01 Považská Bystrica proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX D. o vymoženie 12.879,77 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ladislav Ďordovič ml., so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, pod sp. zn. XXXXX XX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietla.

II. Oprávnený má nárok na náhradu trov exekučného konania voči povinnému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 157,30 eur, o ktorom súd rozhodne vydaním dodatku k povereniu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 10.01.2024 domáhal od povinného vymoženiu 12.879,77 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 13.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2023 a vykonateľnosť dňa 01.12.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 25.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2023 (ďalej v texte len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho príloh poveril dňa 19.02.2024 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďordoviča ml., so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín (ďalej v texte len ako „súdny exekútor“), ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXXX XX/XX. Poverený súdny exekútor vydal dňa 21.02.2024 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 23.02.2024. Dňa 27.02.2024 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote, ktorý bol dňa 05.03.2024 zo strany povinného doplnený o ďalšie podanie označené povinným ako návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil súdu dňa 08.03.2024 návrhy povinného na zastavenie exekúcie. Poverený súdny exekútor v súvislosti s návrhmi povinného na zastavenie exekúcie doručil súdu dňa 18.03.2024 vyjadrenie oprávneného k predmetným návrhom.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie z dôvodu nedostatku právneho podkladu a odôvodnenia jej výkonu, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 27.02.2024 uviedol, že mu bolo dňa 23.02.2024 doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo strany povereného súdneho exekútora bez toho, aby mu bolo doručené rozhodnutie súdu o nariadení exekúcie. Povinný ďalej uviedol, že mu nie je jasné, prečo v danej veci rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica a taktiež z akej sumy si poverený súdny exekútor účtuje trovy exekúcie vrátane DPH. Povinný tiež uviedol, že poverený súdny exekútor mu

dňa 21.02.2024 zablokoval sumu vo výške 2.300,00 eur a dňa 22.02.2024 aj finančný vklad vo výške viac ako 2.100,00 eur na bankovom účte, čo spôsobilo, že povinný ostal bez finančných prostriedkov. Povinný k návrhu na zastavenie priložil sťažnosť pre porušenie zákona zo dňa 26.01.2024, ktorá bola adresovaná a podľa povinného aj doručená Okresnému súdu Prievidza ako súdu prvej inštancie a zároveň v súvislosti s uvedeným poukázal na to, že rozsudok okresného súdu nie je právoplatný ani vykonateľný.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 05.03.2024 uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica mal podľa všetkého vydať poverenie súdnemu exekútorovi, ktorým malo dôjsť k vyhláseniu konkurzu na majetok povinného pod číslom XXXX/XXX/XXXX, ktoré povinnému nebolo doručené a ktoré do dnešného dňa neobdržal. Povinný poukázal na ustanovenie § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len ako „ZoKR“), v zmysle ktorého o oddžžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. V nadväznosti na uvedené povinný uviedol, že oddžžení nie je možné, nakoľko mu súd rozhodnutie nedoručil a exekútor s ním žiadny splátkový kalendár nedohodol, pričom o splátkový kalendár žiadal oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného. Povinný poukázal na ustanovenie § 167f ods. 2 ZoKR a uviedol, že tento postup neprichádza do úvahy, nakoľko povinný sám navrhuje dohodnúť splátkový kalendár, aj keď sa necíti byť vinný, keďže oprávnenému nespôsobil žiadnu hmatateľnú škodu, práve naopak oprávnenému zhodnotil majetok v prenajatom objekte. Povinný má taktiež za to, že došlo k porušeniu zákona v súvislosti s upovedomením o začatí exekúcie, nakoľko súdny exekútor bez upovedomenia povinného zablokoval dňa 21.02.2024 a 22.02.2024 bankové účty povinného. Povinný opätovne uviedol, že mu nie je jasné z akej sumy si poverený súdny exekútor účtuje trovy exekúcie vrátane DPH a žiada o zdôvodnenie ich výpočtu. Vzhľadom na vyššie uvedené povinný navrhuje poverenému súdnemu exekútorovi, aby v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZoKR bez zbytočného odkladu vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastaví predmetnú exekúciu. Povinný spolu s návrhom na zastavenie exekúcie preložil e-mailovú komunikáciu s právnym zástupcom oprávneného.

5. Oprávnený sa k návrhom povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrením zo dňa 08.03.2024 (ďalej v texte len ako „vyjadrenie“), v ktorom uviedol, že oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, tento považuje v celom rozsahu za nedôvodný, nepreukázaný a zároveň oprávnený žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Oprávnený ďalej uviedol, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza nepravdivé a zmätočné informácie. Oprávnený má za to, že neexistuje žiadna skutočnosť, ktorá by bránila vo výkone súdneho rozhodnutia. Súdne rozhodnutia, ktoré sú exekučným titulom - Rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. XX/XX/XXXX zo dňa 13.12.2022 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 25.10.2023, nadobudli právoplatnosť dňa 27.11.2023 a vykonateľnosť dňa 01.12.2023. Doložky právoplatnosti a vykonateľnosti oprávnený spolu s exekučnými titulmi priložil k návrhu na vykonanie exekúcie a preto súd v súlade s platnou legislatívou vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ďorďovičovi ml. Oprávnený má za to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je výsledkom neznalosti právnej problematiky, či už vo vzťahu k exekučnému konaniu alebo vo vzťahu k exekučným titulom. Oprávnený taktiež uviedol, že o podaní sťažnosti povinného, ktoré by mohlo byť posudzované ako dovolanie proti exekučným titulom, nemá oprávnený žiadnu vedomosť, pričom podanie dovolania nebráni tomu, aby sa exekučné konanie viedlo, pretože exekučný titul, ktorý je podkladom pre vedenie exekúcie, nie je rozhodnutím v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a nemá zo zákona odkladný účinok. Oprávnený uviedol, že podľa jeho zistení voči povinnému doteraz nebolo začaté žiadne konkurzné konanie. Samotné podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu by povinný mohol podať iba vtedy, ak by od vydania poverenia na vykonanie exekúcie uplynul jeden rok v zmysle ustanovenia § 166 ods. 3 ZoKR. Zároveň, aby sa rozhodlo o zastavení exekučného konania, musí byť na povinného konkurz vyhlásený. Z uvedeného je teda zrejmé, že v súčasnosti nie je splnená podmienka vyhlásenia konkurzu, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekúcie, respektíve dôvodnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, pretože len samotné podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktoré povinný ani nepreukázal, na aplikáciu ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku nepostačuje. Oprávnený v závere

svojho vyjadrenia uviedol, že postup oprávneného a rovnako aj postup súdneho exekútora je legálny a v súlade s platnými právnymi predpismi.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok..

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 49 Exekučného poriadku, na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

9. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

10. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

11. Podľa § 59 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor zabezpečí jej vykonanie. Pri exekúcii na uspokojenie práva na peňažné plnenie exekútor bezodkladne vykoná potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou v rozsahu primeranom vymáhanému nároku. Exekútor prednostne zisťuje existenciu majetku povinného podľa údajov v registroch, ktoré sú dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie. Pri zisťovaní majetku povinného exekútor prihliadne na pokyny oprávneného, ak sú pre zistenie majetku povinného potrebné a ak si ich uskutočnenie nevyžaduje náklady vo výške neprimeranej k výške vymáhanej povinnosti.

12. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

13. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd v štádiu rozhodovania o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, respektíve vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie posudzoval požadované náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie, priložený exekučný titul opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu a skutočnosť, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule. Po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súd nezistil dôvody vedúce k odmietnutiu či zamietnutiu návrhu, v dôsledku čoho vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

18. Exekučný poriadok proti prebiehajúcej exekúcii umožňuje povinnému uplatniť inštitút procesnej obrany podaním návrhu na zastavenie exekúcie, ktorým povinný vyvoláva spor medzi oprávneným a povinným o vyriešenie otázky dôvodnosti a prípustnosti prebiehajúcej exekúcie a ktorého účelom je zastavenie exekúcie z taxatívne vymedzených dôvodov uvedených v Exekučnom poriadku. Povinný má možnosť namietať všetky skutočnosti, ktoré sú dôvodom na zastavenie exekúcie, pričom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, respektíve iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

19. Exekučný súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 27.02.2024 a po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 08.03.2024 konštatuje, že oba návrhy povinného boli podané v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

20. Exekučný súd v súvislosti s návrhmi povinného na zastavenie exekúcie pre úplnosť uvádza, že v zmysle ustanovenia § 49 Exekučného poriadku je na exekučné konanie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Exekučný poriadok pre exekučné konanie začaté po 31. marci 2017 zaviedol kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, ktorého územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie po doručení návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie rozhodoval tunajší súd.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný podal dva návrhy na zastavenie exekúcie, exekučný súd najskôr posudzoval skôr podaný návrh povinného na zastavenie exekúcie, ku ktorému uvádza nasledovné. Súd k tvrdeniu povinného o nedoručení rozhodnutia súdu o nariadení exekúcie poukazuje na ustanovenie § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi sa začína exekúcia. Momentom udelenia poverenia na vykonanie exekúcie môže súdny exekútor začať vykonávať procesné úkony smerujúce k uspokojeniu pohľadávky oprávneného. Súd poukazuje na skutočnosť, že poverenie na vykonanie exekúcie nepredstavuje súdne rozhodnutie a nie je povinnosťou súdu doručovať ho povinnému. Poverenie na vykonanie exekúcie je len procesným úkonom či listinou exekučného súdu oprávňujúcou súdneho exekútora vykonávať procesné úkony v exekučnom konaní smerujúce k uspokojeniu judikovaného práva.

22. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola okrem iného aj skutočnosť, že povinný doručil Okresnému súdu Prievidza sťažnosť pre porušenie zákona zo dňa 26.01.2024. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že samotné podanie sťažnosti neznamená, že nastane

dôvod na zastavenie exekúcie, čo znamená, že predmetné rozhodnutie je riadnym exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, na podklade ktorého možno viesť exekúciu. Exekučný súd k tvrdeniu povinného, že exekučný titul nie je materiálne ani formálne vykonateľným uvádza, že nevyhnutnou podmienkou vedenia exekučného konania je skutočnosť, že exekučný titul, ktorý je podkladom na vykonanie exekúcie, je spôsobilým exekučným titulom počas celého exekučného konania. Predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Inak povedané na to, aby rozhodnutie bolo exekučným titulom, musí disponovať vlastnosťou vykonateľnosti, a teda takou vlastnosťou, ktorá umožňuje nútené splnenie tej povinnosti, ktorá bola rozhodnutím uložená. Vykonateľnosť ako nevyhnutnú vlastnosť exekučného titulu tvoria dve zložky. Formálna vykonateľnosť predstavuje jednak splnenie obsahových náležitostí určených procesnými predpismi, na základe ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a jednak splnenie predpokladov vykonateľnosti po jeho vydaní. Formálna vykonateľnosť sa potom prejavuje ako existencia doložky vykonateľnosti, a teda exekučný titul sa opatrí doložkou vykonateľnosti za predpokladu, že márne uplynula lehota na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti. Materiálna stránka vykonateľnosti predstavuje súhrn takých obsahových náležitostí, ktoré umožňujú jednoznačné a bezproblémové identifikovanie subjektov a rozsahu judikovanej povinnosti. Súd pre úplnosť uvádza, že rozsudok, na podklade ktorého je vedené predmetné exekučné konanie je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, v zmysle ktorej Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9C/31/2022-91 zo dňa 13.12.2022 nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2023 a vykonateľnosť dňa 01.12.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/34/2023-127 zo dňa 25.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2023.

23. Exekučný súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie, ktorý bol podaný ako druhý v poradí uvádza, že povinný sa mylne domnieva, že Okresný súd Banská Bystrica vydaním poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi vyhlásil konkurz na majetok povinného. Avšak Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.02.2024 poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 56Ek/142/2024, ktorého doručením poverenému súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia. Exekučný súd následne vykonal lustráciu v Obchodnom vestníku, pričom nezistil skutočnosti preukazujúce tvrdenie povinného o vyhlásení konkurzu a navyše povinný svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal.

24. Exekučný súd k tvrdeniu povinného, že došlo k porušeniu zákona v súvislosti s upovedomením o začatí exekúcie, nakoľko súdny exekútor bez upovedomenia povinného zablokoval dňa 21.02.2024 a 22.02.2024 bankové účty povinného uvádza nasledovné. Upovedomenie o začatí exekúcie slúži najmä na upovedomenie účastníkov o začatí exekúcie, a to predovšetkým povinného. Voči povinnému ide o prvý procesný úkon zo strany povereného súdneho exekútora a práve z upovedomenia o začatí exekúcie je povinný informovaný, že je voči nemu vedené exekučné konanie. Poverený súdny exekútor po doručení poverenia na vykonanie exekúcie pristupuje k lustrácii majetku povinného. Zákon obligatórne stanovuje tú skutočnosť, že súdny exekútor je v zásade povinný upovedomiť povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonávania pred vydaním exekučného príkazu. Zároveň s doručovaním upovedomenia o začatí exekúcie povinnému môže súdny exekútor priamo pristúpiť k blokácii majetku povinného, aby sa zaistil majetok pre uspokojenie pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní, a to doručovaním príkazov na začatie exekúcie tretím osobám, napr. banke, aby nevyplatila z účtu povinného určenú sumu ako v tomto konkrétnom prípade. Vzhľadom na skutočnosť, že povinnému ešte plynie lehota na obranu proti exekúcii, t. j. na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, po doručení upovedomenia tak banka nemôže zaslať deponované peniaze súdnemu exekútorovi. K takému kroku môžu tretie osoby pristúpiť až po doručení exekučného príkazu.

25. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

27. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o

súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

28. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

29. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 100 eur.

30. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., a k sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

31. Podľa § 29 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

32. Exekučný súd po preskúmaní návrhov povinného na zastavenie exekúcie zistil, že v oboch podaných návrhoch povinný namieta výšku uplatnených trov exekúcie. Poverený súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil trovy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia predmetného upovedomenia vo výške 1.821,00 eur, ktoré pozostávajú z odmeny súdneho exekútora vo výške 1.467,50 eur + DPH vo výške 293,50 eur a náhrady hotových výdavkov vo výške 50,00 eur + DPH vo výške 10,00 eur. Poverený súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie taktiež predbežne vyčíslil trovy exekúcie pri nesplnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia predmetného upovedomenia vo výške 3.642,00 eur, ktoré pozostávajú z odmeny súdneho exekútora vo výške 2.935,00 eur + DPH vo výške 587,00,50 eur a náhrady hotových výdavkov vo výške 100,00 eur + DPH vo výške 20,00 eur. V súvislosti s uvedeným tvrdením povinného súd poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., v zmysle ktorého ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie. Exekučný súd ďalej dáva do pozornosti ustanovenie § 21 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., v zmysle ktorého exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania a ustanovenie § 21 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., v zmysle ktorého náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä náklady na vedenie spisu, náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií, náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch, náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami, iné administratívne náklady. Vzhľadom na skutočnosť, že poverený súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty v súlade s ustanovením § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. K samotnému výpočtu súd uvádza, že poverený súdny exekútor postupoval v súlade s Exekučným poriadkom a s vyhláškou č. 68/2017 Z. z., nakoľko pri vyčíslení výšky odmeny vychádzal z celkovej sumy 14.676,61 eur (istina vo výške 12.879,77 eur + úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhotovenia upovedomenia o začatí exekúcie vo výške 1.465,74 eur + trovy oprávneného pri exekúcii vo výške 331,10 eur), pričom 10 % zo sumy 14.676,61 eur predstavuje sumu vo výške 1.467,22 eur, avšak v zmysle ustanovenia § 29 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. sa základ na určenie odmeny podľa predmetnej vyhlášky zaokrúhľuje na celé eurá nahor, teda 10 % zo sumy 14.676,61 eur predstavuje po zaokrúhlení na celé eurá nahor sumu vo výške 1.468,00 eur, ku ktorej je potrebné pripočítať daň z pridanej hodnoty vo výške 293,60 eur. Nakoľko exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, súdny exekútor si uplatnil aj náhradu paušálnych výdavkov vo výške 50,00 eur v súlade s ustanovením § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. v spojení s § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ku ktorej pripočítal daň z pridanej hodnoty vo výške 10,00 eur. Spolu teda trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 1.821,00 eur. V nadväznosti na uvedené exekučný súd konštatuje, že poverený súdny exekútor si trovy exekúcie v celkovej výške 1.821,00 eur pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia predmetného

upovedomenia vo výške 1.821,00 eur vyčísliť v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou č. 68/2017 Z. z.

33. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (výrok I.).

34. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

35. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

37. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

38. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len ako „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

39. Základným predpokladom pre priznanie nároku na náhradu trov účastníkovi konania je úspech vo veci. Zásada úspechu vo veci sa uplatní tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť účelne vynaložené trovy exekúcie úspešnému účastníkovi. V posudzovanom prípade bol neúspešným účastníkom povinný, keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 157,30 eur. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Exekučného poriadku priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jeho vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie spočívajúci v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v celkovej výške 157,30 eur (jeden úkon právnej služby vo výške 143,57 eur + jeden režijný paušál vo výške 13,73 eur), pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 12.879,77 eur. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.