

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200405
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4019200405.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Matúša Staríčka, v právnej veci žalobcu: B. Y., nar. XX. XX. XXXX, E. XXX, E., t. č. ÚVTOS Ilava, Mierové nám. 1, Ilava, zastúpeného Mgr. Martinom Berecom, advokátom so sídlom: Domus Petra, Pod Sokolice 1/B, 911 01 Trenčín, IČO: 42 142 440, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, Štefánikova trieda 88, Nitra, o správnej žalobe zo dňa 02. 08. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. KaNR 23887/2019 R.z. 112259/2019 zo dňa 31. 07. 2019, č. KaNR 23324/2019 R.z. 112078/2019 zo dňa 31. 07. 2019 a č. KaNR č. 23335/2019 R.z. 112183/2019 zo dňa 31. 07. 2019, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Z administratívneho spisu žalovaného č. KaNR 23324/2019 správny súd zistil, že na Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, bola dňa 15. 07. 2019 doručená žiadosť žalobcu o právnu pomoc vo veci určenia advokáta na zastupovanie, resp. poskytnutia mu kompletnej právnej pomoci proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci č. sp. KaNR 15412/2019 ČRZ: 22096/2019 zo dňa 28. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žiadosť bola zaevidovaná pod č. sp. KaNR 23324/2019 a žalobca k žiadosti doložil list písaný rukou a zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, a ako právny dôvod na jej poskytnutie uviedol „hrozbu zmeškania lehoty“ a koniec lehoty označil dátum „04. 09. 2019“.

Žalovaný dňa 15. 07. 2019 vydal rozhodnutie č. sp. KaNR 23324/2019 ČRZ: 103003/2019, ktorým žalobcovi predbežne nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Nitra, č. sp. KaNR 22096/2019, ČRZ: 94400/2019 zo dňa 28. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil tým, žalobcove záujmy nie sú ohrozené zmeškaním lehoty, pretože lehota na podanie správnej žaloby neplynie. Žalobca požiadal žalovaného o právnu pomoc vo veci správnej žaloby, a z toho dôvodu lehota na podanie správnej žaloby na správny súd počas rozhodovania o jeho nároku na poskytovanie právnej pomoci neplynie, a to až do vydania právoplatného rozhodnutia v danej veci. Žalovaný odkázal na § 181 ods. 1, § 71 ods. 2, § 49 ods. 1 a 2 SSP.

Následne vydal žalovaný napadnuté rozhodnutie č. sp. KaNR 23324/2019, ČRZ: 112078/2019 zo dňa 31. 07. 2019, ktorým rozhodol, že žalobcovi nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 22096/2019, ČRZ: 94400/2019 zo dňa 28. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

2. Z administratívneho spisu žalovaného č. KaNR 23335/2019 správny súd zistil, že na Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, bola dňa 15.07.2019 doručená žiadosť žalobcu o právnu pomoc. Žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci určenia advokáta na zastupovanie, resp. poskytnutie mu kompletnej právnej pomoci proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci č. sp. KaNR 22027/2019 zo dňa 27. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žiadosť bola zaevidovaná pod č. sp. KaNR 23335/2019 a žalobca k žiadosti doložil list písaný rukou a zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, a ako právny dôvod na jej poskytnutie uviedol „zmeškanie lehoty“ a ako koniec lehoty označil dátum „04. 09. 2019“.

Žalovaný dňa 15. 07. 2019 vydal rozhodnutie č. sp. KaNR 23335/2019 ČRZ: 103009/2019, ktorým žalobcovi predbežne nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Nitra, č. sp. KaNR 22027/2019, ČRZ: 93778/2019 zo dňa 27. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil tým, žalobcove záujmy nie sú ohrozené zmeškaním lehoty, pretože lehota na podanie správnej žaloby neplynie. Žalobca požiadal žalovaného o právnu pomoc vo veci správnej žaloby, a z toho dôvodu lehota na podanie správnej žaloby na správny súd počas rozhodovania o jeho nároku na poskytovanie právnej pomoci neplynie, a to až do vydania právoplatného rozhodnutia v danej veci. Žalovaný odkázal na § 181 ods. 1, § 71 ods. 2, § 49 ods. 1 a 2 SSP.

Následne vydal žalovaný napadnuté rozhodnutie č. sp. KaNR 23335/2019, ČRZ: 112183/2019 zo dňa 31. 07. 2019, ktorým rozhodol, že žalobcovi nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 22027/2019, ČRZ: 93778/2019 zo dňa 27. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

3. Z administratívneho spisu žalovaného č. KaNR 23887/2019 správny súd zistil, že na Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, bola dňa 22. 07. 2019 doručená žiadosť žalobcu o právnu pomoc. Žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci určenia advokáta na zastupovanie proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci č. sp. KaNR 22097/2019 zo dňa 02. 07. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žiadosť bola zaevidovaná pod č. sp. KaNR 23887/2019 a žalobca k žiadosti doložil list písaný rukou a zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, a ako právny dôvod na jej poskytnutie uviedol „hrozba zmeškania lehoty“ a ako koniec lehoty označil dátum „20. 09. 2019“.

Žalovaný dňa 24. 07. 2019 vydal rozhodnutie č. sp. KaNR 23887/2019 ČRZ: 108480/2019, ktorým žalobcovi predbežne nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Nitra, č. sp. KaNR 22097/2019, ČRZ: 96409/2019 zo dňa 02. 07. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil tým, žalobcove záujmy nie sú ohrozené zmeškaním lehoty, pretože lehota na podanie správnej žaloby neplynie. Žalobca požiadal žalovaného o právnu pomoc vo veci správnej žaloby, a z toho dôvodu lehota na podanie správnej žaloby na správny súd počas rozhodovania o jeho nároku na poskytovanie právnej pomoci neplynie, a to až do vydania právoplatného rozhodnutia v danej veci. Žalovaný odkázal na § 181 ods. 1, § 71 ods. 2, § 49 ods. 1 a 2 SSP.

Následne vydal žalovaný napadnuté rozhodnutie č. sp. KaNR 23887/2019, ČRZ: 112259/2019 zo dňa 31. 07. 2019, ktorým rozhodol, že žalobcovi nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 22097/2019, ČRZ: 96409/2019 zo dňa 02. 07. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

4. Žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím č. sp. KaNR 23324/2019, ČRZ: 112078/2019 zo dňa 31. 07. 2019 rozhodol o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 22096/2019, ČRZ: 94400/2019 zo dňa 28. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

V odôvodnení uviedol, že žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doručenej centru dňa 15. 07. 2019 požiadal centrum o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu Centra právnej pomoci č. sp. KaNR 22096/2019 ČRZ: 94400/2019 zo dňa 28. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žiadosť bola zaevidovaná pod č. sp. KaNR 23324/2019, žalobca k žiadosti nedoložil žiadne doklady okrem listu písaného rukou a zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, a ako právny dôvod na jej poskytnutie uviedol „hrozbu zmeškania lehoty“ a ako koniec lehoty označil dátum „04. 09. 2019“.

Žalovaný rozhodnutím zo dňa 15.07.2019 rozhodol o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že žiadateľove záujmy neboli ohrozené zmeškaním lehoty, keďže v tom čase lehoť na podanie správnej žaloby neplynula. Odkázal na § 3 ods. 1, § 4 písm. i), § 4 ods. 2, § 6 a § 8 zákona č. 327/2005 Z. z.. Ďalej uviedol, že z doloženej žiadosti vyplýva, že žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu Centra právnej pomoci, Kancelária Nitra č. sp. KaNR 22096/2019 ČRZ: 94400/2019 zo dňa 28. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Ďalej v odôvodnení konštatoval, že okolnosti danej právnej veci sú mu známe z vlastnej činnosti (žaloba smeruje voči jeho rozhodnutiu, ktoré bolo vydané v rámci iného jeho správneho konania). Žalobca sa domáhal poskytnutia právnej pomoci vo veci ústavnej sťažnosti na prieťahy v konaní t. č. vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/403/2012. K žiadosti o poskytnutie právnej pomoci žiadateľ nedoložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali plynutie lehoty na podanie ústavnej sťažnosti, resp. jej skončenie ako jednu z podmienok na podanie ústavnej sťažnosti a nedoložil ani žiadnu listinu, ktorou by preukázal jej podanie na súd a nepreukázal ani plynutie lehoty, v ktorej by Ústavný súd SR určil možnosť doplnenia ústavnej sťažnosti. Z tohto dôvodu bolo vydané rozhodnutie zo dňa 28. 06. 2019. Žalovaný uviedol, že lustráciou zistil, že toto konanie bolo dňa 16. 07. 2019 prerušené a teda ešte nebolo vydané riadne rozhodnutie. Rozhodnutie o predbežnom poskytovaní právnej pomoci nie je konečné rozhodnutie o tom, či žiadateľovi bude alebo nebude priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a odkázal na § 7 písm. e) SSP.

Uviedol, že žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu predbežnej povahy, pričom samotné rozhodnutie nemohlo mať vplyv na subjektívne práva žiadateľa. Takéto rozhodnutie ani nemá vplyv na posúdenie podmienok pre vydanie rozhodnutia o riadnom nároku na právnu pomoc, ktoré ešte len bude vydané. Uviedol, že prípadná žaloba voči rozhodnutiu o predbežnom nepriznaní nároku je predčasná a správny súd by sa takouto ani nemal zaoberať. Konštatoval, že nie je oprávnený priznať žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu v danej veci, ktorá je zrejماً už pri zbežnom právnom posúdení právnej veci.

Na záver uviedol, že nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc sa žalovaný, s ohľadom na vyššie uvedené, splnením ďalších podmienok podrobnejšie nezaoberal. Žalovaný mal na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a priložených dôkazov preukázané, že žalobca nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci.

5. Žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím č. sp. KaNR 23335/2019, ČRZ: 112183/2019 zo dňa 31. 07. 2019 rozhodol o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 22027/2019, ČRZ: 93778/2019 zo dňa 27. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

V odôvodnení uviedol, že žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doručenej centru dňa 15. 07. 2019 požiadal centrum o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu Centra právnej pomoci č. sp. KaNR 22027/2019, ČRZ: 93778/2019 zo dňa 27. 06. 2019 o predbežnom

nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žiadosť bola zaevidovaná pod č. sp. KaNR 23335/2019, žalobca k žiadosti nedoložil žiadne doklady okrem listu písaného rukou a zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, a ako právny dôvod na jej poskytnutie uviedol „zmeškanie lehoty“ a ako koniec lehoty označil dátum „04. 09. 2019“.

Žalovaný rozhodnutím zo dňa 15. 07. 2019 rozhodlo o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že žiadateľove záujmy neboli ohrozené zmeškaním lehoty, keďže v tom čase lehota na podanie správnej žaloby neplynula. Odkázal na § 3 ods. 1, § 4 písm. i), § 4 ods. 2, § 6 a § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. Ďalej uviedol, že z doloženej žiadosti vyplýva, že žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu Centra právnej pomoci, Kancelária Nitra č. sp. KaNR 22027/2019, ČRZ: 93778/2019 zo dňa 27. 06. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Ďalej v odôvodnení konštatoval, že okolnosti danej právnej veci sú mu známe z vlastnej činnosti (žaloba smeruje voči jeho rozhodnutiu, ktoré bolo vydané v rámci iného jeho správneho konania). Žalobca sa domáhal poskytnutia právnej pomoci vo veci dovolania voči rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 24Co/314/2018 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/45/2011. K žiadosti o poskytnutie právnej pomoci žalobca nedoložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali, že žalobcovi plynie nejaká lehota a z tohto dôvodu bolo vydané rozhodnutie zo dňa 27. 06. 2019. Žalovaný uviedol, že lustráciou zistil, že v tomto konaní bolo dňa 17. 07. 2019 vydané rozhodnutie č. sp. KaNR 22027/2019, ČRZ: 104740/2019, ktorým bol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a na jeho zastupovanie bol určený advokát V. W. F., ktorý však nemohol prevziať právne zastúpenie kvôli mimoriadne pracovnej vyťaženej a preto žalovaný rozhodnutím č. sp. 22027/2019, ČRZ: 108374/2018 zo dňa 24. 07. 2019 zmenil rozhodnutie zo dňa 17. 07. 2019 a určil na zastupovanie advokáta W. V. Z.. Rozhodnutie o predbežnom poskytovaní právnej pomoci nie je konečné rozhodnutie o tom, či žiadateľovi bude alebo nebude priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a odkázal na § 7 písm. e) SSP.

Uviedol, že žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu predbežnej povahy, pričom samotné rozhodnutie nemohlo mať vplyv na subjektívne práva žiadateľa. Takéto rozhodnutie ani nemá vplyv na posúdenie podmienok pre vydanie rozhodnutia o riadnom nároku na právnu pomoc, ktoré ešte len bude vydané. Uviedol, že prípadná žaloba voči rozhodnutiu o predbežnom nepriznaní nároku je predčasná a správny súd by sa takouto ani nemal zaoberať. Konštatoval, že nie je oprávnený priznať žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci dôvodu, že nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu v danej veci, ktorá je zrejma už zbežnom právnom posúdení právnej veci.

Na záver uviedol, že nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc sa žalovaný, s ohľadom na vyššie uvedené, splnením ďalších podmienok podrobnejšie nezaoberal. Žalovaný mal na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a priložených dôkazov preukázané, že žalobca nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci.

6. Žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím č. sp. KaNR 23887/2019, ČRZ: 112259/2019 zo dňa 31. 07. 2019 rozhodol o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu žalovaného č. sp. KaNR 22097/2019, ČRZ: 96409/2019 zo dňa 02. 07. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

V odôvodnení uviedol, že žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doručenej žalovanému dňa 22. 07. 2019 požiadal centrum o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu Centra právnej pomoci č. sp. KaNR 22097/2019, ČRZ: 96409/2019 zo dňa 02. 07. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žiadosť bola zaevidovaná pod č. sp. KaNR 23887/2019, žalobca k žiadosti doložil doklady k materiálnej stránke, list písaný rukou a zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, a ako právny dôvod na jej poskytnutie uviedol „hrozbu zmeškania lehoty“ a ako koniec lehoty označil dátum „20. 09. 2019“.

Žalovaný rozhodnutím zo dňa 07. 07. 2019 rozhodlo o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že žiadateľove záujmy neboli ohrozené zmeškaním lehoty, keďže v tom čase

lehota na podanie správnej žaloby neplynula. Odkázal na § 3 ods. 1, § 4 písm. i), § 4 ods. 2, § 6 a § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. Ďalej uviedol, že z doloženej žiadosti vyplýva, že žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu žalovaného zo dňa 02. 07. 2019 o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Ďalej konštatoval, že okolnosti danej právnej veci sú mu známe z vlastnej činnosti (žaloba smeruje voči jeho rozhodnutiu, ktoré bolo vydané v rámci iného jeho správneho konania). Žalobca sa domáhal poskytnutia právnej pomoci vo veci dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 24Co/21/2019 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8C/35/2009. K žiadosti o poskytnutie právnej pomoci žiadateľ nedoložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali hrozbu zmeškania lehoty, ktorej márnym uplynutím by boli ohrozené žalobcove záujmy. Z tohto dôvodu bolo dňa 02. 07. 2019 vydané rozhodnutie o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žalovaný uviedol, že lustráciou zistil, že toto konanie bolo dňa 02. 07. 2019 prerušené a teda ešte nebolo vydané riadne rozhodnutie. Rozhodnutie o predbežnom poskytovaní právnej pomoci nie je konečné rozhodnutie o tom, či žiadateľovi bude alebo nebude priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a odkázal na § 7 písm. e) SSP.

Uviedol, že žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu predbežnej povahy, pričom samotné rozhodnutie nemohlo mať vplyv na subjektívne práva žiadateľa. Takéto rozhodnutie ani nemá vplyv na posúdenie podmienok pre vydanie rozhodnutia o riadnom nároku na právnu pomoc, ktoré ešte len bude vydané. Uviedol, že prípadná žaloba voči rozhodnutiu o predbežnom nepriznaní nároku je predčasná a správny súd by sa takouto ani nemal zaoberať. Konštatoval, že nie je oprávnený priznať žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu v danej veci, ktorá je zrejma už zbežnom právnom posúdení právnej veci.

Na záver uviedol, že nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc sa žalovaný, s ohľadom na vyššie uvedené, splnením ďalších podmienok podrobnejšie nezaoberal. Žalovaný mal na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a priložených dôkazov preukázané, že žalobca nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

7. V podanej žalobe zo dňa 02. 08. 2019 (ktorá bola správne súdu doručená dňa 14. 08. 2019) žalobca žiadal preskúmať a zrušiť rozhodnutia žalovaného č. KaNR 23887/2019, ČRZ: 112259/2019 zo dňa 31. 07. 2019, KaNR 23324/2019, ČRZ: 112078/2019 zo dňa 31. 07. 2019 a KaNR 23335/2019, ČRZ: 112183/2019 zo dňa 31. 07. 2019.

V žalobe uviedol, že vo všetkých troch rozhodnutiach ide o rovnaký predmet veci, že žalovaný odmietol, resp. nepriznal právnu pomoc s odôvodnením, že ide len o predbežné rozhodnutia a tie nemožno napadnúť žalobou. Žalobca má za to, že to nie je pravda, pretože by inak voči týmto rozhodnutiam nebola prípustná správna žaloba. Rozhodnutia žalovaného považuje za nesprávne a nezákonné. Uviedol, že žalovaný zámerne nepriznáva predbežnú právnu pomoc s odôvodneniami, ktoré sú nepravdivé, lživé, účelové..., aby tak zmaril osobám prístup k súdu, právo na účinný opravný prostriedok. Namietal, že žalovaný veci naťahuje aj 2-3 mesiace kým nedôjde k premeškaniu lehôt na podanie dovolaní, ústavných sťažností a potom vydá konečné rozhodnutie, kde neprizná právnu pomoc s tým, že už nemôže z dôvodu premeškania lehôt. Žalobca má za to, že práve z tohto dôvodu je možné, ale aj nutné napadnúť správnymi žalobami predbežné rozhodnutia o nepriznaní právnej pomoci, lebo práve týmito došlo k porušeniu práva na prístup k súdu, na súdnu ochranu, a nie konečnými.

Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby správny súd žalobou napadnuté rozhodnutia zrušil a veci vrátil na späť na nové a ďalšie konanie.

IV. Vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 27. 01. 2020 zaujal stanovisko k jednotlivým námietkam žalobcu uvedeným v podanej žalobe a uviedol, že napadnutými rozhodnutiami č. sp. KaNR/23887/2019, ČRZ: 112259/2019 zo dňa 31. 07. 2019, č. sp. KaNR/23324/2019, ČRZ: 112078/2019 zo dňa 31. 07. 2019 a č. sp. KaNR/23335/2019 ČRZ: 112183/2019 zo dňa 31. 07. 2019 centrum žalobcovi (ďalej aj „žiadateľ“) nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči iným rozhodnutiam centra, ktorými centrum žiadateľovi predbežne nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Žiadateľ sa žiadosťou o právnu pomoc v centre zaregistrovanou pod č. sp. KaNR/23887/2019 (konanie je v roku 2020 vedené pod č. sp. KaNR/3581/2020) domáhal poskytnutia právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu centra o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci - č. sp. KaNR/22097/2019, ČRZ: 96409/2019 10 dňa 02. 07. 2019, ktorým centrum žiadateľovi predbežne nepriznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci dovolania voči rozhodnutiu Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/21/2019 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8C/35/2009. V predmetnom konaní bol žiadateľovi rozhodnutím č. sp. KaNR/22097/2019, ČRZ: 121630/2019 zo dňa 16. 08. 2019 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a na jeho zastupovanie bol určený advokát: V.. M. W..

V konaní č. sp. KaNR/23324/2019 (konanie je v roku 2020 vedené pod č. sp. KaNR/3591/2020) žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu centra o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci - č. sp. KaNR/22096/2019, ČRZ: 94400/2019 zo dňa 28. 06. 2019, ktorým centrum žalobcovi predbežne nepriznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci ústavnej sťažnosti na prieťahy v konaní t. č. vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/403/2012. V predmetnom konaní bol žalobcovi rozhodnutím č. sp. KaNR/22096/2019, ČRZ: 126490/2019 zo dňa 26. 08. 2019, v spojení s rozhodnutím č. sp. KaNR/22096/2019, ČRZ: 140590/2019 zo dňa 24. 09. 2019 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a na jeho zastupovanie bol určený advokát: V.. V. N.. V konaní č. sp. KaNR/23335/2019 (konanie je v roku 2020 vedené pod č. sp. KaNR/3602/2020) žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu centra o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci - č. sp. KaNR/22027/2019, ČRZ: 93778/2019 zo dňa 27. 06. 2019, ktorým centrum žiadateľovi predbežne nepriznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci dovolania voči rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 24Co/314/2018 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/45/2011. V predmetnom konaní bol žiadateľovi rozhodnutím č. sp. KaNR/22027/2019, ČRZ: 104740/2019 zo dňa 17. 07. 2019, v spojení s rozhodnutím č. sp. KaNR/22027/2019, ČRZ: 164064/2019 zo dňa 18. 11. 2019 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a na jeho zastupovanie bol určený advokát: V.. G. N.. Rozhodnutia o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci boli vydané z dôvodu, že žiadateľ nijakým spôsobom nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení a teda nepreukázal ani hrozbu zmeškania lehoty, ktorej márnym uplynutím by boli ohrozené žiadateľove záujmy. Všetky vyššie uvedené konania (č. sp. KaNR/22097/2019, č. sp. KaNR/22096/2019, č. sp. KaNR/22027/2019) boli v centre právoplatne skončené meritórnym rozhodnutím a žiadateľovi bol v rámci týchto konaní priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a bol určený advokát na jeho zastupovanie, teda negatívne rozhodnutia o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci nijakým spôsobom neovplyvnili konečné rozhodnutia vo veci samej. Predmetné rozhodnutia nemohli mať v zásade vplyv na žiadateľove práva (teda nepodliehajú ani súdnemu prieskumu), a to z nasledujúceho dôvodu: Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci. Rozhodnutie v zmysle § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. je rozhodnutím predbežnej povahy, a na to, aby mohlo byť vydané takéto rozhodnutie pozitívne je nutné, aby hrozilo zmeškanie lehoty. Hrozbu zmeškania lehoty musí centrum preskúmať a je povinnosťou žiadateľa o právnu polnoc takúto hrozbu preukázať. Pokiaľ žiadateľ o právnu polnoc takúto hrozbu nepreukáže, centrum nie je oprávnené vydať pozitívne rozhodnutie. Uvedené ustanovenie iná slúžil na zabezpečenie právnej pomoci žiadateľovi vo výnimočných prípadoch, keď nie je možné požiadať o právnu polnoc v dostatočnom časovom predstihu tak, aby nedošlo k zmeškaniu nejakej podstatnej lehoty napr. na vykonanie nejakého právneho úkonu. Hrozba zmeškania lehoty musí byť reálne preskúmateľná v čase doručenia žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Ak by bolo naozaj v záujme žalobcu dostať právnu pomoc v danej právnej veci, poskytoval by adekvátnu a potrebnú súčinnosť a nevytváral zbytočné prekážky pri skúmaní samotného nároku, najmä by doložil doklady, ktoré mal sám v osobnej dispozícii a

na základe ktorých bolo možné preskúmať či existuje reálna hrozba zmeškania lehoty. Vyššie uvedené podmienky pre vydanie rozhodnutia o priznaní nároku na predbežné poskytovanie právnej pomoci sú žalobcovi dobre známe, keďže len v roku 2018 žalovaný evidoval viac ako 50 správnych konaní ohľadom žalobcových žiadostí o poskytnutie právnej pomoci, v roku 2019 ich je podstatne viac. Žalobcovi muselo byť teda už pri podaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zrejmé, že ak nedoloží doklady preukazujúce hrozbu zmeškania lehoty a zároveň požiada o predbežné poskytnutie právnej pomoci, centrum vydá rozhodnutie o predbežnom nepriznaní nároku. Ak by došlo k zásahu do práv žiadateľa, nešlo by o zásah zo strany centra, ale zo strany samotného žiadateľa, a to vychádzajúc z princípu *vigilantibus iura scripta sunt* (právo patrí bdelym), pričom v tomto prípade je možné hovoriť aj o osobe práva znalejšej (postupy centra ako aj potreba preukazovať hrozbu zmeškania lehoty sú žalobcovi dobre známe). Centrum v rozhodnutiach napadnutých touto správnu žalobou žiadateľovi nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že jednotlivé rozhodnutia, ktoré chcel žiadateľ napadnúť správnu žalobou boli rozhodnutia predbežnej povahy, pričom takéto rozhodnutia nemohli mať vplyv na subjektívne práva žiadateľa, nakoľko predmetné rozhodnutia neboli konečnými rozhodnutiami o tom, či bude, alebo nebude priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a takéto rozhodnutia strácajú účinky vydaním meritórneho rozhodnutia. K preskúmaniu predbežných rozhodnutí zaujal obdobný názor aj Krajský súd v Nitre, a to napr. v rámci konania vedeného pod sp. zn. 26S/49/2019. Krajský súd v Nitre ako správny súd v odôvodnení uznesenia sp. zn. 26S/49/2019 - 54 zo dňa 28. 11. 2019, ktorým zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia centra o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci uviedol, že „Rozhodnutie o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je rozhodnutím vo veci samej (tým je až v konaní vydané konečné rozhodnutie o tom, či sa žiadateľovi ako účastníkovi konania priznáva alebo nepriznáva nárok na poskytovanie právnej pomoci). Rozhodnutím o predbežnom ne/priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci sa rozhoduje o nároku žalobcu (ak to navrhne, tak ako to navrhol žalobca aj v prejednávanej veci) len predbežne, takéto rozhodnutie má teda len predbežný a dočasný charakter. Ide o dočasné rozhodnutie o nároku za situácie, keď hrozí žiadateľovi nebezpečenstvo zmeškania lehoty. Účinky rozhodnutia o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci (a rovnako tak aj účinky rozhodnutia o predbežnom priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci) trvali len do časti nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým Centrum právnej pomoci rozhodne vo veci samej - teda o tom, či sa žiadateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci priznáva alebo nie. Vydaním konečného rozhodnutia (rozhodnutia vo veci samej) o žiadosti na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci stráca rozhodnutie o predbežnom poskytnutí, resp. neposkytnutí nároku svoju relevanciu, končia jeho účinky a ohľadne žiadateľa platí konečné rozhodnutie o žiadosti. Vydané rozhodnutie o predbežnom ne/priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci teda napriek tomu, že nie je formálne zrušené, stráca vždy vydaním konečného rozhodnutia o žiadosti na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci svoje účinky. Teda odo dňa straty účinkov rozhodnutia o predbežnom nároku toto už nenapĺňa ani legálnu definíciu rozhodnutia tak, ako je ustanovená v § 3 ods. 1 písm. b) SSP, keďže takéto rozhodnutie od uvedeného dňa už nezakladá, nemení, neruší a ani nedeclaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických či právnických osôb a ani sa jej priamo nedotýka. Centrum teda v rámci konaní vedených pod č. sp. KaNR/23887/2019, č. sp. KaNR/23324/2019, č. sp. KaNR/23335/2019 postupovalo správne, keď žiadateľovi nepriznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci správnej žaloby voči rozhodnutiu predbežnej povahy. Rozhodnutia sú riadne zdôvodnené, nie sú prejudikáciou súdneho rozhodnutia, pričom dôvodom nepriznania nároku žiadateľovi v danom prípade bolo podľa názoru centra nesplnenie procesných podmienok na podanie správnej žaloby, a to s poukazom na § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. (bezúspešnom je teda zrejmá už po zbežnom posúdení danej právnej veci). Vzhľadom na uvedené žalovaný považuje správnu žalobu za neopodstatnenú a nedôvodne byrokraticky zaťažujúcu príslušný súd ako aj Centrum právnej pomoci. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

V. Ďalší priebeh konania

9. Dňa 14. 10. 2019 žalovaný vydal rozhodnutie č. KaNR 25357/2019, ČRZ: 148842/2019, ktorým na základe žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta vo veci správnej žaloby vedenej pod. sp. 11S/82/2019 určil na zastupovanie žalobcu advokáta W.. W. Z.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 10. 2019.

VI. Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

10. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len "SSP") a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutia žalovaného zo dňa 31. 07. 2019, ako i konania, ktoré predchádzali ich vydaniu, bez nariadenia pojednávania (nakoľko nebola splnená ani jedna z podmienok uvedených v ust. § 107 ods. 1 SSP na to, aby súd vec prejednal s nariadením pojednávania) a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol, pričom rozsudok verejne vyhlásil dňa 24. 02. 2021 v zmysle ust. § 137 ods. 4 SSP.

11. Podľa § 49 ods. 1 a 2 písm. d) zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok ďalej len SSP) žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 71 ods. 2 SSP, ak žalobca pred podaním žaloby požiadava Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

12. Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 327/2003 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom²⁾ a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy⁵⁾ okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslit' v peniazoch.

Podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

Podľa § 8 zákona vyššie citovaného zákona, pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremĺčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Podľa § 10 ods. 1, 5 a 6 vyššie citovaného zákona, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdže, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu¹⁶⁾ musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

Podľa § 11 ods. 1 a 2 vyššie citovaného zákona, žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

Rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci musí obsahovať okrem náležitostí podľa osobitného predpisu¹⁶⁾ aj poučenie žiadateľa o možnosti dodatočného vyúčtovania trov vo výške určenej osobitným predpisom,¹⁷⁾ ak sa po posúdení podmienok na vznik nároku na poskytnutie právnej pomoci zistí, že žiadateľ nespĺňa podmienky na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok.

Podľa § 25 ods. 1 vyššie citovaného zákona, o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 711/1967 Zb. o správnom konaní - správny poriadok, v znení neskorších predpisov).

13. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

14. Podľa čl. I ods. I veta prvá Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou

15. Pozitívny záväzok štátu umožniť prístup k spravodlivosti osobám materiálne znevýhodneným sa realizuje prostredníctvom zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z., keď z ustanovenia § 1 tohto zákona vyplýva, že jeho účelom je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv a prispieť k predchádzaniu právnych sporov. Štát potom sám, resp. v prevažnej miere, znáša náklady za poskytnutie právnej pomoci znevýhodneným osobám. Preto je namieste, aby v právnej norme stanovil podmienky, za ktorých bude takáto forma právnej pomoci fyzickým osobám patriť.

16. V snahe vylúčiť zneužívanie tejto právnej úpravy i v prípadoch, v ktorých by nešlo o spravodlivé uplatnenie alebo bránenie práva, je jednou z podmienok poskytnutia právnej pomoci skutočnosť, že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu (§ 6 ods. 1 písm. b/ zákona č. 327/2005 Z. z. Bez splnenia tejto podmienky nemožno žiadaný nárok na poskytnutie právnej pomoci priznať, hoci by žiadateľ ďalšie dve podmienky splnil. Úlohou správneho orgánu nie je prejednať výsledok konania vo veciach podľa § 3 zákona č. 327/2005 Z. z. z vecnej stránky. Za plne opodstatnené však treba považovať oprávnenie správneho orgánu, aby skúmal, či v konkrétnom prípade nejde u žiadateľa o zneužitie práva

(šikana), alebo napr. či už zo skutkových tvrdení žiadateľa (bez potreby vykonávať dokazovanie) nie je nepochybné, že jeho návrhu nemožno vyhovieť napr. z dôvodu zániku práva uplynutím času alebo ak je v dôkaznej núdzi. Za obdobnú treba považovať i situáciu, ak žiadateľ vyvracia skutočnosti, ktoré už boli záväzne vyriešené v iných konaniach.

17. Ustanovenie § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. nepredstavuje taxatívny výpočet skutočností, na ktoré musí žalovaný pri posudzovaní otázky zrejmej bezúspešnosti sporu prihliadať, avšak na konkrétne skutočnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení výslovne uvedené, má Centrum právnej pomoci prihliadať vždy. Táto skutočnosť je demonštratívne vymedzená pojmom „najmä“. Rozsah posúdenia zrejmej bezúspešnosti sporu je preto v kompetencii žalovaného a závisí od okolností konkrétneho prípadu. Na túto oblasť sa vzťahuje správna úvaha žalovaného (diskrečná právomoc správneho orgánu) a súd pri prieskume zákonnosti neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia (§ 27 ods. 2 a 3 SSP). V takých prípadoch je správny súd oprávnený preskúmať len to, či došlo k výberu z niektorých dovolených možností, ale výber sám zásadne prieskumu nepodlieha.

18. Spornou skutočnosťou v predmetnej veci je otázka zrejmej bezúspešnosti žiadosti žalobcu o priznanie nároku na právnu pomoc podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci.

19. Vo všetkých žalobou napadnutých rozhodnutiach žalovaný rozhodol o žiadosti žalobcu tak, že mu nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci správnych žalôb proti rozhodnutiam žalovaného o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci. Ako vyplýva z ust. § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., účelom rozhodnutia o predbežnom poskytnutí právnej pomoci je zabezpečenie efektívnej ochrany práv a oprávnených záujmov žiadateľa Centra ešte pred skúmaním podmienok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu hroziaceho nebezpečenstva zmeškania lehoty. Z uvedeného vyplýva, že úlohou Centra v prípade žiadosti o predbežné poskytnutie právnej pomoci podľa ust. § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. je skúmať, či žiadateľovi hrozí zmeškanie lehoty. Z predložených žiadostí žalobcu (zo dňa 15. 07. 2019 dve žiadosti a jedna zo dňa 22. 07. 2019) o poskytnutie právnej pomoci vo veci rozhodnutí Centra o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci nevyplýva, že by došlo k zmeškaniu nejakej konkrétnej lehoty pre vykonanie nejakého právneho úkonu. Žalobca ako dôvod priznania predbežného poskytnutia právnej pomoci uviedol len všeobecne hrozbu zmeškania lehoty a koniec lehoty označil vo dvoch žiadostiach dátumom 04. 09. 2019 a v jednej žiadosti dátum 20. 09. 2019. K žiadostiam predložil žalobca rukou písaný list, v ktorých vysvetľuje a popisuje rôzne konania, avšak dôkaz o tom, z akého dôvodu by mal žalovaný poskytnúť žalobcovi nárok na právnu pomoc z dôvodu hroziaceho nebezpečenstva zmeškania lehoty nepredložil. Ak potom žalovaný rozhodnutiami zo dňa 31. 07. 2019, ktoré sú popísané v bode II tohto rozsudku, nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi vo veci správnej žaloby proti rozhodnutia centra o predbežnom nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci, postupoval v súlade s ustanovením § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. a podľa názoru súdu postupoval vecne správne, pretože žalobca ako žiadateľ ničím nepreukázal, že by mu hrozilo zmeškanie nejakej lehoty a mohla by mu tak vzniknúť ujma na právach tak, ako to predpokladá toto zákonné ustanovenie.

20. Správny súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že priznanie právnej pomoci žalobcovi za účelom podania správnych žalôb proti jeho rozhodnutiam, ktorými nebol predbežne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi, by bolo predčasné z dôvodu, že žalovaný následne potom, čo žalobca nepreukázal hrozbu zmeškania lehoty, rozhodoval o jeho nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorým i vyhovel. Žalobca teda nemohol byť ukrátený na svojich subjektívnych právach, pretože i keď mu žalovaný predbežne nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci, v rozhodnutiach vo veci samej mu tento nárok priznal. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 27. 01. 2020 vyplýva, že žalobcovi bol rozhodnutím žalovaného č. sp. KaNR 22027/2019 zo dňa 17. 07. 2019 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/314/2018 v spojitosti s rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/45/2011 a bol mu určený na poskytovanie právnej pomoci advokát JUDr. W. F.; rozhodnutím č. sp. KaNR 22096/2019 zo dňa 26. 08. 2019 bol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci ústavnej sťažnosti voči prietahom v súdnom konaní t. č. vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/403/2012 a bol mu určený advokát JUDr. V. Z. a rozhodnutím č. sp. KaNR 22097/2019 zo dňa 16. 08. 2019 bol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu Trnava č. k. 24Co/21/2019 - 527 zo dňa 05. 06. 2019 a bola mu určená advokátka JUDr. W... W.. U. rozhodnutia spolu s vyjadrením boli aj predložené správne súdu s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

Citované rozhodnutia žalovaného vyvracajú tvrdenia žalobcu uvedené v správnej žalobe, že žalovaný naťahuje čas na obdobie, kedy dôjde k premeškaniu lehoty na podanie dovolania, ústavnej sťažnosti a pod. a potvrdzujú skutočnosť, že žalobca nebol žiadnym spôsobom ukrátený na svojich právach, ak žalovaný žalobou napadnutými rozhodnutiami mu nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby proti rozhodnutiam žalovaného, ktorým predbežne nepriznal žalobcovi nárok na poskytovanie pávej pomoci.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd dospel k záveru, že žalovaný v prejednávanych prípadoch riadne posúdil, či v konaniach, v rámci ktorých žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z., sú splnené podmienky podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 327/205 Z. z. Žalovaný postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veciach rozhodol vecne a právne správne a preskúmané rozhodnutia aj náležite odôvodnil.

22. Preskúmaním žalobou napadnutých rozhodnutí žalovaného v intenciách podanej žaloby správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP.

23. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol), nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli.

24. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.