

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Pc/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200184  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200184.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: I. W., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XX, XXX XX D., zast.: Mgr. Peter Baran, advokát, Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, proti odporkyni: W. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XX/X, XXX XX G., za účasti: mal. I. W., L.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke - odporkyni, B. XX/X, XXX XX G., zast.: kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo E. L. P., o zapretie otcovstva takto:

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a .**

II. Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporkyni zapretia otcovstva k mal. I. W. z toho dôvodu, že s matkou mal. I. W. udržiaval známosť v čase rozhodnom, keď mu oznámila že je tehotná a po pôrode automaticky uznal svoje otcovstvo. S matkou zrušili spoločnú domácnosť s tým, že si plní vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu. Matka mal. dieťaťa mu niekoľkokrát povedala, že nie je otcom mal. I. W..
2. Na pojednávaní dňa 13.05.2020 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu na zapretie otcovstva v celom rozsahu s tým že žiada, aby súd vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru DNA. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporkyňa sa na verejnosti vyjadruje voči jeho osobe posmešne, že nie je otcom mal. I. W. a že bude platiť výživné.
3. Odporkyňa na pojednávaní dňa 13.05.2020 uviedla, že žiada návrh na zapretie otcovstva k mal. I. W. zamietnuť s tým, že jeho prirodzeným otcom je navrhovateľ. Nikdy sa nevyjadrovala, že navrhovateľ nie je prirodzeným otcom mal. I. W..
4. Na pojednávaní dňa 24.02.2021 súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa I. W. z toho dôvodu, že doručenie predvolania mal vykázané a jeho právny zástupca súhlasil, aby sa vec prejednála v jeho neprítomnosti.
5. Právny zástupca navrhovateľa žiadal, aby súd vykonal znalecké dokazovanie krvnou skúškou DNA, ako aj poukázal na výpoveď svedkyne E. K..
6. Kolízna opatrovníčka navrhla vykonalť dokazovanie krvnou skúškou DNA, aby sa potvrdilo alebo vyvrátilo otcovstvo navrhovateľa.
7. Súd vykonal dokazovanie aj vylúchom svedkyne E. K. ktorá uviedla, že odporkyňa W. Q. je jej nevesta, bola vydatá za jej syna, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Má vedomosť o tom, že I. W., L.. XX.XX.XXXX dovezol z pôrodnice W. Q. (odporkyňu) spolu s mal. I. W. do G.S.. Po tomto býval v spoločnej domácnosti s odporkyňou a odišiel preč s tým, že žili v sociálnom byte v G.. Ďalej uviedla, že po uplynutí 1 roka od smrti jej syna, t.j. od XX.XX.XXXX začal žiť I. W. - navrhovateľ v spoločnej domácnosti s odporkyňou W. Q. v G. v sociálnom byte.

8. Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zápisnicou o pojednávaní zo dňa 13.05.2020 na čl. 18-19, písomným vyjadrením zástupcu navrhovateľa na čl. 37, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 16.12.2020 na čl. 45-46, čestným prehlásením na čl. 48, ktoré podala odporkyňa, ďalej čestným prehlásením E. K. na čl. 49, celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/99/2018, z ktorého sa zisťuje, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 28.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2018, zveril, resp. schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že sa zveruje mal. I. W., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje platením výživného na mal. syna po 70,- eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom C.I. XXXX. Dĺžné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX v sume 280,- euro sa otec zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- euro spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok.

9. Podľa § 94 ods. 1 Zák. o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyjadrením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

10. Podľa § 94 ods. 2 Zák. o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že podľa obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/99/2018, tak Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 28.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2018 zveril, resp. schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že zveruje mal. I. W., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky (odporkyne W. Q.) a otec (navrhovateľ I. W.Š.) sa zaväzuje platením výživného na mal. syna po 70,- euro mesačne k rukám matky s tým, že dĺžné výživné od XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX v sume 280,- euro sa otec zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- euro spolu s bežným výživným. Takto z tohto oboznámeného spisu 8P/99/2018 súd mal za nepochybne preukázané, že v tomto súdnom konaní navrhovateľ I. W. za účasti svojho právneho zástupcu bez akýchkoľvek pochybností uznal, že je otcom mal. I.L. W., L.. XX.XX.XXXX a medzi navrhovateľom I. W. a odporkyňou W. Q. došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorú súd schválil s tým, že účastníci sa vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť jeho doručením.

12. Ako to vyplýva zo spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/188/2019, tak v tomto súdnom konaní W. Q. (odporkyňa) podala žiadosť o zvýšenie výživného na mal. syna I. W. proti odporcovi I. W. (navrhovateľovi) a po začatí pojednávania zobrala svoj návrh na zvýšenie výživného späť s tým, že súd uznesením zo dňa 09.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.02.2020 konanie o zvýšení výživného zastavil.

13. Takto vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, ako aj na vykonané dokazovanie súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa I. W.Š., ktorý podal na Okresný súd vo Vranove nad Topľou dňa 22.01.2020 na zapretie otcovstva k mal. I. W., L.. XX.XX.XXXX je účelový a bezdôvodný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj na výpoveď svedkyne E. K., ktorá potvrdila tú skutočnosť, že asi po uplynutí jedného roka od XX.XX.XXXX začal navrhovateľ I.L. W. žiť v spoločnej domácnosti s W. Q. - odporkyňou v G. v sociálnom byte s tým, že navrhovateľ I. W. dovezol z pôrodnice W. Q. - matku mal. I. W.P. do G. a asi 4 alebo 5 mesiacov tam po tom, čo dovezol odporkyňu W. Q. s mal. I. W.T., žil v tomto sociálnom byte v G. a odišiel a vracal sa naspäť do spoločnej domácnosti k odporkyni W. Q. a mal. dieťaťu.

14. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa návrh navrhovateľa zamietnuť a nie je potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie krvnou skúškou DNA, nakoľko samotný navrhovateľ I. W. sa do podania návrhu na zapretie otcovstva správal ako otec mal. I. W.P., L.. XX.XX.XXXX, určitú dobu žil aj v spoločnej domácnosti s týmto mal. dieťaťom a jeho matkou W. Q., bez akýchkoľvek námietok súhlasil a uzavrel rodičovskú dohodu ohľadom úpravy styku, zverenia do výchovy a výšky výživného k mal. dieťaťu. Z obsahu zápisníc, tak z pojednávania vykonaného v konaní pred Okresným súdom vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/99/2018, ako aj 8P/188/2019 nevyplýva akákoľvek pochybnosť navrhovateľa I. W., že nie je otcom mal. dieťaťa I. W., L.. XX.XX.XXXX.

XX. Po zamietnutí návrhu navrhovateľa o trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že účastníkom sa trovy konania nepriznávajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení tak, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a aby každý z účastníkov konania obdržal jedno vyhotovenie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.