

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201546
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201546.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, Y. V. J., W.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: K. Y. J., W.. XX.X.XXXX, F. XXX XX Y. XX, zast.: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, za účasti otca: X. K., W.. XX.X.XXXX, F. XXX XX U. V. XX, zast.: JUDr. Peter Gdovin, advokát, Kalininova 675/12, 066 01 Humenné a za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/150/2017-86 zo dňa 14.6.2018 a to tak, že sa z v y š u j e výživovacia povinnosť otca voči maloletej V. J., W.. XX.X.XXXX zo sumy 80,-eur na sumu 100,-eur mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 1.9.2020.

II. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2020 do 28.2.2021 vo výške 120,-eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú dcéru V. zo sumy 80,- eur na čiastku 130,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2020. V návrhu uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu o určení výživného došlo k podstatnej zmene, ktorá odôvodňuje jeho zvýšenie. V septembri XXXX začne maloletá dcéra navštevovať základnú školu vo U. W. M., čím sa zvýšia náklady. Matka pracuje pre E.-L. T., E..L.. ako V. T. s nepravidelným mesačným príjmom. Výška príjmu otca jej nie je známa.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie na súd, zvýšenie výživného však je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučila zvýšiť výživné na maloleté dieťa, výšku zvýšenia ponechala na rozhodnutie súdu v zmysle vykonaného dokazovania a s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/150/2017, ilustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oznámením zamestnávateľa otca, potvrdeniami o hľadaní zamestnania otcom, prepisom SMS správ medzi rodičmi a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/150/2017-86 zo dňa 14.6.2018 bolo zmenené výživné určené rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/77/2016 zo dňa 7.7.2016 a to tak, že zvýšilo výživné na maloletú V. J. zo sumy 50,- eur na sumu 80,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 4.8.2018.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v súčasnej dobe je živnostníčkou, ale aktuálne nedosahuje žiaden príjem. Poberá pomoc od štátu pre živnostníkov vo výške 200,- eur mesačne. Otec maloletej si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť v sume 80,- eur mesačne. Matka býva s maloletou dcérou v spoločnej domácnosti aj s jej starou matkou, o ktorú sa čiastočne stará. Ak jej to dovoľujú finančné možnosti prispieva matka na poplatky spojené s bývaním sumou 60,- eur mesačne. Pravidelne tiež uhrádza životné poistenie pre seba ako aj maloletú dcéru vo výške 80,- eur mesačne. Na pohonné hmoty do motorového vozidla musí vynaložiť čiastku 120,- eur mesačne. Maloletá V. od septembra XXXX nastúpila do X. C. A. Š. a bolo potrebné zakúpiť jej školskú tašku, oblečenie a iné bežné školské potreby. Z dôvodu aktuálneho dištančného vzdelávania dcéry musela matka zabezpečiť internet s poplatkom 20,- eur mesačne. Popri bežných výdavkoch na stravu, ošatenie, hygienické potreby, uhrádza 20,- eur za mobilný telefón. Otec sa s maloletou dcérou nestretáva, nad rámec súdom určeného výživného na výživu a výchovu dcéry neprispieva, v prípade sviatkov dieťa neobdarúva.

8. Z výpovede otca súd zistil, že tento musel v minulom období zrušiť živnosť na stavebné práce z dôvodu príchodu zimy, kedy nebolo práce dostatok a následne po začatí pandémie koronavírusu sa zrušili plánované zákazky. Po ukončení živnosti si otec hľadal prácu a v septembri 2020 aj uzavrel dohodu o pracovnej činnosti. Mal pracovať v H. F.. Vzhľadom na pandemickú situáciu v spoločnosti však do práce nastúpiť nemohol a jeho dohoda o pracovnej činnosti bola zrušená. Momentálne si od rodičov požičiava finančné prostriedky na úhradu výživného pre dcéru. Ak si v budúcnosti nájde prácu, bude musieť tieto financie rodičom vrátiť. Otec je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. O dávku v hmotnej núdzi zatiaľ nepožiadaval, nakoľko si myslel, že do práce riadne nastúpi. Občas si dokáže brigádnicke privyrobiť, či už na futbale, alebo pomôže otcovi vyložiť materiál. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi. Okrem maloletej V. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Š. I., rok výroby XXXX. Finančné úspory nemá žiadne. Vyživovaciu povinnosť na dcéru si riadne plní podľa súdneho rozhodnutia vo výške 80,- eur mesačne. Popri bežných nákladoch na stravu, ošatenie, hygienické potreby, uhrádza poplatok za mobilný telefón a kupuje pohonné hmoty do motorového vozidla. Potvrdil, že dcéru v prípade sviatkov neobdarúva, ale je to z dôvodu, že mu nie je umožnené s maloletou sa stretávať a tak nemá možnosť darček dieťaťu odovzdať.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v správe uviedol, že otec dieťaťa X. K. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od X.XX.XXXX a jeho evidencia naďalej trvá. Nepoberá žiadne dávky a príspevky poskytované úradom práce. Vzhľadom na aktuálnu situáciu na trhu práce nebolo menovanému poskytnuté vhodné pracovné miesto.

10. Spoločnosť M. L..C..I., U. W. M. potvrdila, že X. K. nastúpil ako zamestnanec v ich spoločnosti na dohodu o pracovnej činnosti dňa XX.X.XXXX. X. K. mal u nich pracovať ako usporiadateľ, T. W. H.. Na základe opatrení ÚVZ SR boli hromadné podujatia zakázané, preto kvôli momentálnej situácii s koronakrízou bola dohoda o pracovnej činnosti ukončená dňom XX.X.XXXX. Nedošlo teda k tomu, aby X. K. vykonával prácu a nebola mu vyplatená ani žiadna mzda.

11. Výpisom zo živnostenského registra súd zistil, že X. K. vykonával živnostenskú činnosť v predmete podnikania - H. L. T. T. C. X. E. K. a to naposledy v období od XX.X.XXXX H. X.XX.XXXX.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobne starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa je čiastočne dôvodný. Od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca uplynuli tri roky. Maloletá V. začala od septembra XXXX navštevovať základnú školu a v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky došlo k zvýšeniu nákladov na zabezpečenie jej výchovy a výživy, či už je to cestovné z miesta jej bydliska do U. W. M. alebo zabezpečenie školských potrieb, pomôcok, či zakúpenie potrebného oblečenia, obuvi. Možno jednoznačne konštatovať, že na strane maloletého dieťaťa došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného.

19. Zo súdneho spisu sp.zn. 6P/150/2017 súd zistil, že v roku 2017 otec vykonával živnosť v oblasti L. T.. Živnostenskú činnosť ukončil X.XX.XXXX a v čase vyhlásenia súdneho rozhodnutia dňa 14.6.2018 bol nezamestnaný, občas si privyrobil brigádnicke. Aktuálna zárobková situácia otca ako povinného rodiča je v podstate totožná, otec je evidovaný ako nezamestnaný a privyrába si občasnou brigádou. S plnením jeho finančných záväzkov voči maloletej dcére mu pomáhajú rodičia. Podľa správy úradu práce je otec maloletej v evidencii nezamestnaných od X.XX.XXXX, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky.

20. Pri rozhodovaní o výške výživného na maloleté dieťa súd vychádza nielen z reálnej zárobkovej situácie povinného rodiča, ale v zmysle § 62 Zákona o rodine musí prihliadnuť na schopnosti a možnosti rodiča pracovať, dosahovať príjem. Je pravdou, že listinnými dôkazmi bolo v súdnom konaní preukázané, že otec je bez práce a bez príjmu. Pri rozhodovaní však súd musel zobrať do úvahy možnosti a schopnosti otca pracovať. Otec je mladý, zdravý človek, ktorý v minulom období ako živnostník preukázal, že je schopný vykonávať prácu a dosahovať príjem. Otec nemá v osobnej starostlivosti maloleté dieťa a neposkytuje osobnú starostlivosť ani inej zdravotne postihnutej, prípadne staršej osobe, takže na jeho strane neexistuje v tomto smere prekážka, ktorá by mu bránila prácu vykonávať, prípadne za prácou aj vycestovať. Otec má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou a súd v čase vyhlásenia súdneho rozhodnutia preveroval prostredníctvom internetu ponuky prác v prešovskom kraji zodpovedajúceho vzdelaniu a pracovným skúsenostiam otca (stránka- Profesia. sk, ponuky prác napr. od spoločností Y., E. L., S. L. a podobne). Na základe takto získaných údajov bolo potvrdené, že aj v aktuálnom pandemickom čase zamestnávateľa ponúkajú prácu na pracovný pomer s hrubou mzdou 600- 750,- eur. Na základe takto získaných informácií možno konštatovať, že je v možnostiach otca pracovať a dosahovať čistý príjem minimálne cca 500,- eur. Ak by súd vychádzal z takého predpokladaného príjmu otca, je možné zvýšiť jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru na čiastku 100,- eur mesačne (cca 20 % z čistého príjmu povinného rodiča).

21. S poukazom na zistené zárobkové možnosti a schopnosti otca, odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zodpovedajúce veku, školským povinnostiam, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú dcéru zo sumy 80,- eur na čiastku 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom september XXXX, kedy si maloletá začala plniť školské povinnosti. V prevyšujúcej časti žiadaného výživného súd návrh matky zamietol, nakoľko nebolo v súdnom konaní preukázané, aby možnosti otca dosahovať

príjem zodpovedali požadovanej výške výživného. Uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa je vždy ohraničené zárobkovými možnosťami a schopnosťami rodičov.

22. Za obdobie od 1.9.2020 do 28.2.2021 vznikol otcovi na výživnom dlh, pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného, vo výške 120,- eur (6 mesiacov x 20,- eur). Dlžné výživné súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky, s prihladnutím na výšku dlhu, do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.