

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-11Nt/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423010146
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423010146.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX v Starej Ľubovni, trvale bytom C. XX, B. D., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdení, t a k t o

rozhodol:

I. Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona za použitia § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., narodenému dňa XX.XX.XXXX v E. F., zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa číslo konania 1T/46/2000-69 zo dňa 21.06.2000, právoplatným dňa 21.06.2000.

II. Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona za použitia § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., narodenému dňa XX.XX.XXXX v Starej Ľubovni, zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa číslo konania 1T/180/2014-117 zo dňa 07.01.2015, právoplatným dňa 23.02.2015.

III. Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona za použitia § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., narodenému dňa XX.XX.XXXX v Starej Ľubovni, zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa číslo konania 0T/16/2015-108 zo dňa 26.08.2015, právoplatným dňa 04.09.2015.

IV. Podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona za použitia § 469 Trestného poriadku súd zamietá žiadosť odsúdeného A. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX v Starej Ľubovni, o zahladenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 9T/108/2017-72 zo dňa 18.01.2018, právoplatným dňa 09.08.2018.

odôvodnenie:

Podľa § 2 odsek 22 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.06.2023, sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad a Kežmarok. Okresný súd Poprad má pracovisko v meste Kežmarok.

Dňa 05.04.2023 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdení. Žiadosť odsúdeného bola pôvodne vedená na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 11Nt/8/2023 a od 01.06.2023 je vedená na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-11Nt/8/2023. Svoju žiadosť odsúdený odôvodnil tým, že má vhodné zamestnanie mimo Slovenskej republiky a potrebuje živnostenský list, má dcéru, ktorá má zdravotné problémy a potrebuje jej finančne pomôcť. Menovaný v žiadosti neuviedol, ktoré z jeho odsúdení žiada zahlaadiť.

Dňa 05.10.2023 bola Okresnému súdu Poprad k spisovej značke KK-11Nt/8/2023 doručená žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdení uložených v trestných konaniach

· Okresného súdu Stará Ľubovňa, ktoré boli vedené pod spisovými značkami

1T/46/2000

1T/180/2014

0T/16/2015 a

1T/71/1999,

· Okresného súdu Kežmarok, ktoré boli vedené pod spisovými značkami

9T/108/2017 a

9T/50/2017 a

od 01.06.2023 sú vedené na Okresnom súde Poprad pod spisovými značkami KK-9T/108/2017 a KK-9T/50/2017.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa spisovej značky 1T/46/2000 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa číslo konania 1T/46/2000-69 zo dňa 21.06.2000, právoplatným dňa 21.06.2000, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (ďalej ako „Trestný zákon účinný do 31.12.2005“), ktorý spáchal dňa 07.04.1999, za čo mu súd uložil podľa § 247 odsek 1, § 35 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedenásť mesiacov a podľa § 39 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd ho pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 1T/71/1999 zo dňa 29.06.1999.

Výkon jedenásťmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody bol odsúdenému Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/46/2000 nariadený dňa 23.06.2000, so započítaním vykonaného trestu v trestnej veci spisovej značky 1T/71/1999 od 30.08.1999 do 30.05.2000. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 25.07.2000 a trest vykonal dňa 25.09.2000.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa spisovej značky 1T/180/2014 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa číslo konania 1T/180/2014-117 zo dňa 07.01.2015, právoplatným dňa 23.02.2015, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 24.08.2014, za čo mu súd uložil podľa § 212 odsek 2, § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Výkon osemmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody bol odsúdenému Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/180/2014 nariadený dňa 25.02.2015. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 13.03.2015.

Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 33PP/5/2015-16 zo dňa 18.08.2015, právoplatným dňa 18.08.2015, súd podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku a § 66 odsek 1 Trestného zákona podmienene prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 1T/180/2014 zo dňa 07.01.2015 vo výmere osem mesiacov a podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 33P/5/2015-28 zo dňa 14.01.2016, právoplatným dňa 19.01.2016, súd podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov a dvadsaťšesť dní vykoná.

Výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov a dvadsaťšesť dní nepodmienečného trestu odňatia slobody bol nariadený dňa 30.03.2016. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 23.08.2016 a trest vykonal dňa 18.11.2016.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa spisovej značky 0T/16/2015 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa číslo konania 0T/16/2015-108 zo dňa 26.08.2015,

právoplatným dňa 04.09.2015, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 23.08.2015 po tom, čo bol právoplatne dňa 11.05.2015 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku a právoplatne dňa 23.02.2015 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 1T/180/2014 z majetkového prečinu, za čo mu súd uložil podľa § 212 odsek 3, § 43, § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písmeno l/ Trestného zákona a s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon uloženého trestu podľa do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Výkon dvanásťmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody bol odsúdenému Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 0T/16/2015 nariadený dňa 08.09.2015, so započítaním výkonu väzby od 23.08.2015 do 08.09.2015. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 08.09.2015 a trest vykonal dňa 23.08.2016.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad spisovej značky KK-9T/108/2017 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 9T/108/2017-72 zo dňa 18.01.2018, právoplatným dňa 09.08.2018, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorý spáchal v noci zo dňa 25.04.2017 na deň 26.04.2017 po tom, čo bol postihnutý pokutou za priestupok proti majetku zo dňa 11.02.2017 a právoplatne dňa 04.09.2015 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 0T/16/2015 za majetkový prečin, za čo mu súd uložil podľa § 212 odsek 3, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/50/2017 zo dňa 09.08.2017, právoplatný dňa 31.08.2017, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Výkon osemnásťmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody bol odsúdenému Okresným súdom Kežmarok v konaní spisovej značky nariadený dňa 25.09.2018. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 23.10.2018 a trest vykonal dňa 23.04.2020.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/50/2017 vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom zo dňa 09.08.2017, právoplatne dňom 31.08.2017, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal ako spolupáchateľ dňa 06.01.2017 napriek tomu, že dňa 11.02.2017 bol postihnutý za priestupok proti majetku a právoplatne dňom 04.09.2014 bol odsúdený pre prečin krádeže Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisová značka 0T/16/2015. Súd mu za to uložil trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predmetný výrok o treste bol zrušený podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/108/2017 zo dňa 18.01.2018, právoplatným dňa 09.08.2018, ktorý súd odsúdeného odsúdil pre prečin krádeže pri uložení súhrnného trestu odňatia slobody.

Podľa odpisu Registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, A. B. bol pätnásť krát odsúdený. Pri odsúdeniach rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 1T/63/1991 zo dňa 17.10.1991, rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 1T/37/1993 zo dňa 13.04.1993, rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 1T/47/1998 zo dňa 29.04.1998, došlo k osvedčeniu sa páchatel'a v skúšobnej dobe, a preto sa v týchto trestných veciach na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 1T/71/1999 zo dňa 29.06.1999 bol zrušený. Odsúdenia rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 1T/109/2001 zo dňa 29.10.2001, rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka XX/XXX/XXXX zo dňa 22.12.2004 a rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa spisová značka 2T/86/2005 zo dňa 13.12.2005 boli zahladené rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok spisová značka 7Nt/2/2014 zo dňa 29.07.2014 a preto sa na páchatel'a v týchto veciach hľadí, akoby nebol odsúdený. Pri odsúdeniach rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok spisový značka 1T/20/2013 zo dňa 24.06.2013 a rozhodnutím Okresného

súdu Stará Ľubovňa spisová značka 7T/147/2013 zo dňa 10.07.2013 bol páchateľovi uložený trest povinnej práce, ktorý v oboch prípadoch vykonal a preto sa na páchateľa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/109/2001 vyplýva, že súd rozsudkom zo dňa 29.10.2001, právoplatne dňom 29.10.2001, uznal vinu odsúdeného za trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinný do 31.12.2005, ktorý spáchal dňa 11.03.2001. Súd mu za to uložil trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do II. nápravnovýchovnej skupiny, výkon ktorého súd nariadil dňa 07.11.2001 a ktorý odsúdený nastúpil dňa 03.01.2002. Okresný súd Banská Bystrica uznesením spisová značka 1PP/31/2002 zo dňa 28.05.2002, právoplatným dňa 28.05.2002 rozhodol o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu s určením skúšobnej doby dvoch rokov. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica spisová značka 1PP/31/2002 zo dňa 24.06.2004, právoplatným dňa 02.08.2004, sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/181/2004 vyplýva, že súd trestným rozkazom zo dňa 22.12.2004, právoplatne dňom 20.01.2005, uznal vinu odsúdeného za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinný do 31.12.2005, ktorý spáchal dňa 30.04.2004. Za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do II. nápravnovýchovnej skupiny. Výkon trestu bol nariadený dňa 31.01.2005, výkon trestu nastúpil dňa 24.03.2005 a trest vykonal dňa 24.11.2005.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 2T/86/2005 vyplýva, že súd rozsudkom zo dňa 13.12.2005, právoplatne dňom 13.12.2005, uznal vinu odsúdeného za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinný do 31.12.2005, ktorý páchal od 15.10.2003 do 15.03.2005 – výživné na syna k rukám starých rodičov a od 15.12.2004 do 15.03.2005 výživné na dcéru k rukám starých rodičov. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením do II. nápravnovýchovnej skupiny. Výkon trestu bol nariadený dňa 10.02.2006, výkon trestu nastúpil dňa 17.08.2006 a trest vykonal dňa 17.08.2007.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok spisová značka 0T/11/2011 vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom zo dňa 27.04.2011, právoplatne dňom 27.04.2011, uznaný vinným z prečinu hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 26.04.2011 a za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dva roky a povinnosť poškodeným nahradiť škodu. Odsúdený sa osvedčil dňom 27.04.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/50/2017 vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom zo dňa 09.08.2017, právoplatne dňom 31.08.2017, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal ako spolupáchateľ dňa 06.01.2017 napriek tomu, že dňa 11.02.2017 bol postihnutý za priestupok proti majetku a právoplatne dňom 04.09.2014 bol odsúdený pre prečin krádeže Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisová značka 0T/16/2015. Súd mu za to uložil trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predmetný výrok o treste bol zrušený podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/108/2017 zo dňa 18.01.2018, právoplatným dňa 09.08.2018, ktorý súd odsúdeného odsúdil pre prečin krádeže pri uložení súhrnného trestu odňatia slobody.

Podľa lustrácie osoby odsúdeného v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky menovaný nemá od 26.09.2003 do 24.01.2018 evidovaný žiaden priestupok. Menovaný má v období od 25.01.2018 do 14.06.2023 evidované štyri priestupky.

Dňa 25.01.2018 spáchal dopravný priestupok podľa § 22 odsek 1 písmeno l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej ako „zákon č. 372/1990 Zb.“), za ktorý mu bola v blokom konaní uložená pokuta vo výške 20,00 eur. Dňa 18.12.2020 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10,00 eur. Dňa 23.03.2021 spáchal priestupok podľa § 32 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva, za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20,00 eur. Dňa 23.11.2022

spáchal priestupok podľa § 47 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. (znečistenie verejného priestranstva), za ktorý mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30,00 eur. Uvedené potvrdzuje aj súdom vyžiadané potvrdenie od Obvodného oddelenia Policajného zboru v Spišskej Belej, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Kežmarku, zo dňa 15.06.2023.

Z miesta trvalého bydliska je menovaný ku dňu zisťovania pomerov 19.06.2023 hodnotený všeobecne s tým, že menovaný je rozvedený, žil s družkou, má dve dospelé deti, o rodinu sa nestará, stále migruje, doma sa zdrží len chvíľu a odchádza, má rád voľnosť, na čísle domu C. XX je prihlásený od 29.03.2023 a podľa dostupných informácií sa už opäť nezdržiava v mieste trvalého pobytu, nemôže teda ani prispievať na deti ani platiť miestne dane, nakoľko nikto nikdy nevie, kde sa práve nachádza. Žije túlavým spôsobom života už niekoľko rokov, o jeho prípadnom zamestnaní obec nemá informácie, za priestupky nebol riešený.

Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku dňa 09.06.2023 potvrdilo, že voči odsúdenému sa v súčasnosti na území Slovenskej republiky nevedie trestné stíhanie.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 odsek 2 Trestného poriadku, ak bola žiadosť o zahľadenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Podľa § 68 odsek 3 Trestného zákona, ak súd vyslovil, že sa podmiennečne prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Odsúdený podal žiadosť o zahľadenie odsúdenia na súd vo všetkých šiestich prípadoch odsúdenia ako aktívne vecne legitimovaný subjekt – žiadateľ v zmysle § 469 Trestného poriadku, pričom Okresný súd Poprad je miestne príslušný konať a rozhodovať o jeho žiadosti podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko mal v čase podania návrhu svoje bydlisko v obci Jurské, čo bolo v územnom obvode Okresného súdu Kežmarok (od 01.06.2023 územný obvod Okresného súdu Poprad tvorí územný obvod okresov G. a D.).

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám.

Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal, resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Z vyššie uvádzaných pripojených súdnych spisov súd zistil, že v súvislosti s podanou žiadosťou odsúdeného, v troch prípadoch výkon uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody trval menej ako jeden rok (body 1., 2. a 3.), v jednom prípade skutočný výkon trestu odňatia slobody prevyšoval jeden rok (bod 4.) a v dvoch prípadoch (body 5. a 6.) boli výroky o treste zrušené neskoršími súdnymi rozhodnutiami podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona pri ukladaní súhrnných trestov

1. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/46/2000 skutočný výkon uloženého jedenásťmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody trval od 25.07.2000 do 25.09.2000,
2. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/180/2014 výkon uloženého osemmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody trval od 13.03.2015 do 18.08.2015 a od 23.08.2016 do 18.11.2016,
3. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 0T/16/2015 výkon uloženého dvanásťmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody trval od 23.08.2015 do 23.08.2016,
4. pri odsúdení Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky KK-9T/108/2017 výkon uloženého osemnásťmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody trval od 23.10.2018 do 23.04.2020,
5. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/71/1999 bol výrok o treste zrušený (odpis registra trestov),
6. pri odsúdení Okresným súdom Kežmarok v konaní spisovej značky 9T/50/2017 bol výrok o treste zrušený v konaní Okresného súdu Kežmarok spisová značka 9T/108/2017.

Prvá zákonná podmienka zahľadania odsúdenia bola v štyroch zo šiestich prípadoch odsúdenia, ktorých sa dotýka žiadosť odsúdeného o zahľadanie, splnená tým, že došlo k vykonaniu uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody, a to podľa pripojených súdnych spisov tak, že

1. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/46/2000 odsúdený trest vykonal dňa 25.09.2000,
2. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/180/2014 odsúdený trest vykonal dňa 18.11.2016,
3. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 0T/16/2015 odsúdený trest vykonal dňa 23.08.2016,
4. pri odsúdení Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky KK-9T/108/2017 odsúdený trest vykonal dňa 23.04.2020.

Druhá zákonná podmienka zahľadania odsúdenia sa v štyroch zo šiestich prípadoch odsúdenia, ktorých sa dotýka žiadosť odsúdeného o zahľadanie, odvíja od náležitého posúdenia toho, či odsúdený v zákonom stanovenej dobe po výkone trestu viedol riadny život. Preto súd na podklade vyššie uvádzaných pripojených súdnych spisov a vyžiadaných listinných podkladov od príslušných inštitúcií v bodoch 1., 2. a 3., kde výkon trestu trval menej ako jeden rok, skúmal podmienky pre zahľadanie odsúdenia podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, teda vedenie riadneho života odsúdeným po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej tri roky, a v bode 4., kde výkon trestu prevyšoval jeden rok, skúmal podmienky pre zahľadanie odsúdenia podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, teda vedenie riadneho života odsúdeným po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej päť rokov, a to

1. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/46/2000 od 26.09.2000 minimálne do 26.09.2003,
2. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/180/2014 od 19.11.2016 minimálne do 19.11.2019,
3. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 0T/16/2015 od 24.08.2016 minimálne do 24.08.2019,
4. pri odsúdení Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky KK-9T/108/2017 od 24.04.2020 minimálne po dobu piatich rokov, pričom je zrejmé, že od výkonu trestu odňatia slobody v tejto veci toho času neuplynula minimálna doba piatich rokov, keďže tá uplynie najskôr až dňom 24.04.2025.

Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spácha trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu.

Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova. Riadny život je odsúdený povinný viesť po ustanovenú dobu nepretržite, a to tak v oblasti súkromnej ako i verejnej, teda odsúdený po zákonom ustanovenú dobu má viesť riadny život vo všetkých sférach.

Súd najmä na podklade odpisu z registra trestov odsúdeného, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov k jeho osobe a správy polície k otázke, či v skúmaných obdobiach bolo vedené trestné stíhanie voči odsúdenému, zistil nasledovné prerušenia zákonom určenej trojročnej alebo päťročnej doby vedenia riadneho života, a to

1. pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/46/2000 sa trojročná doba plynúca od 26.09.2000 prerušila dňom 11.03.2001, keď odsúdený spáchal trestný čin výtržníctva (odsúdenie Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/109/2001). Po dni spáchania skutku začala plynúť nová trojročná doba od 12.03.2001 do 12.03.2004, počas ktorej odsúdený dňa 30.04.2004 spáchal trestný čin krádeže (odsúdenie Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/181/2004). Opätovne po dni spáchania trestného činu 30.04.2004 začala plynúť nová doba troch rokov potrebná na zahľadzenie odsúdenia od 01.05.2004 do 01.05.2007, počas ktorej od 15.10.2003 do 13.12.2005 a od 15.12.2004 do 15.03.2005 pokračoval v páchaní trestného činu zanedbania povinnej výživy neplatením výživného na dve maloleté deti k rukám starých rodičov (odsúdenie Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 2T/86/2005). Doba troch rokov potrebná na zahľadzenie odsúdenia u odsúdeného tak začala znova plynúť odo dňa 14.12.2005 a trvala do 14.12.2008, pričom počas plynutia tejto doby sa nedopustil priestupku ani trestného činu.

2. Pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/180/2014 sa trojročná doba plynúca od 19.11.2016 do 19.11.2019 prerušila dňom 06.01.2017, kedy spáchal prečin krádeže (odsúdenie Okresným súdom Kežmarok 9T/50/2017), dňa 07.01.2017 začala plynúť nová trojročná doba, ktorá sa prerušila dňa 25.04.2017 spáchaním prečinu krádeže (Okresný súd Kežmarok 9T/108/2017). Preto sú skúmal dobu ďalších troch rokov od 26.04.2017 do 26.04.2020 počas ktorej spáchal dva priestupky dňa 25.01.2018 a 18.12.2020 menej závažného charakteru, preto má súd za to, že viedol riadny život a nedošlo k prerušeniu plynutia preskúmvanej doby.

3. Pri odsúdení Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 0T/16/2015 sa trojročná doba plynúca od 24.08.2016 do 24.08.2019 prerušila dňom 06.01.2017, kedy spáchal prečin krádeže (odsúdenie Okresným súdom Kežmarok 9T/50/2017), dňa 07.01.2017 začala plynúť nová trojročná doba, ktorá sa prerušila dňa 25.04.2017 spáchaním prečinu krádeže (Okresný súd Kežmarok 9T/108/2017). Preto sú skúmal dobu ďalších troch rokov od 26.04.2017 do 26.04.2020 počas ktorej spáchal dva priestupky dňa 25.01.2018 a 18.12.2020 menej závažného charakteru, preto má súd za to, že viedol riadny život a nedošlo k prerušeniu plynutia preskúmvanej doby.

4. Pri odsúdení Okresným súdom Poprad v konaní spisovej značky KK-9T/108/2017 plynie päťročná doba od 24.04.2020 a má uplynúť dňa 24.04.2025, preto skúmanie predmetného obdobia by bolo zo strany súdu predčasné a v rozpore so zákonom.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané splnenie zákonných podmienok pre zahľadzenie odsúdenia pri odsúdení rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa číslo konania 1T/46/2000-69 zo dňa 21.06.2000, právoplatným dňa 21.06.2000, pri odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa číslo konania 1T/180/2014-117 zo dňa 07.01.2015, právoplatným dňa 23.02.2015 a pri odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa číslo konania 0T/16/2015-108 zo dňa 26.08.2015, právoplatným dňa 04.09.2015, nakoľko zabezpečenými listinnými dôkazmi a pripojenými spismi bolo preukázané vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodných trojročných zákonných dobách, ktoré boli opakovane prerušované, ale pri novo plynúcich trojročných dobách viedol nepretržite riadny život od 14.12.2005 do 14.12.2008, v dvoch prípadoch od 26.04.2017 do 26.04.2020, preto samosudca Okresného súdu Poprad rozhodol podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku o zahladení predmetných troch odsúdení na základe podanej žiadosti odsúdeného tak, ako je uvedené vo výrokoch I. až III. tohto uznesenia.

Nakoľko pri odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 9T/108/2017-72 zo dňa 18.01.2018, právoplatným dňa 09.08.2018, kde výkon trestu odňatia slobody

prevyšoval jeden rok, samosudca Okresného súdu Poprad zistil, že doposiaľ neuplynula zákonom ustanovená doba piatich rokov na jeho zahľadenie a s poukazom na osobnostný profil odsúdeného a jeho deliktuálnu a kriminálnu minulosť vyplývajúcu z odpisu registra trestov (v rokoch 1992 až 2018 pätnásťkrát právoplatne uznaný vinným z trestných činov) nemal za to, že vedenie riadneho života od 24.04.2020 postačuje na vyslovenie záveru, že má snahu viesť riadny život už počas plynutia päťročnej doby, rozhodol podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v spojení v spojení s § 469 Trestného poriadku o zamietnutí žiadosti odsúdeného o zahľadenie predmetného odsúdenia tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

Nakoľko výroky o trestoch pri odsúdeniach Okresným súdom Stará Ľubovňa v konaní spisovej značky 1T/71/1999 a Okresným súdom Kežmarok v konaní spisovej značky 9T/50/2017 boli zrušené neskoršími súdnymi rozhodnutiami, v tejto časti súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného ako bezpredmetnú a vo vzťahu k predmetným dvom konaniam nerozhodoval samostatnými výrokmi v tomto uznesení.

V súvislosti s výrokmi I. až III. súd záverom poukazuje, že právoplatnosťou týchto výrokov o zahľadení odsúdení sa bude podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona hľadiť na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

V súvislosti so zamietnutím žiadosti odsúdeného vo výroku IV. tohto uznesenia, odsúdený bude môcť podať novú žiadosť opakovane, keďže podľa § 471 odsek 2 prvá veta Trestného poriadku, ak bola žiadosť o zahľadenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadenie. Teda odsúdený má možnosť podať opakovanú žiadosť o zahľadenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 9T/108/2017-72 zo dňa 18.01.2018, právoplatným dňa 09.08.2018, najskôr dňa 25.04.2025, keďže dňa 24.04.2025 má uplynúť rozhodná doba pre posudzovanie vedenia riadneho života jeho osobou.

Poučenie:

Proti výrokom I. až IV. tohto uznesenia možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok.