

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200177
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200177.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletú R. J., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV, dieťa rodičov: matky: H. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. č. XXX/XX, K., t.č. bytom R., P. č. XXX/XX a otec: neuvedený, za účasti M. pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na Dolinách 27, Trenčín, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza o nariadenie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení, takto

rozhodol:

- I. Odníma maloletú R. J., nar. X.X.XXXX z osobnej starostlivosti matky H. J., nar. XX.X.XXXX a nariaďuje maloletej R. J., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení, najdlhšie na 6 mesiacov, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, na Dolinách 27, Trenčín.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podaním doručeným súdu 14.1.2021 podal na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia a zároveň návrh na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona č. 36/2000 Z. z. o rodine v platnom znení, a to pobytu mal. R. J., nar. X.X.XXXX v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, a to v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín. Návrh odôvodnil tým, že po narodení mal. dieťaťa bolo zistené, že matka mal. bola pozitívna na návykové látky a nasledujúci deň po pôrode odišla z pôrodnice, na pravidelné gynekologické prehliadky nechodila. U matky dieťaťa bol v moči zistený amfetamín a metamfetamín, u dieťaťa bol nález v moči nejednoznačný. Matka dieťaťa má ďalších päť detí, pričom dve maloleté deti, a to mal. C., nar. XX.X.XXXX a mal. J., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti iným osobám, u mal. U., nar. XX.X.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť, u mal. F., nar. XX.X.XXXX bola taktiež nariadená ústavná starostlivosť, a u mal. U., nar. X.X.XXXX matka podpísala privolanie k osvojeniu. Úrad už v minulosti vykonával šetrenia v domácnosti matky, kedy bolo zistené, že matka nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Dňa 4.1.2021 úrad uskutočnil šetrenie v prirodzenom prostredí matky, kedy bolo možné pozorovať zanedbaný exteriér rodinného domu, pričom matka im neumožnila vstup do domácnosti s odôvodnením, že jej pomery sa od posledného šetrenia v roku 2019 nezmenili. Matka verbalizovala, že má záujem zabezpečovať starostlivosť mal. dcére. Potvrdila, že je užívateľkou omamných a psychotropných látok. Bola motivovaná k abstinencii a k podrobeniu sa na liečbe, čo však odmietla. Pôsobila zanedbaným dojmom a neposkytla žiadne záruky riešenia svojej závislosti.

2. Stará matka A. J. verbalizovala, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečovať ďalšiu osobnú starostlivosť mal. dieťaťu. Taktiež u starého otca R. J. bolo zistené, že nie je možné, aby zabezpečoval starostlivosť ďalšiemu mal. dieťaťu. Na základe uvedeného

úrad práce navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude mal. R. J. odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín a navrhol, aby bolo mal. R. J. nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, a to v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín.

3. Súd vo veci uznesením spis. zn. 16P/2/2021-17 zo dňa 18.1.2021 nariadil neodkladné opatrenie s tým, aby mal. R. J., nar. X.X.XXXX bola odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín, pričom bol zároveň nariadený výkon tohto neodkladného opatrenie. Uvedené rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.1.2021, pričom mal. R. bola odovzdaná do Centra pre deti a rodiny Zlatovce dňa 19.1.2021.

4. Matka dieťaťa sa k návrhu nevyjadřila, na stanovený termín pojednávania sa nedostavila. Súdnú zásielku doručovanú poštou na adresu trvalého bydliska v Ružomberku i na adresu v Sebedraží si neprevzala, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti v zmysle § 180 C. s. p..

5. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C.s.p. .

6. Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa na pojednávaní trvala na podanom návrhu, čiže na nariadení výchovného pobytu mal. dieťaťa v zariadení. S matkou mal. boli naposledy dňa 4.1.2021, kedy náhodne vyšla von pred rodinný dom a následne ich nepustila prešetriť pomery.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/2/2021 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Z rodného listu z 8.1.2021 vystaveného Matričným úradom v Bojniciach súd zistil, že mal. R. J. sa narodila X.X.XXXX, pričom jej matkou je H. J., nar. XX.X.XXXX, otec je v rodnom liste neuvedený.

9. Z potvrdenia od Nemocnice s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach z 4.1.2021 súd zistil, že mal. R. J. sa narodila matke H. J., pričom z pupočníkovej krvi boli robené vyšetrenia na infekčné ochorenia, pričom u matky v moči bol zistený amfetamín a metamfetamín, u dieťaťa bol nález v moči nejednoznačný.

10. Zo správy od uvedenej nemocnice z 11.1.2021 /z čl. 8 spisu/ súd zistil, že matka dieťaťa v tehotenstve nenavštevovala poradňu, priznala užívanie návykových látok, alkoholu. U dieťaťa sa vyskytoval prechodne abstinenčný syndróm, ktorý postupne vymizol. Aktuálne je mal. dieťa čulé, vitálne, bez známok infektu, bez abstinenčných príznakov s tým, že nevyžaduje ďalšie trvanie hospitalizácie.

11. Podľa § 37 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého

dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislý. (4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť. (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. 6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. (7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia, a to v zmysle citovaného ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b/ Zák. o rodine. Z výsledkov vykonaného dokazovania podľa názoru súdu vyplýva, že matka dieťaťa už v čase narodenia maloletého dieťaťa toto ohrozila, v jeho zdravom fyzickom i psychickom vývine tým, že počas tehotenstva požívala omamné a psychotropné látky, ktoré sa u nej potvrdili i v čase pôrodu. V nasledujúcom období po narodení dieťaťa a ani po nariadení vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, matka neprejavuje o mal. dieťa záujem, pri stretnutí s kolíznym opatrovníkom, dňa 4.1.2021 potvrdila, že požíva omamné a psychotropné látky. Keďže matka dieťaťa neprejavuje o dieťa žiadny vážny záujem, neumožnila kolízному opatrovníkovi prešetriť pomery v mieste jej aktuálneho bydliska v Sebedraží, nepreukázala, že by podnikla kroky k liečbe závislosti na omamných a psychotropných látkach, súd dospel k záveru, že je potrebné v záujme mal. R. J. rozhodnúť o jej odňatí z osobnej starostlivosti matky a nariadiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine v platnom znení, a to pobyt v zariadení, v danom prípade v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa v zmysle citovaného ustanovenia, kde je o mal. dieťa v súčasnosti riadne postarané, keďže šetrením nebolo zistené, že by starostlivosť o maloletú mohla prevziať nejaká ďalšia osoba zo strany príbuzných.

13. O náhrade trov účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C. m. p v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.