

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203400
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203400.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. H., T.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mesto Čadca, t. č. Detské centrum Slovensko, K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, dieťa rodičov: matky V. H., T.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mesto Čadca a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a na pozbavenie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa I. H., T.. XX. XX. XXXX, je osvojiteľné .

II. Matku V. H., T.. XX. XX. XXXX, z b a v u j e rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu I. H., T.. XX. XX. XXXX.

III. Maloletému dieťaťu I. H., T.. XX. XX. XXXX, u s t a n o v u j e za poručníka mesto Čadca, ktoré bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

IV. Rozhodnutie poručníka o podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa o d l i e h a schválenia súdom. p

V. Poručník je p o v i n n ý dvakrát ročne do 30. 06. a do 31. 12. toho-ktorého roka podať správu o majetku maloletého dieťaťa, o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05. 11. 2020 navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol, že maloletá I. je osvojiteľná a pozbavil matku maloletej rodičovských práv a povinností k maloletej. V návrhu uviedol, že dňa 14. 03. 2020 matka porodila mal. I. a hneď po pôrode ju zanechala na novorodeneckom oddelení Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca. Z tohto dôvodu i preto, že nikto z príbuzných neprejavil záujem prevziať mal. do starostlivosti, bola umiestnená do Detského centra Slovensko, Ružomberok. Matka sa o dieťa vôbec nezaujíma, neplní si ani vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Mal. I. bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť (pestúnsku starostlivosť). O zverenie mal. do pestúnskej starostlivosti prejavili záujem manželia, ktorí majú osvojenú mal. S., ktorá je sestrou mal. I.. V danej veci prebieha konanie na Okresnom súde v Čadci č. 12P/3/2020. Dňa 04. 10. 2020 sa na úrad dostavila bez predvolania matka mal. I. a uviedla, že chce dať slobodne súhlas na osvojenie svojej dcéry, rozhodla sa tak sama a neuviedla

príčinu svojho rozhodnutia. Viac k danej veci uviesť nechcela. Z dôvodu, že matka mal. I. dala písomný súhlas na osvojenie, úrad je povinný podať od písomného súhlasu rodičov na príslušnom súde návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa

2. Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené na adresu trvalého pobytu ako i na adresu u jej rodičov, na ktorej by sa mala podľa správy Mesta Čadca zdržiavať, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené fikciou doručenia. Navrhovateľ v správe zo dňa 28. 12. 2020 oznámil, že matka maloletej s návrhom súhlasí, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dcéru. Zároveň predložil Záznam z pohovoru na úrade zo dňa 18. 12. 2020, z ktorého vyplýva, že dňa 18. 12. 2020 sa na základe predvolania dostavila na úrad matka maloletej a uviedla, že s návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej a pozbavenie rodičovských práv a povinností súhlasí, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dcéru a žiada úrad, aby ju už v danej veci viacej nekontaktoval. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletej a na základe vykonaného dokazovania vo veci rozhodol.

3. Z rodného listu maloletej I. vyplýva, že otec maloletej je neuvedený. Dňa 04. 10. 2020 matka maloletej podpísala Vyhlásenie - Súhlas na osvojenie dieťaťa, podľa ktorého matka vyhlásila, že slobodne, bez hrozby a nátlaku, súhlasí s osvojením maloletej I., rozumie, že jej dieťa môžu osvojiť manželia alebo osoba, ktorí žijú v zahraničí, rozumie, že osvojením tohto dieťaťa vznikne medzi osvojiteľom a osvojencom taký pomer, aký je medzi rodičmi a deťmi a medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa pomer príbuzenský, osvojiteľa majú práva a povinnosti rodičov pri výchove dieťaťa, dáva súhlas na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa medzi dieťaťom a jeho matkou a otcom, a zároveň, že bola informovaná, že môže odvolať svoj súhlas na osvojenie len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov, a že po tomto rozhodnutí bude jej súhlas neodvolateľný. Z vyjadrenia Detského centra Slovensko zo dňa 18. 12. 2020 vyplýva, že maloletá I. je umiestnená v ich zariadení od 02. 04. 2020 a doposiaľ o dieťa matka neprejavila žiadny záujem, nikto zo širšej rodiny taktiež. Z tohto dôvodu súhlasia s návrhom o vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa a o pozbavenie rodičovských práv a povinností. Maloletá I. sa aktuálne nachádza na hosťovskom pobyte u manželov G., obaja bytom C.. Manželvia G. sú žiadateľmi o zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

4. Mesto Čadca Listom zo dňa 23. 12. 2020 vyjadrilo súhlas s vykonávaním funkcie poručníka maloletej I. do právoplatného rozhodnutia súdu o osvojení. Zo Správy Mesta Čadca zo dňa 21. 12. 2020 vyplýva, že matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s matkou Y. H., otcom I. H.. V starostlivosti mala tri maloleté deti: B. H., T. XX. XX. XXXX, D. U., T. XX. XX. XXXX Z. S. U., T. XX. XX. XXXX. Otec maloletých detí p. B. U. súdnym rozhodnutím určené výživné na detí neplatí a s deťmi sa stretával len sporadicky. Maloleté deti boli dňa 16. 07. 2020 na základe Rozsudku Okresného súdu v Čadci o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi umiestnené do Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149,033 01 Liptovský Hrádok. Matka býva v 1 - izbovom nájomnom byte, ktorý si prenajali rodičia a nasťahovala sa k nim. Rodičia majú zdravotné problémy, stará matka detí bola požiadať Mestský úrad Čadca, aby dcére V. s deťmi bol pridelený mestský nájomný byt, nakoľko situácia je neúnosná. Bolo jej vysvetlené, že matka nespĺňa podmienky na pridelenie bytu nakoľko je potrebný príjem a ten nemá, nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. V minulosti v spoločnej domácnosti bývala s druhom G. R. v 1-izbovom nájomnom byte na ulici I., Čadca, ale z dôvodu neplatenia nájomného a služieb spojených s bývaním sa museli s bytu vysťahovať. Druh G. R. t. č. býva u svojej sestry, pracuje len príležitostne. Z ich vzťahu sa narodili deti: S. H., T. XX. XX. XXXX Z. S. H., T. XX. XX. XXXX, rodičia podpísali súhlas s nariadením ústavnej starostlivosti a následne podpísali vyhlásenie o osvojení detí, maloleté deti sú osvojené. Na základe zistených informácií pani V. H., porodila v Kysuckej nemocnici, Čadca, dcéru I. H.B., T. XX. XX. XXXX. Na Okresnom súde v Čadci bude dňa 26. 01. 2020 prebiehať konanie vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletej I. H. a o pozbavenie rodičovských práv a povinností matky V. H.. Maloleté dieťa bude osvojené. Mesto Čadca bolo osobitným príjemcom na prídavky na tri deti, nakoľko bolo uložené výchovné opatrenie. Úlohy vyplývajúce z výchovného opatrenia matka neplnila, opakovane sa nedostavovala na úrad, neposielala deti do školy, nemá vytvorené bytové podmienky, bez finančných prostriedkov, dlhodobo nezamestnaná, nemá vytvorené pracovné návyky a pod. Matka si nezabezpečila vlastné bývanie, má nezodpovedný prístup k práci, aktívne sa nepodieľa na hľadaní si vhodného zamestnania a ponúkané zamestnania neakceptovala. Posledné dve pracovné

pozície, ktoré zodpovedali jej vzdelaniu neprijala a kompetentné úrady svojimi klamlivými informáciami zavádza. Matke bolo opakovane podávané komplexné sociálne poradenstvo vo veci starostlivosti o maloleté deti, hľadania si vlastného bývania a vhodného zamestnania. Na riešenie uvedenej nepriaznivej situácie boli matke ponúknuté dve možnosti a to: matke bola ponúknutá možnosť absolvovať dobrovoľný pobyt v Centre pre rodinu a deti Bytča (pracovisko Horný Kelčov) alebo umiestnenie maloletých detí do zariadenia ústavnej výchovy.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/3/2020 súd zistil, že dňa 23. 03. 2020 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca Návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou I. a určenie výživného matke, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté (vo veci je určený termín pojednávania), ktoré konanie je spojené na spoločné konanie s konaním o návrhu navrhovateľov - manželov G. o zverenie maloletej I. do spoločnej pestúnskej starostlivosti a určenie výživného matke (pôvodne vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12P/16/2020). Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 12P/3/2020 - 21 zo dňa 24. 03. 2020 neodkladným opatrením nariadil Kysuckej nemocnici s poliklinikou Čadca, aby odovzdali maloletú I. do starostlivosti zariadenia, a to Detského centra Slovensko v Ružomberku, a zároveň matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej I. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa na účet zariadenia, počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 05. 2020 a vykonateľným sa stalo dňa 24. 03. 2020.

6. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že na Okresnom súde Čadca prebieha konanie o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, nakoľko manželia G. majú záujem mať dieťa v pestúnskej starostlivosti a v budúcnosti majú záujem aj o osvojenie, pričom v súčasnosti je dieťa aj v ich starostlivosti. Manželvia G. majú osvojenú aj sestru maloletej I., S.. Zdravotný stav maloletej je veľmi dobrý. Matka nejaví o dieťa absolútne žiaden záujem, odkedy je dieťa umiestnené u manželov. Tento záujem nejavila ani predtým, keď bola v zariadení. Matka o dieťa neprejavovala a neprejavuje absolútne žiadny záujem a taktiež si ani neplní vyživovaciu povinnosť. Nepodarilo sa zistiť žiadnu osobu z rodinného alebo blízkeho prostredia maloletej, ktorá by mohla byť ustanovená ako poručník maloletému dieťaťu, preto navrhol ustanoviť za poručníka mesto Čadca. Zástupkyňa mesta Čadca na pojednávaní potvrdila súhlas mesta s ustanovením za poručníka maloletej I., a zároveň vyjadrila súhlas s návrhom.

7. Podľa § 135 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o a) osvojiteľnosti, b) osvojenie a c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

Podľa § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 138 ods. 4 CMP rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 139 CMP súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine (ďalej len ZR) o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 písm. d) ZR na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 142 CMP súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 38 ods. 4 ZR ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 ZR ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 39 ods. 4 ZR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 56 ods. 1 a 3 ZR ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 3 ZR ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 až 5 ZR v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. (3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. (4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. (5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. (6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. (7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 305/2008 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele ak je dieťa umiestnené v zariadení, obec spolupracuje pri výkone funkcie poručníka dieťaťa s týmto zariadením.

8. Predmetom konania je vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa I. H. a zbavenie rodičovských práv a povinností jej matky (otec maloletej nie je v rodnom liste uvedený). V konaní o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa v danom prípade nebola matka účastníkom konania s poukazom na to, že udelila súhlas (vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, ktorý nebol ku dňu rozhodovania odvolaný) s osvojením maloletého dieťaťa, v tejto časti preto súd dokazovanie ich výsluchom nevykonával. Vo vzťahu k predmetu konania, ktorým je pozbavenie rodičovských práv a povinností, je matka maloletej I. účastníkom konania, k návrhu sa však písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, bola nečinná. Súd v záujme hospodárnosti a efektívnosti konania vychádzal z vyjadrenia matky prezentovaného pred navrhovateľom dňa 18. 12. 2020, v ktorom matka maloletej vyjadrila súhlas s návrhom a žiadosť, aby už nebola viac v tejto veci kontaktovaná. Súd pri rozhodovaní

vychádzal aj z vyjadrení navrhovateľa a zariadenia, v ktorom je v súčasnosti dieťa umiestnené, z ktorých vyplýva (rovnako ako z návrhu), že matka maloletej I. sa o ňu vôbec nezaujíma, maloletú hneď po pôrode zanechala na novorodeneckom oddelení nemocnice. Matka z vlastnej iniciatívy bez predvolania sa dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca dňa 04. 10. 2020 a uviedla, že chce dať slobodne súhlas na osvojenie svojej dcéry, rozhodla sa tak sama a neuviedla príčinu svojho rozhodnutia. Maloletá v súčasnosti absolvuje hosťovský pobyt v rodine G., ktorí sú žiadateľmi o náhradnú rodičovskú starostlivosť formou osvojenia. Z uvedeného možno dospieť k záveru, že matka maloletej neprejavuje o ňu dlhodobu, v podstate už od narodenia (takmer rok), žiaden záujem, pričom je možné konštatovať, že zrejme by k žiadnej zmene nedošlo aj s poukazom na to, že matka maloletej sa výslovne vyjadrila, že nechce byť už v tejto veci kontaktovaná. Matka maloletej si dokonca neplní ani vyživovaciu povinnosť. Nezáujem matky o jej vlastné deti je zrejmy, keďže nezabezpečuje starostlivosť ani jednému z jej siedmich detí (všetky sú buď v zariadení, osvojené alebo prebiehajú prípravy na ich osvojenie). Na základe uvedených skutočností je zrejme, že matka maloletej závažným spôsobom zanedbáva výkon rodičovských práv a povinností, a to absolútnym nezájmom o dieťa, najmä o jeho výchovu, výživu, ako aj dlhodobým neplnením si rodičovských práv a povinností, keď si neplní ani vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

9. Z vykonaného dokazovania súd nezistil žiadne okolnosti na strane dieťaťa, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia, aj jeho zdravotný stav a psychosomatický vývin je primeraný jeho veku. Súd je toho názoru, že maloletá I. spĺňa podmienky právnej voľnosti pre nezájum zo strany jej biologickej matky, túto skutočnosť potvrdzuje napokon aj vyslovenie jej súhlasu s osvojením. Z uvedených dôvodov návrhu v časti vyslovenia osvojiteľnosti vyhovel.

10. V súvislosti s vyslovením osvojiteľnosti maloletej I. súd zároveň pozbavil matku dieťaťa jej rodičovských práv a povinností, pretože vykonaným dokazovaním považoval za preukázané, že závažným spôsobom výkon svojich rodičovských práv a povinností dlhodobo zanedbáva. Súd poukazuje aj na rozhodnutie R21/1990 a R41/1976, keď za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv sa považuje absolútny nezájum o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa a pod. Zároveň súd dáva záverom matke maloletého dieťaťa do pozornosti, že jej vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu pozbavením výkonu jej rodičovských práv a povinností nezaniká, je povinná plniť ju naďalej, v danom prípade v súčasnosti v zmysle uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 12P/3/2020-21 zo dňa 24. 03. 2020 na účet Detského centra Slovensko v Ružomberku v minimálnej zákonnej výške.

11. Vzhľadom k tomu, že súd pozbavil matku jej rodičovských práv a povinností, bolo potrebné ustanoviť maloletému dieťaťu poručníka. V danom prípade ide o konania spojené, s poukazom na to, že návrh navrhovateľa sa týkal pozbavenia rodičovských práv a povinností, hoc bez výslovného návrhu na ustanovenie poručníka, súd v danom prípade ex offo samostatné konanie o ustanovení poručníka nezačínal, nakoľko je toho názoru, že je spojené s konaním o pozbavení práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Keďže nebolo možné zistiť žiadnu blízku osobu, ktorá by vykonávala funkciu poručníka v záujme maloletej I., na návrh navrhovateľa ustanovil za poručníka Mesto Čadca, ktoré s touto funkciou súhlasilo. Práva a povinnosti poručníkovi vyplývajú priamo zo zákona - § 58 Zákona o rodine. Keďže v danom prípade bola maloletá I. neodkladným opatrením súdu zverená do starostlivosti zariadenia a v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o nariadenie náhradnej starostlivosti, poručník ustanovený v tomto konaní bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, nebude starostlivosť o dieťa vykonávať osobne. Vo zvyšku mu jeho povinnosti vyplývajúce priamo zo zákona však zostávajú zachované. V danom prípade z vyjadrenia navrhovateľa bolo zistené, že maloletá I. nevlastní žiadny majetok, ktorý by bolo potrebné spravovať. S poukazom na uvedené súd vo výroku rozsah majetku, vrátane spôsobu nakladania s ním, v zmysle § 58 ods. 1 Zákona o rodine nevymedzoval.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.