

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010113
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010113.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného S. W., nar. XX.XX.XXXX vo N., trvale bytom M., O. XXX, o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 25.02.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmar Nedomovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku sa odsúdenému S. W., nar. XX.XX.XXXX, ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 01.02.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému S. W., nar. XX.XX.XXXX.

V návrhu riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že: „V súlade s ustanovením § 76 ods. 3 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, Vám zasielam návrh na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec M., ulica O. XXX, okres T.. Odsúdený je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nenahlásil. Uvádza, že má ukončenú základnú školu. Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby zo slobody dňa 17.08.2012 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu

na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Dňa 22.10.2019 bol menovaný premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 29.10.2019 bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“, kde sa nachádzal do dňa 07.08.2020, kedy bol zaradený do výstupného oddielu z dôvodu nadchádzajúceho konca trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného z komplexného hľadiska možno označiť za nevhodné. Zo strany menovaného dochádza k opakovanému porušovaniu všeobecne záväzných právnych predpisov a interných noriem. Odsúdený sa dopúšťa previnení, ako je porušovanie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu, neplnenie pokynov príslušníkov, nedodržiavanie časového režimu dňa, fajčenie mimo vyhradených priestorov, prechovávanie nepovolených predmetov, porušovanie ústrojovej disciplíny, vyvolávanie konfliktov s inými odsúdenými.

V zaobchádzaní je potrebná neustála kontrola a usmerňovanie. Menovaného postoj k trestnej činnosti je možné identifikovať z celkového hľadiska za nekritický. Počas umiestnenia

vo výstupnom oddiele je taktiež opakovane upozorňovaný na pokračovanie v nevhodnom správaní (riešené neprimerané prejavy správania). Menovaný je opakovane vedený, smerovaný k pozitívnej zmene, avšak aj napriek viacerým prístupom, je nutné poukázať

na fakt, že nie je možné konštatovať, že svojim správaním preukázal polepšenie sa vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj to, že po prepustení povedie riadny život. Celkovo mu bola udelená disciplinárna odmena štyrikrát. Disciplinárny trest mu bol doposiaľ uložený dvadsaťpäťkrát. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele síce aktívne a primerane pristupuje k aktivitám na oddiele, k zvládaniu a riešeniu záťažových situácií, avšak aj naďalej sa vyskytujú negatíva v správaní a prístupe

menovaného. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný trávi voľný čas menej aktívne a zmysluplne. Medzi najčastejšie aktivity patrí sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasu, hranie spoločenských hier, kondičné cvičenie. Na ponúkaných aktivitách sa zúčastňoval v predchádzajúcom období nepravidelne, skôr sporadicky, neprejavoval aktívny záujem, avšak počas umiestnenia

vo výstupnom oddiele sa ďalších odborných aktivít zúčastňuje primerane. Kultúrno-osvetovej činnosti s protidrogovou tematikou sa zúčastňuje len minimálne. Právo na vychádzky si uplatňoval. Odsúdený bol v priebehu výkonu trestu odňatia slobody zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si prevažne plnil pracovné povinnosti, avšak opakovane bol vyradený z rôznych dôvodov - prerušenie prác, nedostatok materiálu, porušenie pracovnej disciplíny, bezpečnostné dôvody. Odsúdený v rámci činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti sa priemerne podieľal na upratovacích a čistiacich prácach v rámci izby. Možno však konštatovať, že menovaný nemá dostatočne vytvorené pracovné návyky. Extramurálne vzťahy udržiava najmä formou telefonovania a korešpondencie

(v predchádzajúcom období aj formou návštev) so svojou primárnou rodinou (rodičia, súrodenci). Rodina ho podporuje, menovaný sa plánuje po výkone trestu odňatia slobody vrátiť bývať k rodičom. Odsúdený počas kontaktu nie vždy dodržiaval zásady slušného správania a vystupovania, pri direktívnom vedení sa snažil tieto zásady dodržiavať. Vzťahy udržiava menej korektné. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele je vedený sociálnym pracovníkom, sociálnym kurátorom, psychológom, pedagógom, ako aj ďalším personálom

v možnostiach plynulého prechodu do občianskeho života, v čom je skôr pasívny. Odsúdený z hľadiska komplexnosti neparticipuje na plnení ani základných cieľov stanovených v programe zaobchádzania. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že svojím správaním a negatívnym postojom k výkonu trestu odňatia slobody negatívne pôsobí na ostatných odsúdených. Zároveň je nutné poukázať na fakt, že odsúdenému bolo súdom nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, ktoré doposiaľ nevykonal. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď. odpis registra trestov. Záverom hodnotenia je nutné konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, navrhujem uložiť menovanému ochranný dohľad.“

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 2) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/24/2012 zo dňa 03.07.2012 (č. I. 19), pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.08.2013 a ktorý po započítaní doby výkonu trestu v inej veci (28.11.2009 - 28.03.2011) administratívne vykonal dňa 15.10.2013.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 102 (stodva) mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/126/2012 zo dňa 27.06.2013 (č. I. 5), pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.04.2021.

Z odpisu registra trestov (č. I. 4) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od zaslania návrhu riaditeľa ústavu nedošlo k zmene v hodnotení odsúdeného. Záverom zotrval na podanom návrhu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Chcem uviesť len toľko, že to čo sa tam uvádza sa nezakladá na pravde, ja som v ústave vedený ako sťažovateľ, využívam svoje práva a podávam rôzne sťažnosti na rôzne inštitúcie, to sa ústavu nepáči a potom dochádza vlastne k trestaniu. Väčšina disciplinárnych trestov sa ani nestala a bol som donútený podpisovať disciplinárne tresty, lebo mi

bolo vysvetlené, že ak nepodpíšem disciplinárny trest, ale nedostanem 5 dní MPU - umiestnenie do uzatvoreného oddielu mimo pracovného času a dostanem CDU - celodenné umiestnenie do uzatvoreného oddielu a často takýmto spôsobom dochádzalo k trestaniu, lebo som odosielať rôzne sťažnosti, bolo ich viac a to bol aj podnet na to, že sa vedenie takto správalo. Prišiel som do kancelárie, tam na stole bol nejaký disciplinárny trest a mesiac dozadu som bol potrestaný preventívno - bezpečnostnou službou a disciplinárny trest bol zastavený, pretože sa nepreukázalo, že by som porušil ústavný poriadok. Ochranný dohľad nechcem z toho dôvodu, lebo ma to bude vonku obmedzovať a nesúhlasím s tým.“ Právom konečného návrhu uviedol, že: „Ja s tým nesúhlasím, lebo to nemá pre mňa žiadny význam.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť návrhu riaditeľa ústavu.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v ods. 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 460 ods. 1 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody.

Podľa § 460 ods. 2 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Súd po vykonaní verejného zasadnutia a po oboznámení spisového materiálu dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Súd pri hodnotení splnenia podmienok pre uloženie ochranného dohľadu odsúdenému vychádzal primárne z hodnotenia ústavu, ktoré negatívne popisuje správanie odsúdeného počas doby výkonu trestu odňatia slobody. Tu súd prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol celkom 25-krát (slovom dvadsaťpäťkrát) disciplinárne potrestaný. Konkrétne ústav poukazoval na nasledovné opakované porušovanie právnych predpisov vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, a to I. porušovanie zásad slušného správania a vystupovania, II. neplnenie pokynov príslušníkov, III. nedodržiavanie časového rozvrhu dňa, IV. fajčenie mimo vyhradených priestorov, V. prechovávanie nepovolených predmetov, VI. porušenie ustrojovacej disciplíny, VII. vyvolávanie konfliktov medzi odsúdenými a VIII. porušenie pracovnej disciplíny. V nevhodnom správaní odsúdený pokračoval aj v rámci tzv. výstupného oddielu, ktorý by ho mal pripraviť na podmienky života na slobode. Navyše odsúdený je v súčasnosti nekritický k spáchanej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o obranu odsúdeného k nej treba uviesť nasledovné. Odsúdený uvádza, že nie všetky z disciplinárnych trestov sa stali. Inak povedané priznáva, že niektoré spáchal.

Za ďalšie uvádza, že disciplinárne tresty sú reakciou ústavu na jeho rôzne podnety a sťažnosti. V tejto súvislosti sa zdá súdu zvláštne, že by osoba, ktorá poukazuje na nevhodné, prípadne nezákonné postupy vo výkone trestu odňatia slobody akceptovala postup, ktorým by ju niekto nútil „podpisovať disciplinárne tresty“. Zároveň je potrebné poukázať, že súd rozhodujúci o uložení ochranného dohľadu ani nie je oprávnený preskúmať otázku či sa disciplinárny delikt stal, na to je oprávnený nadriadený subjekt orgánu, ktorý disciplinárny trest uložil, resp. zákonnosť disciplinárneho trestu je oprávnený preskúmať súd v rámci tzv. správneho súdnictva na podklade správnej žaloby v zmysle Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.). Súd rozhodujúci o uložení ochranného dohľadu je v tomto smere oprávnený posudzovať maximálne jeho závažnosť. V prípade odsúdeného aj keby súd konštatoval, že ide o menej závažné porušenia predpisov vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, je tých previnení pre súd až príliš veľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že pre správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že povedie riadny život na slobode a preto mu súd uložil ochranný dohľad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.