

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205538
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620205538.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičíkovej v spore žalobcu: E. E. S., T. R. J. H., C.. Š. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 28, proti žalovaným: 1. D. S., F. XX.XX.XXXX, T. R. J. H., Š. XX/X, 2. Q. S., F. XX.XX.XXXX, T. R. T. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.11.2020 č.k. 9C/65/2020-18 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24.11.2020 č.k. 9C/65/2020-30 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v spojení s opravným uznesením vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v 1. rade v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením v spojení s opravným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným povinnosť strieť na parc. P. Č.. XXX/X, P. Ú. T. zapísanej na liste vlastníctva č. XX, pripojenie a odber dodávky plynu do nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva Č.. XXX P. Ú. W. T., C. J. Č.. XX J. F. H. Č.. XXX/X. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku poučil strany, že D. S., T. Š. XX/X, J. H. I. Q. S., T. T. X môžu podať žalobu vo veci samej proti E. E. S.É., T. C.. Š. XX, J. F. R., ktorej právnym následkom v prípade jej úspechu v konaní bude skutočnosť, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej. Priznal žalobcovi nárok voči žalovaným na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení ním navrhnutom, a ktorý odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v P. Ú. T. I. W. J. F. A. Č.. XXX, I. Q. H.. P. Č.. XXX/X Z. R. XXX E., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a rodinného domu so J.. Č.. XX stojaceho na tejto parcele. Po dobu 10 rokov bol v tejto nehnuteľnosti napojený odber plynu z rodičovského domu, ktorý sa nachádza na susednej H.. Č.. XXX/X W. F. A. Č.. XX. Z. H. H. R. L. Z. E. S. so súhlasom vlastníkov dotknutého pozemku. Predmetná H.. Č.. XXX/X je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného v 1. rade a tiež v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovanej v 2. rade a jej manžel E. S., ktorý zomrel a doposiaľ dedičské konanie po ňom nie je ukončené. Dedičom po tomto poručiteľovi je aj sám žalobca. Dedičské konanie prebieha od roku 2012, je predmetom nedorozumení, hádok, čo vyústilo postupom žalovaného v 1. rade, ktorý dal odpojiť dom žalobcu brata od plynu. Plynomer bol demontovaný bez jeho vedomia. Žalobca tým stratil zdroj tepla a rodinný dom sa stal v zime neobývateľným. Týmto hrozí znehodnotenie domu, najmä jeho navlhnutie, popraskanie potrubia a

pod. Plyn je prítom nevyhnutný na vykurovanie, varenie, či ohrev teplej vody. Iný zdroj kúrenia rodinný dom nemá. Žalovaní nie sú ochotní udeliť súhlas na umiestnenie plynomeru. Jediná možnosť ako získať napojenie na plyn zo strany žalobcu je vyhovieť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tiež poukázal na to, že poskytuje žalovaným najmenej po dobu piatich rokov odber elektrickej energie zo svojho rodinného domu.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu a po právnom posúdení veci v zmysle § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 1, 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 337 ods. 1, 2 C.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky pre vyhovieť návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení ním navrhnutom.

4. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobca osvedčil skutočnosť, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti susediacej s pozemkom v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Okrem toho je zákonným dedičom po poručiťovi E. S., ktorý je zapísaný ako bezpodielový spoluvlastník predmetnej parcely, dedičské konanie po tomto poručiťovi doposiaľ nie je ukončené. Z fotografií predložených žalobcom je zrejmé, že skrinky na plynomery týkajúce sa predmetných nehnuteľností vo vlastníctve strán sporu sú umiestnené v bezprostrednej blízkosti vedľa seba. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca osvedčil, že odpojením plynomeru môže dôjsť k znehodnoteniu jeho nehnuteľnosti a zabráneniu jej užívania. Najmä v zimných mesiacoch bez vykurovania nie je nehnuteľnosť možné užívať. Práve tieto skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu.

5. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že skúmal otázku proporcionality zásahu do práv osôb, ktorým bola uložená povinnosť neodkladným opatrením a uzavrel, že vyhovieť návrhu nepôjde o neprimeraný zásah do práv žalovaných vzhľadom na rozsah obmedzenia ich vlastníckych práv. Žalobca je navyše jedným zo zákonných dedičov po nebohom E. S. a je pravdepodobné, že sa stane podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza prípojka plynu.

6. Dospel tak k záveru, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, preto nariadil neodkladné opatrenie tak, ako vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

7. Výrokom uznesenia neuložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej z dôvodu, že nariadeným neodkladným opatrením sú pomery strán sporu trvalo upravené. V súlade s § 337 C.s.p. poučil strany sporu, že žalovaní sú oprávnení podať žalobu vo veci samej, ktorej právnym následkom v prípade jej úspechu bude skutočnosť, že súd aj bez návrhu uznesenia o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie.

8. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným.

9. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 1. rade z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), d) a h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zrušil, resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V dôvodoch odvolania uviedol, že žalobca bol po dobu 10 rokov napojený na odber plynu z rodičovského domu so J.. Č.. X, F. J. F. H.. Č.. XXX/X. Z prípojky tam nachádzajúcej sa bolo realizované podružné meranie, ktoré realizovala neoprávnená osoba E.. E. S.. Za dobu 10 rokov podružného odberu je žalobca dlžný sumu 12.458,12 eur. Žalovaný uviedol, že nesúhlasí s distribúciou plynu po H.. Č.. XXX/X, keďže je tam realizovaná výstavba bazénu. Trvá na odstránení prípojky kompetentnou firmou. Bojí sa o zdravie a všeobecné ohrozenie v zmysle § 284 ods. 1 Trestného zákona. Do 17.12.2020 nebol informovaný o nariadení neodkladného opatrenia, preto sa pýta, ako je možné, že dňa 17.12.2020 bolo zrealizované montovanie plynového meradla, pričom voči napadnutému uzneseniu sa odvolal.

10. Žalobca v reakcii na odvolanie žalovaného navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne. Zvýraznil, že žalovaný v 1. rade žiadnym spôsobom nepoprel existenciu dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ tvrdí, že žalobca dlhuje z dôvodu odberu plynu sumu 12.458,12 eur, túto skutočnosť žiadnym spôsobom nešpecifikuje a ani nepreukazuje. Odber plynu bol žalovanému plne kompenzovaný. Dom, v ktorom býva žalovaný spolu s matkou Q. S. je viac ako 6 rokov odpojený od elektrickej energie. Elektrinu poskytuje žalobca. Tvrdenie o tom, že na predmetnej parcele sa nachádza bazén je nepravdivé, keďže žalovaný tam žiaden bazén nestavia. Trasa plynovodu na H.. Č.. XXX/X

bola vybudovaná na to oprávnenou firmou UranPres zo Spišskej Novej Vsi dávno za života otca žalobcu a žalovaného, ktorý o tom rozhodol ako vlastník nehnuteľnosti. V súčasnosti došlo len k opätovnému napojeniu odbernej hodiny (merača odberu plynu), ktorý žalovaný svojvoľne demontoval. Už pri montáži žalovaný pracujúcim montérom uviedol, že o neodkladnom opatrení má vedomosť.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného v 1. rade bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je opodstatnené.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 13 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné nariadenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav

e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,

f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd skúmať splnenie vyššie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, otázku ich osvedčenia zo strany

navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

21. Správne súd prvej inštancie v danej veci dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil ako vecne správne.

22. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na toto v celom rozsahu poukazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

23. Odvolacie námietky žalovaného v 1. rade nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

24. Tvrdenia žalovaného o tom, že žalobca dlhuje za odber plynu sumu 12.458,12 eur je predovšetkým potrebné považovať za nepreukázané, keďže žalobca na preukázanie týchto tvrdení nepredložil súdu žiaden dôkaz. Rovnako za nepreukázané je potrebné považovať tvrdenia žalovaného v 1. rade o tom, že na predmetnej parcele je realizovaná výstavba bazénu, keďže ani toto tvrdenie žiadnym spôsobom ani len neosvedčuje.

25. Bez akéhokoľvek právneho významu sú úvahy žalovaného v 1. rade o tom, že plynová prípojka by mala byť odstránená kompetentnou firmou za situácie, keď predmetným uznesením bolo vyhovené návrhu žalobcu o uloženie povinnosti žalovaných strieť na predmetnej parcele pripojenie a odber dodávky plynu do nehnuteľnosti vlastnícky patriacej žalobcovi.

26. Nakoľko žalobca v danom prípade osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a tiež potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu nariadením neodkladného opatrenia, ako správne uzavrel súd prvej inštancie, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením vo všetkých jeho výrokoch vrátane výroku o trovách konania ako vecne správne.

27. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému v 1. rade v celom rozsahu.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).