

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200336  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200336.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o mal. dieťa: T. D., nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka: J. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., Q. XXXX/XX a otec: N. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., Q. XXXX/XX, o návrhu Okresnej prokuratúry Prievidza, o uloženie výchovného opatrenia matke maloletého a maloletému takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého T. D., nar. X.X.XXXX, a jeho matku, J. Q., nar. XX.X.XXXX, napomína za nevhodné správanie maloletého T..

II. Súd ukladá maloletému T. D., nar. X.X.XXXX, a jeho matke, J. Q., nar. XX.X.XXXX, povinnosť podrobiť sa po dobu 6 mesiacov odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi, Štefana Závodníka 494/24.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 25.1.2021, Okresná prokuratúra Prievidza navrhla, aby vzhľadom na zistené skutočnosti a vážne narušenie výchovy maloletého, ako aj v záujme jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu, súd napomenul maloletého T. a jeho matku za nevhodné správanie maloletého a súčasne, aby súd uložil maloletému T. a jeho matke povinnosť podrobiť sa po dobu 6 mesiacov odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie, so sídlom v Prievidzi. Uviedol, že v danom prípade je uloženie výchovného opatrenia - napomenutie súdom maloletého T. a jeho matky za doterajšie správanie maloletého v škole a nevhodné správanie maloletého, za ktoré mu nie je možné, vzhľadom na jeho vek uložiť trest v trestnom konaní a ani v priestupkovom konaní, spolu s uložením povinnosti maloletému a jeho matke podrobiť sa odbornému poradenstvu, adekvátnymi výchovnými opatreniami. Matka maloletého nedostatočným spôsobom zabezpečuje riadnu výchovu maloletého, vrátane jeho prípravy na vzdelávanie, kde jej doterajším laxným prístupom maloletý doposiaľ nemá dostatočne vytvorené vnútorné mechanizmy, ktoré by mu zabránili v jeho protiprávnom správaní a naopak podporili by dôležitosť jeho vzdelávania a potreby prípravy naň. Navrhované výchovné opatrenia sa javia ako vhodné aj z dôvodu, že určitú odbornú pomoc odporučil už skôr klinicky psychológ po vyšetrení maloletého v júni 2020, pričom aj matka maloletého prisľúbila, že po skončení núdzového stavu vyhľadá odbornú pomoc. Za súčasnej situácie však nie je možné spoliehať sa na to, že tak matka aj urobí a to aj vzhľadom na nedostatočnú komunikáciu smerom k Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“), ako aj komunikáciu so školou, ktorú maloletý navštevuje. V danom prípade bolo zistené, že od roku 2016, kedy sa v rodine maloletého vykonávajú opatrenia na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, sa správanie maloletého zhoršilo. Najmä v poslednom období dochádza k negatívnym prejavom správania, čoho dôkazom sú aj dva, v návrhu uvedené vážne incidenty, ktoré sa stali v škole. Napokon maloletý mal byť páchatelom zločinu vydierania

a lúpeže (skutky zo dňa 17.12.2019 a 18.12.2019) a tiež páchatelom prečinu poškodzovania cudzej veci (skutok zo dňa 6.10.2020). Za tieto činy, inak trestné, však maloletý T. nemohol byť trestne stíhaný, keďže nie je pre nedostatok veku trestne zodpovedný. Správanie maloletého prekračuje pravidlá školského poriadku, je neúnosné a narušuje vyučovací proces. Objavujú sa problémy s disciplínou a prácou na vyučovacích hodinách. V prvom polroku zatiaľ vymeškal 14 hodín, ktoré nemá ospravedlnené. Fyzicky útočí na spolužiakov a reaguje agresívne, dokonca sa párkrát zahnal a nakoniec aj udril triednu učiteľku po ruke. Spolupráca zo strany matky maloletého je nedostatočná, komunikácia je na nízkej úrovni.

2. Navrhovateľ svoj návrh preukazoval týmito listinnými dôkazmi: správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.10.2020, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 30.12.2020, žiadosťou o spoluprácu základnej školy adresovanú ÚPSVaR Prievidza zo dňa 10.12.2020, správou ZŠ - Morovnianska cesta Handlová zo dňa 10.12.2020, posudkom ZŠ Morovnianska cesta, Handlová zo dňa 17.12.2020 a 19.10.2020, uznesením vyšetrovateľa ORPZ v Prievidzi, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-6/1-VYS-PD-2020 zo dňa 28.1.2020 o odložení trestného oznámenia, uznesením povereného príslušníka ORPZ v Prievidzi, OOPZ Handlová, ČVS: ORP-749/HA-PD-2020 zo dňa 6.10.2020 o začatí trestného stíhania a uznesením povereného príslušníka ORPZ v Prievidzi, OOPZ Handlová, ČVS: ORP-749/HA-PD-2020 zo dňa 18.11.2020, ktorým bolo trestné stíhanie maloletého zastavené. Návrh vo veci samej oprel navrhovateľ o ustanovenie § 37 ods. 2 písm. a/ a d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

3. Otec maloletého s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasil.

4. Matka maloletého sa k meritu veci nevyjadrila, bez ospravedlnenia sa neustanovila ani na pojednávanie. S použitím ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v jej neprítomnosti. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka však vyplynulo, že matka s podaným návrhom súhlasí.

5. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím zástupcu navrhovateľa, otca maloletého i kolízneho opatrovníka a oboznámením s obsahom spisu - písomnosťami predloženým do spisu navrhovateľom a takisto správou kolízneho opatrovníka, zo dňa 16.2.2021, doručenej súdu dňa 17.2.2021, mal súd zistený tento skutkový stav vo veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/38/2014-29, zo dňa 28.8.2014, schválil súd rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý T. a ďalšie spoločné deti rodičov, boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola na každé z detí uložená vyživovacia povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorú je povinný platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2014.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/8/2016-15, zo dňa 21.4.2016, súd určil nad výchovu maloletého T. výchovné opatrenie - dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2016. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia mal súd zistené, že po zhodnotení výsledkov dokazovania, súd dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia maloletému - dohľadu podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona o rodine, je dôvodné v plnom rozsahu. Zo šetrenia ÚPSVaR Prievidza, zameraného na starostlivosť rodičov/matky o maloletého bolo zistené, že medzi rodičmi a maloletým existujú poruchy, ktoré si vyžadujú zásah. Rodičia maloletého T. riadnu výchovu dieťaťa nezvládajú. Maloletý vyrastal v málo podnetom prostredí a matka mu dokáže zabezpečiť len základnú starostlivosť. V minulosti nedodržiavala termíny vyšetrenia u maloletého a takisto u jej maloletej dcéry J.. Matka musí byť upozorňovaná na dodržiavanie preventívnych prehliadok a kontrolných vyšetrení. Matka nevie hospodáriť ani s peniazmi, nevie si ich zariadiť na celý mesiac. Hygiena prostredia, v ktorom jej maloleté deti žijú, je slabšia, matka v prítomnosti detí fajčí a starostlivosť o svoje maloleté deti dokáže len tak, že im navarí, zabezpečí oblečenie, ale pri vedení maloletých detí k určitým návykom zlyháva. Súd mal za to, že nápravu možno dosiahnuť vhodným usmernením v doterajšom výchovnom prostredí a to s pomocou určenia dohľadu nad výchovou maloletého, ktorá je v jeho záujme. Pokiaľ toto výchovné opatrenie nebude plniť svoj účel, súd môže rozhodnúť o uložení iného, prísnejšieho výchovného opatrenia.

8. Z písomností založených do spisu navrhovateľom, uvedených v bode 2 tohto odôvodnenia, mal súd zistené, že na úseku sociálnej kurately je maloletý T. evidovaný od januára 2020, pretože sa dopustil zločinu vydierania.

9. V školskom roku 2020/2021 je maloletý žiakom 2. ročníka ZŠ Morovnianska cesta, Handlová. V prvom polroku zatiaľ vymeškal 14 hodín, ktoré nemá ospravedlnené. Aj jeho vzdelávacie výsledky sú slabé, nevenuje sa domácej príprave, do školy nenosí pomôcky na vyučovanie, vyrušuje. Jeho správanie v škole prekračuje pravidlá školského poriadku, je neúnosné, narušuje vyučovací proces. Nereaguje v škole na upozornenia vyučujúcich, vydáva zvieracie zvuky, provokuje, behá po triede, hádže sa o zem, behá po štyroch po celej triede. Na hodinách často odmieta pracovať. Problémy s jeho správaním sú aj počas prestávok. Dňa 10.12.2020 sa stal v škole vážny incident, keď maloletý behal po chodbách školy, nereagoval na upozornenia, vyšiel na poschodie, kde sa prehol cez zábradlie, nebezpečne sa nakláňal a vykrikoval, že skočí a zabije sa. Po zazvonení neprišiel hneď do triedy, ešte chvíľu behal a hádzal sa o zem. Dňa 17.12.2020 sa stal ďalší incident, keď maloletý začal bezdôvodne strkať a kopať do spolužiaka. Po dohovárani triednou učiteľkou začal byť maloletý agresívny, párkrát sa zahnal a nakoniec aj udrel triednu učiteľku po ruke. Na výzvu, aby si sadol na svoje miesto, nereagoval a v triede udrel ďalšiu spolužiačku. Maloletý je veľmi živý, niekedy agresívny, bezdôvodne strká alebo kope do spolužiakov, je iniciátorom bitiek medzi chlapcami. Pokyny pedagógov nerešpektuje, pred ostatnými sa vyjadruje vulgárne, fyzicky aj verbálne napáda spolužiakov, a vyhrožuje sa im, že ich po škole zbije. Komunikácia s matkou maloletého je na nízkej úrovni, na predvolania nereaguje. Prvýkrát bola v škole za triednou učiteľkou až potom, čo sa odohral incident dňa 10.12.2020, pričom po konzultácii prisľúbila, že spolu s maloletým navštívi odborníka.

10. Matka maloletého je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a rodinných prídavkov na tri nezaopatrované deti formou osobitného príjemcu. Na pokyn ÚPSVaR Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, potom, ako bol maloletý stíhaný za zločin vydierania, matka s maloletým T. v júni 2020 navštívila klinického psychológa. Z jeho záverečnej správy vyplynulo, že maloletý má intelektový vývin v hraničnom pásme, pričom mu bola diagnostikovaná porucha správania socializovaná. Súčasne matke odporučil pedopsychiatrické vyšetrenie alebo umiestnenie v liečebno-výchovnom sanatóriu.

11. V rodine maloletých detí sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci uloženého výchovného opatrenia - dohľadu. Pretože sa v poslednom období u maloletých detí vyskytli negatívne prejavy správania v otvorenom prostredí a u maloletého T. aj v školskom prostredí, ÚPSVaR Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vydal odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre Centrum pre deti a rodiny Prievidza, na vykonávanie opatrení ambulantnou alebo terénnou formou. Cieľom by mala byť intenzívnejšia spolupráca s rodinou.

12. Uznesením vyšetrovateľa ORPZ v Prievidzi, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-6/1-VYS-PD-2020, zo dňa 28.1.2020, bolo odložené trestné oznámenie Q. K., matky maloletej poškodenej M.M. z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Maloletí páchatelia, z ktorých jedným bol aj Tomáš, sa spoločným konaním dopustili zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona tým, že dňa 17.12.2019 v Handlovej pristúpili k poškodenej maloletej M.M., nar. 11.11.2011, vulgárne jej nadávali a pritom žiadali od nej peniaze, lebo ak im peniaze nedá, tak ju zabijú, pričom keď im poškodená povedala, že nemá žiadne peniaze, tak z miesta odišli. Dňa 18.12.2019 v Handlovej pristúpili k poškodenej maloletej M.M., chytili ju za ruky, ťahali ju z cesty smerom na chodník, za tam zaparkované osobné motorové vozidlo, vulgárne jej nadávali, pričom žiadali od nej peniaze, lebo ak im tieto nedá, tak ju zabijú. Následne, potom, čo im poškodená povedala, že nemá peniaze, túto viackrát kopali do ňôh, pričom jej z plastového vedierka, ktoré mala pri sebe, zobrali niekoľko perníkov, kde konaním páchatelov neboli poškodenej spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

13. Uznesením povereného príslušníka ORPZ v Prievidzi, OOPZ Handlová, ČVS: ORP-749/HA-PD-2020, zo dňa 6.10.2020, bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mali dopustiť maloletí páchatelia (mal. T. D. a mal. A. D.) tým, že dňa 6.10.2020 na Q. ulici v H. poškodili cudziu vec tým, že ju postriekali, a to tak, že bielou farbou nastriekali bližšie nešpecifikované symboly na 4 plastové nádoby a jednu kovovú nádobu na odpad a ďalej nastriekali bielou farbou jeden nešpecifikovaný symbol na fasádu bytového domu na adrese Q. XXXX/XC, H., čím spôsobili spoločnosti HATER, s.r.o., škodu v presne nezistenej výške a Mestu Handlová poškodením fasády uvedeného domu škodu v presne nezistenej výške. Následne, dňa

18.11.2020, poverený príslušník PZ uznesením ČVS: ORP-749/HA-PD-2020 trestné stíhanie zastavil, pretože toto je neprípustné, pretože ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 16.2.2021, doručenej súdu dňa 17.2.2021, mal súd okrem iného zistené, že maloletému T. naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť jeho matka. Terénnou sociálnou prácou v domácnosti matky na adrese H., M. F. XX/X, bolo zistené, že spolu s maloletými deťmi, T., A., a J., obývajú dvojizbový nájomný mestský byt nižšieho štandardu v časti baníckej kolónie. V spoločnej domácnosti s ňou žije aj jej brat X. Q.. Partner matky, O. Q., podľa vyjadrenia matky v jej domácnosti nebýva, iba ju navštevuje a pomáha jej so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti a vypomáha aj finančne. Jednu izbu obýva matka s deťmi, druhú jej brat X.. Interiér je zariadený štandardným nábytkom, skromne, avšak k aktuálnym potrebám rodiny. Každé dieťa má vlastné lôžko. Domácnosť je udržiavaná na nižšej hygienickej úrovni, v relatívnom poriadku. Rodina má dlh na nájomnom. Matka maloletého je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok na tri nezaopatrené deti formou osobitného príjemcu, ktorým je mesto Handlová. Brat matky ako aj jej priateľ, sú nezamestnaní, na živobytie si privyrábajú brigádami. Maloletá Katrin je zapísaná do materskej školy, ktorú však nenavštevuje. Dominika je od septembra žiačkou nultého ročníka ZŠ v Handlovej. Matka o maloletom T. uviedla, že materskú školu nenavštevoval, v školskom roku 2018/2019 nastúpil do nultého ročníka ZŠ v Handlovej. Z písomnej správy zo školy zo dňa 30.7.2019 na maloletého okrem iného vyplynulo, že T. mal na konci školského roku zníženú známku zo správania z dôvodu porušovania školského poriadku, nerešpektovania pokynov vyučujúceho, mal časté výbuchy hnevu, bil sa so spolužiakmi. V poslednej správe zo školy, zo dňa 10.12.2020, boli okrem iného informovaní, že maloletý má slabé výsledky v škole, domáca príprava je nulová, viackrát vyrušoval na vyučovaní a jeho správanie sa nezmenilo ani po upozornení. Objavujú sa u neho veľké problémy s disciplínou a to nielen počas vyučovacích hodín, ale aj počas prestávok. Je iniciátorom aj viacerých bitiek medzi chlapcami, vulgárne sa pred deťmi vyjadruje, fyzicky ich napáda a vyhráža sa im po škole, že ich zbije. Komunikácia školy s matkou je na nízkej úrovni. Podľa tvrdenia matky s maloletým v domácom prostredí výchovné problémy nie sú, je zdravý. Na ich podnet matka s maloletým v júni 2020 navštívila klinického psychológa. Umožnila im nahliadnuť do záverečnej správy, z ktorej okrem iného vyplynulo, že maloletý má intelektový vývin v hraničnom pásme, bola mu diagnostikovaná porucha správania socializovaná. Posledným telefonickým pohovorom s matkou, dňa 16.2.2021, bolo zistené, že dňa 5.2.2021 bol maloletý naposledy vyšetrený pedopsychiatrickou MUDr. Garajovou, ktorá u neho podľa vyjadrenia matky diagnostikovala poruchy správania a emotivity, poruchy pozornosti a aktivity a mentálnu subnormu. Matke odporučila návštevu školskej psychologičky a uložila dieťaťu medikamentóznú liečbu. Pokiaľ ide o konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia, matka potom, ako bola primerane rozumovej vyspelosti informovaná o konaní a v prípade jeho uloženia a jej realizácii rodine oznámila, že bude súhlasiť s uložením povinnosti jej ako aj jej synovi T. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ale nie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Prievidzi, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov na cyklické dochádzanie do Prievidze a zabezpečuje starostlivosť aj maloletej J., ktorú by nemala s kým nechávať doma. Matke bola ponúknutá alternatíva a to spolupráca s pracovníkmi Centra pre deti a rodiny (ďalej aj len „CDR“) Prievidza, ktorí pracujú s rodinami nielen v ambulancii v Prievidzi, ale aj v prirodzenom rodinnom prostredí. S ponúknutou alternatívou by súhlasila. Úrad primerane veku a rozumovej vyspelosti informoval o konaní aj maloletého T., ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich, maloletý však s úradom na túto tému odmietol komunikovať. Počas terénnej sociálnej práce u otca maloletého bola v domácnosti na adrese Handlová, Ligetská č. 44, zastihnutá jeho družka spolu s deťmi, pričom otec mal byť na brigáde. Po telefonickom rozhovore s otcom maloletého tento oznámil, že súhlasí s uložením výchovného opatrenia matke i maloletému, pretože podľa neho maloletý T. nemá v domácnosti matky žiaden režim. Pokiaľ maloletý chodil do ich domácnosti, čo bolo do decembra 2020, nemali s ním žiadne problémy, rešpektoval ich. Avšak v decembri 2020 od cudzil jeho priateľke mobilný telefón, ktorý napokon nechal na vonkajších schodoch a viac k nim už neprišiel. Otec nemá podmienky na to, aby zabezpečoval starostlivosť aj Tomášovi, pretože ich je už v domácnosti veľa. K dispozícii majú jednoizbový byt s izbičkou. Okrem otca, jeho priateľky a ich spoločného dieťaťa R., žijú v interiéri aj T. súrodenci, J., X., N., A. a počas víkendov k nim chodia na víkendové pobyty K. a S., ktorí sú umiestnení v Centre pre deti a rodiny v Ilave - Klobušiciach. Úrad kontaktoval pracovníka CDR za účelom možnej realizácie výchovného opatrenia v prípade jeho uloženia. Pracovníčka CDR, Mgr. Hubinská, potvrdila, že by boli ochotní participovať na výchovnom opatrení v rámci sociálneho poradenstva (viď mailová komunikácia z č.l. 51). Na základe hore uvedených skutočností sa úrad pripája k návrhu a súhlasí, aby bolo matke a maloletému T. uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému

odbornému poradenstvu. Majú za to, že uvedené poradenstvo by mali rodine poskytovať pracovníci CDR Prievidza, ktorí vstupujú do jednotlivých rodín a intenzívnou spoluprácou s uvedenou rodinou v prirodzenom rodinnom prostredí ako aj v školskom prostredí odbornými metódami sociálnej práce by participovali na obmedzení nežiaducich sociálnych javov v rodine a taktiež by rozvíjali nedostatočné rodičovské zručnosti u matky, ktorá potrebuje pomoc hlavne vo výchovnom smere k dieťaťu.

15. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu zotrávajú v celom rozsahu, len s jednou zmenou, ktorá vyvstala po vypočutí matky kolíznym opatrovníkom, a teda žiadajú, aby súd uložil maloletému T. a jeho matke povinnosť podrobiť sa po dobu 6 mesiacov odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi, Š. Závodníka 494/24. Súčasne trvajú aj na tom, aby súd napomenul maloletého T. a takisto jeho matku za nevhodné správanie maloletého.

16. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, má však pochybnosti, či to bude k niečomu dobré, pretože podľa neho sa matka výchovnému opatreniu nepodrobí, vyhýba sa aj súdom, zásielky nepreberá. S maloletým sa stretáva, keď je s ním, správa sa normálne, keď však sa vracia domov k matke, je už nepríčetný, rovnako sa tak správa aj keď sa vráti od matky k nemu. Naposledy bol maloletý u neho v decembri 2020 spolu tri dni, vtedy s ním neboli žiadne výchovné problémy. On sám nemá vytvorené vhodné podmienky, aby sa mohol o maloletého sám osobne postarať. Nie je takisto v jeho možnostiach na maloletého tak intenzívne vplývať, aby sa jeho správanie zlepšilo.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa k návrhu pripája. Vzhľadom k tomu, že výchovné opatrenie - dohľad nespĺnil doposiaľ svoj účel, je potrebné, aby s rodinou spolupracovali pracovníci CDR, aby rodinu motivovali k spolupráci so školou, k plneniu si rodičovských povinností a aby rodine pomohli nastaviť pravidlá, ktoré budú naplňovať.

18. Podľa § 37 ods. 2 písm. a/ a d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnenému záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na uloženie výchovného opatrenia uvedeného vo výroku I. a II. tohto rozhodnutia, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona, mal. T. aj jeho matke. Hoci súd v roku 2016 určil nad výchovou maloletého Tomáša výchovné opatrenie - dohľad, z dôvodu ktorého sa od tohto obdobia v rodine maloletého vykonávajú opatrenia na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, správanie maloletého sa nezlepšilo, ale naopak, zhoršilo. Svedčia o tom vyššie uvedené dva incidenty v škole (dňa 10. a 17. decembra 2020) ako i to, že maloletý, nebyť toho, že nemá pre maloletosť trestnoprávnu zodpovednosť, by bol trestne stíhaný za zločin vydierania a lúpeže (skutky zo dňa 17.12.2019 a 18.12.2019) a tiež za prečin poškodzovania cudzej veci (skutok zo dňa 6.10.2020). Správanie maloletého v škole ale aj na verejnosti je neúnosné. Matka, ktorá má maloletého zvereného do osobnej starostlivosti výchovu maloletého ani napriek súdom určenému výchovnému opatreniu - dohľadu, zjavne nezvláda a z dôvodu jej benevolentnému prístupu k plneniu si jeho povinností, maloletý doposiaľ nemá vytvorené vnútorné mechanizmy, ktoré by mu zabránili v jeho protispoločenskej činnosti a naopak, podporili by dôležitosť jeho vzdelávania a prípravy naň.

20. Súd v súlade s tvrdením navrhovateľa uvádza, že v danom prípade je uloženie výchovného opatrenia - napomenutie súdom mal. T. a jeho matky za doterajšie nevhodné správanie maloletého v škole a na verejnosti, za ktoré nie je možné vzhľadom na vek maloletého, uložiť maloletému trest v trestnom a ani v priestupkovom konaní, spolu s uložením povinnosti maloletému aj jeho matke podrobiť sa odbornému poradenstvu, vhodnými výchovnými opatreniami. Uloženie oboch výchovných opatrení maloletému i jeho matke sa javí vhodné aj z dôvodu, že odbornú pomoc odporučil už skôr po vyšetrení maloletého klinický psychológ.

21. V súlade s právnym názorom navrhovateľa, aj podľa právneho názoru súdu, je možno predpokladať, že spolu s doteraz súdom uloženým výchovným opatrením - dohľadom, sa napomenutím a

uložením povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu, zabráni opätovnému nevhodnému správaniu maloletého, ktorý si takto spolu s matkou môžu viac uvedomiť následky nevhodného správania a súčasne sa zabezpečí zlepšenie rodičovských zručností matky maloletého a tiež zlepšenie komunikácie matky so školou, ktorú maloletý navštevuje.

22. Vzhľadom na súčasné sociálne pomery u matky maloletého, súd so súhlasom všetkých účastníkov rozhodol tak, odborné poradenstvo matke a mal. T. bude po dobu 6 mesiacov poskytovať Centrum pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi, ktoré má možnosti odborné poradenstvo poskytovať aj v mieste bydliska matky a jej mal. syna. CDR Prievidza s poskytovaním odborného poradenstva matke a mal. T. súhlasilo.

23. Z vyššie uvedených dôvodov (body 19 až 22 odôvodnenia tohto rozhodnutia) rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozhodnutia.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).