

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 33Ek/735/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120319272  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120319272.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo exekučnej veci oprávneného: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 9, XXX XX K., zast. JUDr. Danielou Strakovou, advokát, Konštantínova 6, 080 01 Prešov, IČO: 31 944 779, proti povinnému: G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX T.-J., zast. JUDr. Petrom Beluščákom, advokát, Jantárová 30, 040 01 Košice, IČO: 42 319 595, o vymoženie 24 500 Eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Marcelou Zummerovou, so sídlom exekútorského úradu Kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie, pod sp. zn. 196EX 308/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 33Ek/735/2020 zo dňa 27.08.2020, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15. 06. 2020 domáhal od povinného vymoženiu 24 500 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice-okolie, sp. zn. 14C/637/2016, zo dňa 31. 05. 2018 (ďalej ako „exekučný titul I“) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9Co/19/2019, zo dňa 15. 01. 2020 (ďalej ako „exekučný titul II“) Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 18. 03. 2020 a vykonateľnosť dňa 24. 03. 2020. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, Mgr. Marcelu Zummerovú, so sídlom exekútorského úradu Kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod sp. zn. 196EX 308/20.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 27.08.2020 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. V odôvodnení uviedol, že povinný z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu tvrdiac, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Pohľadávku oprávneného vymáhanú v exekučnom konaní z titulu náhrady škody vo výške 24 500 Eur neuznával, nakoľko bola nesprávne určená zodpovednosť za škodu, v základnom konaní nebola zohľadnená zostatková hodnota vozidla pre správne určenie výšky škody a došlo taktiež k nesprávnejmu určeniu výšky škody. Zároveň tvrdil, že mu (ani jeho vtedajšiemu právnenému zástupcovi) nebola doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie. Oprávnený uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie nenapĺňa ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d). Exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, netrpí žiadnou právnou vadou, ktorá by mala za následok zastavenie prebiehajúceho exekučného konania. Povinný podľa neho predkladá účelové výmysly, ktoré sú v rozpore s výsledkami dokazovania v súdnom konaní, sp. zn. 14C/637/2016. V exekučnom konaní súd nemôže prejednávať námietky, ktoré mali byť a boli predmetom dokazovania v súdnom konaní.

3/ Aplikujúc ustanovenia § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5 a § 61l ods. 3 prvej vety zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vyšší súdny úradník posúdil návrh povinného ako nedôvodný.

Oprávnený súdu predložil exekučný titul I a exekučný titul II, pričom z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti mal súd za preukázané, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, a ktorým bola povinnému stanovená povinnosť zaplatiť oprávnenému 24 500 Eur istiny s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 16. 08. 2015 až do zaplatenia. K tvrdeniu, že povinnému ani jeho vtedajšiemu právnenému zástupcovi nebola doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie, uviedol, že skutočnosť, či bola doručená správne doložka právoplatnosti a vykonateľnosti neovplyvňuje samotnú právoplatnosť ani vykonateľnosť rozhodnutia v základnom konaní (konanie, ktoré predchádza exekučnému konaniu). Exekučný súd by mohol mať pochybnosti len v tom prípade, keby povinný namietal nesprávne doručenie rozhodnutia do vlastných rúk v základnom konaní, ktoré by mohlo ovplyvniť jeho právoplatnosť a následne vykonateľnosť, keďže by nemusel mať možnosť podať včas opravný prostriedok a nie doručenie doložky. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné exekúciu zastaviť podľa ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko skutočnosti uvádzané povinným nastali pred vznikom exekučného titulu. Na základe vyššie uvedeného dospel vyšší súdny úradník k záveru, že tu nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol podľa ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

4/ Voči uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote povinný sťažnosť. Mal za to, že dôvody, pre ktoré žiadal zastaviť exekúciu boli súdom nesprávne posúdené, v dôsledku čoho súd nesprávne zamietol jeho návrh na zastavenie exekúcie. Zopakoval, že sú tu iné skutočnosti, ktoré uviedol už v návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto navrhol, aby súd zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Ek/735/2020 zo dňa 27.8.2020 a exekúciu zastavil.

5/ Oprávnený navrhol sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú. Povinný v sťažnosti neuvádza žiadne skutočnosti, v čom vidí postup súdu alebo rozhodnutie súdu za nesprávne, obsah sťažnosti je natoľko vágny, že jednoznačne z neho vyplýva snaha povinného len a výlučne spôsobovať prieťahy v exekúcii, vytváraním prekážok pre legitímny postup súdneho exekútora v procese vymáhania nároku oprávneného. Žiadal, aby súd pokiaľ možno bezodkladne rozhodol o podanej sťažnosti, ktorú navrhol zamietnuť, aby bolo možné promptne pokračovať vo vymáhaní oprávnenej - judikátnej pohľadávky, bez ďalších zbytočných prieťahov a prekážok.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

10/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Podstatnými námietkami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, pričom v sťažnosti odkázal na tvrdenia uvádzané v návrhu, bolo, že pohľadávku

oprávneného neuznáva (z dôvodov nesprávneho posúdenia náhrady škody v základnom konaní) a tvrdenie, že mu nebola doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti.

13/ Exekučným titulom v prejednávanej veci je rozsudok vydaný Okresným súdom Košice - okolie, sp. zn. 14C/637/2016 zo dňa 31.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9Co/19/2019 zo dňa 15.01.2020. Právoplatnosť nadobudol dňa 18.03.2020 a vykonateľnosť dňa 24.03.2020.

14/ V súdnej veci je pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie (vrátane sťažnosti) bez právneho významu, či povinný súhlasí a uznáva exekučný titul, ide len o subjektívne vnímanie exekučného titulu jedným z účastníkov konania. V zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 CSP je výrok právoplatného rozsudku záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, čo predstavuje materiálnu stránku právoplatnosti súdneho rozhodnutia. K zastaveniu exekúcie podľa niektorého z dôvodov upravených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku však môže dôjsť len na základe objektívnych skutočností (zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, osobitné dôvody uznania a výkonu cudzieho exekučného titulu a iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu). Hoci zákonodarca výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) i konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné. Teda také skutočnosti, o ktorých je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie zrejme, že bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

15/ Za skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu však nemožno považovať tvrdenia povinného, že súd v základnom konaní nesprávne posúdil nárok oprávneného na náhradu škodu, vrátane určenia jeho výšky. Exekučný súd je povinný rešpektovať právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej moci. S tým súvisí aj skutočnosť, že exekučný súd nemá oprávnenie exekučný titul vecne preskúmať. Exekučný súd si nemôže prisvojovať postavenie odvolacieho súdu, pretože by sa tým nezákonným spôsobom fakticky rozširovala pôsobnosť opravných konaní, ktorých účelom je v rámci nachádzacieho konania preskúmať možné vecné pochybenie príslušného orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Obsahom rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že všetky vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20 Cdo 1940/2008). Preto pokiaľ povinný uvádzal tvrdenia o nesprávnom posúdení nároku oprávneného súdom v základnom konaní, ide v podstate o námietku majúcu charakter opravného prostriedku voči exekučnému titulu, ktorá už v štádiu exekučného konania v zmysle vyššie uvedeného neprichádza do úvahy a je preto nedôvodná.

16/ Ako už vyšší súdny úradník správne uviedol, zisťovanie skutočností, či bola povinnému doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti vykonávaného rozhodnutia, je pre rozhodnutie o zastavení exekúcie irelevantné. CSP ako všeobecný procesný predpis neupravuje povinnosť súdu doručiť doložku právoplatnosti a vykonateľnosti stranám konania. Súdu je explicitne uložená len povinnosť doručiť rozsudok stranám do vlastných rúk (§ 223 ods. 1 CSP). Doručovanie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti bližšie upravuje Vyhláška MS SR 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy bližšie upravuje, v zmysle ktorej tak súd robí na základe žiadosti (§ 63 ods. 1, príp. ods. 5 vyhlášky). Vyznačenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti samo osebe nie je rozhodnutím, ale len administratívno-technickým úkonom zamestnanca súdu. Právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia nastáva priamo zo zákona (v tomto prípade CSP), t.j. splnením procesných podmienok pre nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia (§ 227 CSP a § 232 CSP). Povinný však v tomto prípade nedoručenie samotného exekučného titulu nenamietal. Preto doručením rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, voči ktorému bolo podané odvolanie a následným doručením rozsudku Krajského súdu v Košiciach, voči ktorému už nebolo možné podať odvolanie (viď časť Poučenie) a márnym uplynutím lehoty na plnenie, nadobudlo rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 14C/637/2016 zo dňa 31.05.2018, v

spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9Co/19/2019 zo dňa 15.01.2020, právoplatnosť a vykonateľnosť a stalo sa riadnym exekučným titulom podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Ak právoplatným a vykonateľným rozhodnutím oprávnenému bolo priznané právo a toto právo nebolo zo strany povinného dobrovoľne splnené, mal oprávnený právo domáhať sa jeho núteného splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku.

17/ Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov považoval sudca sťažnosť povinného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 33Ek/735/2020 zo dňa 27.08.2020 za nedôvodnú, nakoľko povinný netvrdil (ani nepreukázal), také skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu a pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Preto sťažnosť povinného podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (