

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200858  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620200858.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Eriky Madarászovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., K. H. XXXX/X a otec V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., M. A. G. XXXX/X, o návrhu otca na zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 9. júla 2020 č.k. 10P/56/2020-89, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/168/2018 zo dňa 11.02.2019, právoplatný dňa 20.02.2019 tak, že znížil vyživovaciu povinnosť otca na mal. N. zo sumy 150 eur na sumu 75 eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V ostatných častiach zostal uvedený rozsudok nezmenený. O trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 62 ods. 1 -5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho mal preukázané, že maloletý N. sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 9P/369/2008 zo dňa 8.1.2009 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletého N. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.1.2009. Ďalším rozsudkom sp. zn. 10P/168/2018 zo dňa 11.2.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. N. zo sumy 100 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2018 a zročné výživné od uvedeného dátumu do 31.1.2019 v sume 250 eur povolil otcovi splatiť v splátkach po 25 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V čase posledného rozhodnutia súdu matka pracovala v TESCO STORES a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 519,78 eura, žila s maloletým N. a partnerom K. G., ktorý bol zamestnaný vo I. útvere v Y. ako profesionálny vojak s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.352 eur. Maloletý N. bol v tom čase žiakom 9. ročníka základnej školy. Otec maloletého bol v tom čase nezamestnaný, od 2.10.2018 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch bez nároku na poberanie akejkoľvek sociálnej dávky, nepoberal ani dávky v nezamestnanosti. Otcova manželka bola v čase poslednej úpravy výživného zamestnaná v nemocnici Svet zdravia v Y. s priemerným čistým mesačným zárobkom 399 eur. Súd uviedol, že otec má z manželstva jedno mal. dieťa - P. K., nar. XX.X.XXXX a okrem neho má ešte vyživovaciu povinnosť v sume 80 eur mesačne k mal. I. z mimomanželského vzťahu.

1.2 Súd prvej inštancie zistil, že v súčasnosti otec maloletého dieťaťa je práceneschopný, a to od februára 2019, kedy utrpel trieštvú zlomeninu ľavej píšťaľy s poškodením lýtkového nervu vľavo, dňa 26.5.2020 bol operovaný pre zlomeninu dolnej časti stehnovkej kosti vľavo, ktorú utrpel pádom z bicykla. Dobu liečenia predpokladá otcov ošetrojúci lekár traumatológ v trvaní pol roka až rok s tým, že otec má už teraz trvalé následky po úraze z februára 2019. Nemocenské dávky otec nepoberá, je evidovaný ako nezamestnaný, nepoberá ani žiadne sociálne dávky. Jeho manželka naďalej pracuje v nemocnici Svet zdravia v Y. s priemerným čistým mesačným zárobkom 530 eur. Súd prvej inštancie poukázal na tvrdenie otca, že si podal na Sociálnu poisťovňu žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, ktorá zatiaľ nie je vybavená, Sociálna poisťovňa Bratislava však listom zo dňa 15.6.2020 súdu oznámila, že navrhovateľ do 12.6.2020 nepožiadala o priznanie invalidného dôchodku. Matka dieťaťa je aj v súčasnosti zamestnaná v TESCO STORES a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 690 eur, maloletý N. je od septembra 2019 študentom Súkromnej strednej odbornej školy polytechnickej v J., náklady má na MHD 20 eur mesačne, ZRPŠ 20 eur ročne, splátky na stužkovú 100 eur ročne, školské potreby a pomôcky. Matka s rodinou býva naďalej v partnerovom byte, tento je vo funkcii dozornej a strážnej služby s čistým mesačným zárobkom 282,24 eura, predtým bol profesionálnym vojakom.

1.3 Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný, pretože bolo preukázané, že otec v súčasnosti z objektívnych dôvodov nie je schopný pracovať, a to v dôsledku úrazu nohy, ktorý utrpel v máji 2020, podrobil sa operácii a jeho liečenie bude trvať minimálne pol roka, čo bolo preukázané lekárskou správou jeho ošetrojúceho lekára. Otec nemá žiaden príjem, náklady na domácnosť a ďalšie životné potreby zabezpečuje jeho manželka a podľa vyjadrenia otca im vypomáhajú aj príbuzní. Otec žiadal znížiť výživné na sumu 30 eur, súd prvej inštancie bol však toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo vyššej sume napriek tomu, že v súčasnosti pracovať nemôže, ale pravidelný príjem by mohol dosahovať poberaním invalidného dôchodku, na ktorý by mu nepochybne vznikol nárok už aj z dôvodu, že nemá pravé oko. Súd poukázal na to, že otcov prístup k získaniu či už dôchodku alebo prípadných iných štátnych dávok je vlačný, už v čase poslednej úpravy výživného sa riešila otázka jeho dôchodku, doteraz však o jeho priznanie nepožiadala, ako to preukazuje správa Sociálnej poisťovne. Pokiaľ by otec vyvinul primeranú iniciatívu, mohlo byť už minimálne v štádiu riešenia priznanie invalidného dôchodku, alebo mohol požiadať o priznanie iných štátnych dávok aj s poukazom na jeho zdravotný stav, požiadať príslušný úrad o uznanie za občana s ťažkým zdravotným postihnutím a s tým spojenými kompenzáciami a pod. Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného sa otcove pomery preukázateľne zhoršili, otec síce nepracoval ani vtedy, ale pracovať v prípade záujmu mohol, v súčasnosti už z objektívnych dôvodov pracovať nemôže, súd návrhu vyhovel a znížil vyživovaciu povinnosť otca na mal. N. na polovicu, teda zo sumy 150 eur mesačne na sumu 75 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd pri rozhodovaní o výživnom musí prihliadať nielen na záujmy oprávneného maloletého dieťaťa, ale musí aj skúmať, či je v zárobkových možnostiach a schopnostiach povinného rodiča platiť výživné v určitej výške, pričom v tomto prípade otec objektívne zo zdravotných dôvodov určené výživné nie je schopný platiť, je však podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné aspoň v sume 75 eur mesačne. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa namietajúc, že rozhodnutie súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení vecí. Ako dôkaz predložil potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o podaní žiadosti na invalidný dôchodok, ktorú podal dňa 24.4.2020. Uviedol, že súd pri svojom rozhodovaní vôbec neprihliadal na ich výdavky na domácnosť a tiež na maloletého P., neprihliadol ani na skutočnosť, že aj keď momentálne kvôli finančnej situácii požiadali banku o pozastavenie splácania hypotekárneho úveru, po uplynutí tejto doby, bude musieť opäť začať splácať úver vo výške 317,06 eura. Dôvodil, že nie je v jeho finančných možnostiach prispievať na maloletého N. K. sumou 75 eur mesačne, nakoľko má ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletej I., na ktorú tiež podal návrh o zníženie výživného. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhol, aby krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že výšku výživného na maloletého N. zníži na navrhovanú sumu 30 eur mesačne.

3. K odvolaniu otca sa písomne vyjadřila matka maloletého dieťaťa, ktorá poukázala na účelové konanie otca už v čase minulého zvyšovania výživného, kedy otec dieťaťa ukončil pracovný pomer a zaevidoval sa na ÚPSVaR Topoľčany, čo v podstate trvá až doteraz. Uviedla, že otec si mylne myslí, že má vyživovaciu povinnosť len voči synovi P., pričom takú istú vyživovaciu povinnosť má voči všetkým trom deťom. Zdôraznila, že aj keby otec dieťaťa svojho najmladšieho syna P. nemohol dať do škôlky, tak

potom suma 30 eur, ktorú chce platiť na 16 ročného syna, má postačovať na zabezpečenie celej jeho starostlivosti a výživy na mesiac. Matka vo svojom vyjadrení k pojednávaniu uviedla podrobne svoje výdavky v súvislosti s výživou mal. N. a týchto sa pridržiava.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“ a § 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, bez prejednaní veci na odvolacom pojednávaní dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správny potvrdiť.

5. Podľa § 387 odsek 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 odsek 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Predmetom konania bol návrh otca doručený súdu dňa 15.4.2020, ktorým sa domáhal zníženia výživného na mal. N. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne a návrh zdôvodnil tým, že toho času nepoberá žiadne dávky, preto mu finančná situácia nedovoľuje platiť určené výživné. Vo februári 2019 utrpel úraz ľavej nohy, podal si žiadosť o invalidný dôchodok, ktorá doteraz nie je vybavená. Otec doplnil, že je evidovaný ako nezamestnaný od 2.10.2018, žiadne dávky od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch nepoberá, od februára 2019, kedy v dôsledku pádu zo schodov utrpel dvojitú zlomeninu predkolenia, je stále práceneschopný, pričom pred dvomi týždňami spadol z bicykla a zlomil si stehennú kosť na tej istej nohe, na ktorej mal predtým úraz. Matka s návrhom nesúhlasila, uviedla, že N. má už 16 rokov, študuje na strednej škole, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

8. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou rodičov, pričom kritériá pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti vychádzajú z ich schopností, možností a majetkových pomerov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa do značnej miery závisia od schopností a možností rodičov, pričom pri určení výživného sa vychádza zo zásady, že životná úroveň dieťaťa sa má prispôsobiť životnej úrovni ostatných členov rodiny. Schopnosti a možnosti rodiča posudzuje súd najmä z hľadiska toho, aký zárobok alebo iný príjem môže rodič dosiahnuť.

9. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je správne a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil pomery na strane rodičov i maloletého dieťaťa.

10. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého N. je len čiastočne dôvodný. Navrhovateľ poukazoval najmä na to, že je bez akéhokoľvek príjmu a jeho zdravotný stav mu nedovoľuje nájsť si žiadne zamestnanie. Namietal najmä zistenie súdu prvej inštancie, že nepožiadal Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku. V odvolacom konaní predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva, že dňa 24.04.2020 si uplatnil nárok na posúdenie zdravotného stavu a žiadosť o invalidný dôchodok bude spísaná až v deň posúdenia zdravotného stavu. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie nepochybil pri posúdení tejto otázky, pretože vychádzal z vyjadrenia Sociálnej poisťovne zo dňa 15.06.2020, ktorá súdu oznámila, že pán V. K. do 12. júna 2020 nepožiadal o priznanie invalidného dôchodku. Nakoniec skutočnosť, že otcovi maloletého dieťaťa do rozhodnutia súdu prvej inštancie nebola priznaná dôchodková dávka nemá žiaden zásadný vplyv na dôvodnosť návrhu otca, teda zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 30 eur mesačne. Práve naopak, odvolací súd poukazuje na to, že už v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otec maloletého nikde nepracoval, teda bol bez príjmu a napriek tomu súhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti na sumu 150 eur, preto v otázke príjmu na strane otca k žiadnej zmene pomerov nedošlo. Jedinou zmenou je zdravotný stav otca, pričom miera invalidity bude určená až posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne.

11. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že maloletý N. má 16 rokov, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že náklady na maloleté deti s ich vekom rastú a otcom navrhovaná suma 30 eur mesačne by nepokrývala ani štvrtinu životných nákladov na dieťa. V prevažnej miere vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu zabezpečuje už dlhodobo len matka a to nielen finančne, ale aj osobnou

starostlivosťou o dieťa, keďže otec sa so synom nestretáva a ani žiadnym iným spôsobom na neho neprispieva. Vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa je prvoradá, preto ani námietka otca, že súd prvej inštancie nezohľadnil jeho povinnosť znovu začať platiť splátky úveru na bývanie nepovažoval odvolací súd za dôvodnú. Je potrebné dodať, že aj na strane matky súd prvej inštancie zistil náklady na bývanie a povinnosť splácať hypotekárny úver, napriek tomu však musí nielen matka, ale aj otec zabezpečiť prioritne výživu maloletého dieťaťa.

12. V ďalšom sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).