

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoCsp/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202003  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3819202003.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a členiek senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Gabriely Janákovej v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, proti žalovanému: K. H., bytom R. XX, N., o zaplatenie 665,12 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. januára 2020, č.k. 9Csp/38/2019-83 takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 665,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 665,12 eur od 20.08.2018 do zaplatenia a výrokom II. žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že podanou žalobou sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia istiny vo výške 665,12 eur s príslušenstvom. Žalobca s K. U. uzatvoril poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom dňa 27.10.2017 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej žalovaný ako vodič poisteného motorového vozidla narazil do stánku stojaceho pred obytným domom č. XXX na R. v N.. Žalovanému bola v dychu zistená prítomnosť alkoholu. Škoda na majetku poškodeného bola vyčíslená vo výške žalovanej sumy, pričom túto sumu žalobca poškodenému uhradil. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 12 ods. 2 písm. a), § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, § 420 ods. 1, § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že žalobca a K. U. uzatvorili poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 27.10.2017 skutočne došlo k dopravnej nehode a zároveň poisťnej udalosti tak, že žalovaný ako vodič tohto poisteného vozidla narazil do stánku stojaceho pred obytným domom č. XXX na R. v N., pričom žalovanému bola v dychu zistená prítomnosť alkoholu. Škoda na majetku poškodeného bola vyčíslená vo výške žalovanej sumy. Žalobca túto sumu poukázal poškodenému dňa 13.11.2017. Keďže žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, čo preukazuje v tomto prípade trestný rozkaz sp. zn. 3T/5/2018 Okresného súdu N.a, žalobcovi vznikol voči žalovanému v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel. Súď ďalej uviedol, že žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 06.07.2018, doručenou dňa 04.08.2018, na náhradu poskytnutého plnenia vo výške žalovanej sumy, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlh nezaplatil, čím sa dňa 20.08.2018 dostal do omeškania. Preto súď žalobcovi priznal v zmysle ust. §

517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. aj uplatnený úrok z omeškania. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania súd odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že už v podanom odpore voči platobnému rozkazu, ktorý bol v konaní vydaný, upozorňoval na to, že povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bolo uzatvorené inou osobou, ktorá za jeho prevádzku zodpovedá. Touto osobou bol K. U.. Poukázal na to, že súd prvej inštancie na základe ním podaného odporu platobný rozkaz zrušil. Preto žiadal odvolací súd, aby na základe týchto skutočností rozsudok zmenil a žalobu voči nemu zamietol, alebo aby rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. K podanému odvolaniu sa žalobca písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Podľa § 380 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

6. Z ustanovenia § 380 CSP vyplýva, že v podanom odvolaní odvolateľ vymedzuje, z akých dôvodov žiada o preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania, teda na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s ust. § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo. Jedinú výnimku predstavuje oprávnenie odvolacieho súdu preskúmať vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, a to z úradnej moci.

7. Žalovaný v podanom odvolaní namietal, rovnako ako v konaní pred súdom prvej inštancie, iba tú skutočnosť, že za spôsobenú škodu nezodpovedá, nakoľko povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bolo uzatvorené nie s ním, ale s K. U.. Za spôsobenú škodu má preto zodpovedať K. U..

8. Podľa názoru odvolacieho súdu však súd prvej inštancie otázku zodpovednosti žalovaného za spôsobenú škodu posúdil podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vecne správne. Podľa tohto ustanovenia platí, že poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo, ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

9. V tomto prípade je potrebné rešpektovať aj judikatúru Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej „v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla treba za poistenú považovať každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; nie je pritom rozhodujúce, či ide o zodpovednosť objektívnu alebo na základe zavinenia. Ustanovenie § 12 ods. 2 uvedeného zákona treba interpretovať tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia nielen proti poisníkov, ale aj proti vodičovi motorového vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia“ (R 32/2014). Popri týchto záveroch preto nemôže obstať odvolanie žalovaného, nakoľko za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezodpovedá vždy iba poistený.

10. V prejednávacom prípade bolo preukázané, že žalovaný spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bol K. U. a ktoré bolo poistené u žalobcu týmto prevádzkovateľom. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/5/2018, bolo preukázané, že žalovaný motorové vozidlo v čase vzniku škody viedol pod vplyvom alkoholu. Rešpektujúc citované ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. a vyššie uvedené závery judikatúry platí, že žalovaný za takúto škodu

zodpovedá, preto bol správne zaviazaný súdom prvej inštancie k náhrade poistnej udalosti (škody), ktorú za neho preukázateľne žalobca poškodenému uhradil.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).