

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/501/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120253420
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120253420.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: W. W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. cesta 2, XXX XX K., zast.: JUDr. Lucia Fabriciusová, advokátka, so sídlom J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnej: F. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX K., o vymożenie 50.500,- EUR a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Pavlík, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika 335/16, 906 13 Brezová pod Bradlom, sp. zn. 215EX 116/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a oprávnenej voči povinnej nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 328,72 EUR.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04. 03. 2020 domáhala od povinnej vymożenia pohľadávky vo výške 50.500,- EUR a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8C/34/2018 zo dňa 08. 11. 2019, ktorý nadobudol vo výroku I., II., III. a V. právoplatnosť dňa 10. 12. 2019 a vo výroku III. aj vykonateľnosť dňa 11. 02. 2020 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 11. 03. 2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Jozef Pavlík, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika 335/16, 906 13 Brezová pod Bradlom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 215EX 116/20.

3. Súdnemu exekútorovi bol dňa 25. 03. 2020 doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 23. 03. 2020, ktorý súd uznesením sp. zn. 19Ek/501/2020 zo dňa 15. 05. 2020 ako nedôvodný zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 09. 2020, a to v spojení z uznesením sp. zn. 19Ek/501/2020 zo dňa 07. 09. 2020.

4. Súdnemu exekútorovi bol dňa 14. 01. 2021 doručený ďalší návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 11. 01. 2021 (ďalej aj ako „Návrh 2“). Povinná v Návrhu 2 uviedla, že žiada o zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) z nasledovných dôvodov. Súdny spor, konanie 8C/34/2018 nie je právoplatne ukončené, to znamená, odvolanie, ktoré povinná podala v lehote, akú určil Okresný súd v Prievidzi, tak Krajský súd v Trenčíne ku dňu spisania Návrhu 2 v odvolacom konaní nerozhodol. Exekúcia je podľa názoru povinnej protiprávna a nezákonná. Povinná zároveň uviedla, že na Generálnu prokuratúru bolo podané a doručené trestné oznámenie na oprávnenú a skupinu sudcov Okresného súdu v Prievidzi, ktorí v minulosti rozhodovali o predmetnej nehnuteľnosti. Toto konanie je vedené pod číslom: XV Gn 467/20/1000-3. Podrobnosti sú u vyšetrovateľa. Povinná ďalej žiadala, aby súd rozhodol podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, t. j. prednostne. Povinná dňa 02. 11. 2020 prevzala upovedomenie o odklade exekúcie, ktorý potrvá 3 mesiace, t. j. do 02. 02. 2021.

5. Oprávnená prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo svojom vyjadrení k Návrhu 2 uviedla, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie z dôvodu, že Exekučný titul nie je spôsobilým rozhodnutím, na základe ktorého možno viesť exekúciu pre absenciu právoplatnosti, je potrebné považovať za opakovanú žiadosť, v ktorej povinná neuviedla žiadne nové okolnosti, ktoré by preukazovali zmenu skutkového stavu, keďže o nedôvodnosti jej návrhu na zastavenie exekúcie pri nezmenenom skutkovom základe už Okresný súd Banská Bystrica rozhodol uznesením zo dňa 15. 05. 2020 v spojení s uznesením zo dňa 07. 09. 2020. Skutočnosť, že povinná, podľa názoru oprávnenej, len bezdôvodne a účelovo podala trestné oznámenie na oprávnenú a skupinu sudcov Okresného súdu v Prievidzi, nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko vo veci zrejme ani len nebolo začaté trestné stíhanie. Ani samotné začatie trestného stíhania, či iné štádium trestného konania, nie je skutočnosťou, ktorá by zakladala neprípustnosť exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b), d) Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené, oprávnená navrhla návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný a oprávnenej priznať náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby vo výške 263,06 EUR, k tomu režijný paušál vo výške 10,87 EUR a 20 % DPH vo výške 54,79 EUR, spolu vo výške 328,72 EUR.

6. Súdny exekútor predložil Návrh 2 dňa 01. 02. 2021 súdu na rozhodnutie spolu s vyjadrením oprávnenej. Súdny exekútor v sprievodnom liste, uviedol, že Návrh 2 mu bol doručený dňa 14. 01. 2021.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

11. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinná namietať len skutočnosti ktoré nastali po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, teda v tomto prípade po 04. 04. 2020. Povinná vo svojom v poradí ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 11. 01. 2021 neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by naplnili podmienku na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

12. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade Exekučného titulu, ktorým bola povinnej vo výroku III. uložená povinnosť titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatiť oprávnenej na vyrovnanie podielov sumu 50.500,- EUR, v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Oprávnená k návrhu na vykonanie exekúcie zároveň pripojila aj doložku právoplatnosti, vydanú Okresným súdom Prievidza, ktorou bolo potvrdené že Exekučný titul nadobudol vo výrokoch I., II., III. a V. právoplatnosť dňa 10.12.2019 a doložku vykonateľnosti, rovnako vydanú Okresným súdom Prievidza, ktorou bolo potvrdené, že Exekučný titul nadobudol vo výroku III. vykonateľnosť dňa 11.02.2020.

13. Povinná v Návrhu 2 namieta, že odvolacie konanie vedené na Krajskom súde v Trenčíne nie je právoplatne ukončené a že na Generálnu prokuratúru bolo podané a doručené trestné oznámenie na oprávnenú a skupinu sudcov Okresného súdu v Prievidzi, ktorí v minulosti rozhodovali o predmetnej nehnuteľnosti.

14. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez jeho existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a

neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinná vo svojom, v podradí ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie, nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je vo výroku III. v plnom rozsahu právoplatný a vykonateľný. Tak stále prebiehajúce odvolacie konanie na Krajskom súde v Trenčíne, ako ani podanie trestného oznámenia na oprávnenú na Generálnej prokuratúre, nemajú žiadny vplyv na vykonateľnosť výroku III. Exekučného titulu.

15. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku: „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.“

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“): „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

21. Podľa § 256 ods. 2 CSP: „Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.“

22. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku: „Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.“

23. Nakoľko súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenej podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jej zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právna zástupkyňa oprávnenej si vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uplatnila náhradu trov konania spojených s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie za jeden úkon právnej služby vo výške 263,06 EUR, k tomu režijný paušál vo výške 10,87 EUR a 20 % DPH vo výške 54,79 EUR, spolu vo výške 328,72 EUR. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenej priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávnenej v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, vo výške odmeny za 1 úkon právnej služby (spracovanie vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie + 1x režijný paušál vo výške 10,87 EEU + 20 % DPH = 328,72 EUR). Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.