

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203024
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6719203024.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej O. O., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom D. cesta XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 860,42 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcu po rozhodnutí súdu prvej inštancie - rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 19Csp/49/2019-90 z 8. januára 2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby sčasti o zaplatenie istiny vo výške 418,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 179,10 Eur od 21. 05. 2019 do zaplatenia **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 19Csp/49/2019-90 z 8. januára 2020 vo výroku, ktorým žalobu v tejto časti zamietol (časť I. výroku) **z r u š u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej náhradu trov konania v súvislosti so späťvzatím žaloby sčasti proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“), rozsudkom zo dňa 08. 01. 2020 žalobu zamietol (I. výrok). O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva (II. výrok).

2. Žalobca písomným podaním označeným ako: „Vyjadrenie k výzve súdu; špecifikácia žalovanej sumy; čiastočné späťvzatie žaloby; úprava petitu,“ doručeným prvoinštančnému súdu dňa 13. 01. 2020, vzal žalobu sčasti späť o zaplatenie istiny vo výške 179,10 Eur (titulom poplatkov a sankčného úroku) s príslušenstvom a o zaplatenie istiny vo výške 239,60 Eur s príslušenstvom s poukazom na to, že žalovaná časť svojho dlhu zaplatila platbami zo dňa 16. 09. 2019 vo výške 59,90 Eur, zo dňa 17. 10. 2019 vo výške 59,90 Eur, zo dňa 18. 11. 2019 vo výške 59,90 Eur, zo dňa 18. 12. 2019 vo výške 59,90 Eur a navrhol konanie v tejto časti zastaviť (č.l. 97-100 spisu). Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 441,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne: zo sumy 681,32 Eur od 21. 05. 2019 do 16. 09. 2019, zo sumy 621,42 Eur od 17. 09. 2019 do 17. 10. 2019, zo sumy 561,52 Eur od 18. 10. 2019 do 18. 11. 2019, zo sumy 501,62 Eur od 19. 11. 2019 do 18. 12. 2019, zo sumy 441,72 Eur od 19. 12. 2019 do zaplatenia. Z obsahu písomného podania žalobcu vyplýva, že sa nejedná o odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 19Csp/49/2019-90 zo dňa 08. 01. 2020

3. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Pretože v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu čiastočne späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná nevyjadrila s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlas, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami čiastočné späťvzatie žaloby sčasti pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby, t. j. vo výroku, ktorým žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 418,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 179,10 Eur od 21. 05. 2019 do zaplatenia zamietol, zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“

Odvolací súd musí konštatovať, že čiastočné zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keďže dôvod späťvzatia žaloby sčasti žalobca neuviedol, a to ohľadne sumy 179,10 Eur s príslušenstvom a zároveň žalobca listinnými dôkazmi nepreukázal, že žalovaná mu po začatí konania zaplatila sumu 239,60 Eur. Žalovanej ako protistrane však žiadne trovy konania v súvislosti s predmetným čiastočným zastavením konania nevznikli, preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).