

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203751
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203751.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. P., nar. XX.XX.XXXX bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza, dieťa rodičov: matka: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F., J. XXX/X, otec: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., G. XXX/X, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného takto,

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným dňa 02.09.2020 žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť k mal. Y. P. zo sumy 130,- eur na sumu 85,- eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia súdu. V návrhu uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/33/2019-169 zo dňa 25.09.2019 mu bolo určené platiť výživné v sume 130,- eur mesačne od 01.02.2019. Od 02.03.2020 sa matka dieťaťa stala majiteľkou firmy, podniká a súčasne aj predáva u pani L.. Nakoľko sa podstatne, teda od 02.03.2020 zmenili pomery na strane matky dieťaťa a súčasne prebiehala striedavá starostlivosť do polovice augusta 2020, žiada znížiť svoju vyživovaciu povinnosť.

2. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila s odôvodnením, že od posledného rozhodnutia súdu nedošlo na jej strane k podstatnej zmene pomerov, že do konca marca 2020 pracovala ako predavačka a od 05.03.2020 sa rozhodla založiť si živnosť. Pracuje ako obchodný zástupca. Poukázala na to, že maloletá je už žiačkou 8. ročníka ZŠ, že narástla o 10 cm, že mesačné náklady na ošatenie a obuv sú u nej 70,- eur mesačne, že mal. sa venuje jazde na koni. Uviedla, že jej náklady na domácnosť sú 170,- eur, daň z nehnuteľnosti a komunálneho odpadu ročne 73,61 eur, životná poisťka 56,- eur štvrťročne, poisťka na dom 25,- eur polročne, ročná poisťka na auto 109,90 eur, pôžička 59,82 eur a 32,98, zdravotné poistenie vo výške 70,91 eur a že má bežné náklady na domácnosť, potraviny, drogériu a pod.

3. Vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 21.09.2019 doručenom súdu 23.09.2020 podala matka súčasne návrh na zvýšenie výživného, ktorým žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči mal. Y. na sumu 230,- eur mesačne od septembra 2020. Na pojednávaní dňa 25.2.2021 doplnila, že zvýšiť vyživovaciu povinnosť navrhuje od 02.09.2020 a tiež, že návrh na zvýšenie výživného by nepodala, keby otec nepodal návrh na zníženie výživného. Návrh na zvýšenie výživného zdôvodnila tým, že maloletá je 14-

ročná, je v puberte, má svoje záujmy - jazda na koni, má náklady na kozmetiku a tým, že dieťa má mať rovnakú životnú úroveň ako rodičia a poukázala na otcovo nové auto Superb a na bazén s dlažbou.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhom rodičov vyjadril tak, že vzhľadom na to, že príjem otca sa zvýšil, nie je dôvod na zníženie výživného a teda nesúhlasí so znížením výživného voči mal. Y.. K návrhu matky na zvýšenie výživného sa vyjadril tak, že matka nepreukázala také zvýšenie potrieb na strane maloletej, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie výživného o 100,- eur mesačne, dalo by sa uvažovať o zvýšení výživného, vzhľadom na to, že maloletá je o 2 roky staršia.

5. Návrhom podaným dňa 22.1.2021 žiadal otec dieťaťa zrušiť späťne vyživovaciu povinnosť k mal.XX/XXXX za obdobie striedavej starostlivosti 03/2020 až 08/2020. Skôr než začalo pojednávanie otec vzal svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k mal. XX/XXXX za obdobie od XX/XXXX do 08/2020 späť. Matka i kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu otca v späťvzatej časti, súd preto, majúci za to, že nie je potrebné v konaní o tomto návrhu pokračovať, konanie v tejto časti návrhu na pojednávaní dňa 25.2.2021 zastavil. Rozhodol tak podľa § 29 ods. 1 veta tretia CMP, podľa ktorého ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Po vyhlásení rozhodnutia, po poučení o odvolaní a následkoch vzdania sa odvolania, otec, matka i kolízny opatrovník sa odvolania voči tomuto uzneseniu vzdali.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, oboznámením sa s výpisom zo ŽR, správami zamestnávateľa otca dieťaťa o jeho zárobkových pomeroch, oznámením ODI OO PZ Prievidza, potvrdením o príjme matky dieťaťa, správou bývalého zamestnávateľa matky dieťaťa, dokladmi predloženými matkou dieťaťa o jej výdavkoch (o platbe inkasa vo výške 135,94 eur, o platbe poistenia 25,- eur polročne, o platbe poistenia 109,90 eur ročne, dane z nehnuteľnosti 29,69 eur ročne za rok 2020, poplatku za komunálne odpady 43,92 eur za rok 2020, výpis z účtu s platbami na zdravotné poistenie 70,91 eur, na internet 12,- eur, na úver 32,98 eur, na pôžičku 59,82 eur, na životnú poisťku 56,- eur, na paušál 23,02 eur, na dobíjanie kreditu mal. 10,- eur), dokladmi predloženými otcom dieťaťa o jeho výdavkoch a výdavkoch na dieťa (potvrdeniami o platbe za elektrinu 44,- eur, za vodu 10,- eur, za drevo 440 eur, zákonnej poisťky za príviesny vozík 11,40 eur, za internet 11,98 eur, za RTVS 4,64 eur, hypotéky 110,02 eur, spotrebného úveru 106,91 eur, dane za dom za rok 2020 vo výške 25,14 eur, poplatku za komunálny odpad za rok 2020 vo výške 46,- eur ročne, poistenia domácnosti 32,40 eur ročne, dane za záhradu 5,92 eur ročne, poistenia hypotéky 70,57 eur ročne, zákonnej poisťky na auto 92,68 eur ročne a na ďalšie auto 92,96 eur ročne, potvrdenia o príjme manželky otca dieťaťa), správou Základnej školy XX.X.XXXX F. zo dňa 24.9.2020 o nákladoch dieťaťa na štúdium, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 30.9.2020, výplatnými listinami otca dieťaťa, faktúrami predloženými matkou dieťaťa, daňovými priznaniami k dani z príjmov fyzickej osoby (matky dieťaťa) na rok 2020, obsahom spisov sp.zn. 9P/53/2009, 13P/407/2011, 9P/9/2013, 15P/69/2014, 4P/63/2014, 11P/1/2016, 4P/14/2015, 10P/5/2016 a 14P/40/2018 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. O výživnom pre maloletú Y. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 14P/40/2018-131 zo dňa 22.1.2019 v spojitosti so zmeneným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/330/2019-169 zo dňa 25.9.2019, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletej Y. so sumy 85,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, počnúc dňom 1.2.2019. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bývala matka dieťaťa v rodinnom dome, ktorý bol v jej vlastníctve s maloletou a dospelým synom, ku ktorému už nemala vyživovaciu povinnosť. Pracovala na polovičný úväzok ako predavačka s príjmom 209,- eur mesačne. Mala náklady na bývanie vo výške 132,94 eur mesačne, platila pôžičku ŠFRB vo výške 59,82 eur mesačne, za internet 8 eur mesačne, za poisťné 56 eur štvrťročne, úver vo výške 42,04 eur mesačne a na potraviny a drogeriu uvádzala výdavky vo výške 250 eur mesačne. Maloletá Y. bola žiačkou 6. ročníka ZŠ, venovala sa jazde na koni (úhrady platili striedavo obaja rodičia po 20 eur mesačne), bola zdravá, s výdavkami na oblečenie ako dospelaj osoby. Stravovala sa v ŠJ s nákladmi vo výške 23 eur mesačne. Jej ďalšie výdavky boli: na desiatu 20 eur mesačne, na oblečenie 30 eur mesačne, na príspevok ZRŠ 10 eur ročne, na školské pomôcky 40 eur ročne, na pracovné zošity 15 eur ročne, na prezuvky 15 eur ročne, na TV 25 eur ročne, na zimné oblečenie - vetrovka 40 eur, obuv 40 eur, jazdecké čížmy 25 eur, jazdeckú vestu 15 eur, cestovný pas 13 eur, letný tábor 140 eur. Otec dieťaťa bol zamestnaný s príjmom vo výške 952,60 eur mesačne. Bol ženatý, býval s manželkou v rodinnom dome patriacom jeho manželke. Bol bez ďalších vyživovacích povinností. Mal tieto výdavky: hypotéka 110,02 eur mesačne, elektrina 32,50 eur mesačne, voda 10 eur mesačne, internet 11,98 eur mesačne, spotrebný úver 59,99 eur, cestovné do práce 60 eur mesačne, poisťka domu 65,34 eur ročne, poisťka

domácnosti 30 eur ročne, poisťky na autá, motorku, vozík spolu 243,39 eur ročne, palivo na kúrenie 470 eur ročne, dane a poplatky 40 eur ročne. Na výživu maloletej platil 100 eur mesačne + kredit maloletej na mobil.

8. Z výsluchu otca mal. dieťaťa bolo zistené, že je naďalej zamestnaný u toho istého zamestnávateľa (Scheuch s.r.o.). Naďalej je ženatý, naďalej býva v rovnakom rodinnom dome patriacom jeho manželke. Nepribudla mu žiadna vyživovacia povinnosť. Jeho výdavky na elektrinu sa zvýšili zo sumy 32,50 eur na 44,- eur mesačne (viď potvrdenie o vykonanej platbe za 09/2020), naďalej platí rovnaké výdavky za vodu vo výške 10,- eur mesačne (viď potvrdenie o vykonanej platbe za 09/2020), zvýšili sa výdavky na drevo na kúrenie zo sumy 470 eur na 510 eur ročne (440 eur drevo + 70 eur dovoz, viď pokladničný doklad na sumu 440 eur z 05/2020). Pretrvávajú výdavky na internet v nezmenenej výške 11,98 eur mesačne, na hypotéku 110,02 eur mesačne a k nej na jej poisťku vo výške 70,57 eur ročne, ktorú platil aj v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Naďalej platí spotrebný úver, ale v zvýšenej sume, t.j. namiesto pôvodných 59,99 eur v súčasnosti 106,91 eur (viď výpis z účtu), pretrváva jeho výdavok na cestu do práce 60,- eur mesačne. Naďalej platí rovnakú sumu poisťky na auto vo výške 92,68 eur ročne, na ďalšie auto vo výške 92,96 eur ročne a poisťku na prívesný vozík aktuálne vo výške 11,40 eur ročne (spolu 197,04 eur ročne - viď potvrdenia z 12/2019, 11/2020-10/2021, 09/2020 o platbe). Súd dodáva, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom boli platby za poisťky spolu vo výške 243,39 eur ročne. Otcovi dieťaťa v tomto roku odpadla platba za poisťku na motorku, ktorú predal za 300,- eur ešte v minulom roku. Otcovi dieťaťa sa ďalej zvýšila poisťka domácnosti z 30,- eur na 32,40 eur ročne, tiež domová daň z 20,49 eur ročne na sumu 25,14 eur ročne a tiež poplatok za komunálny odpad zo sumy 40 eur ročne na sumu 46 eur ročne, v nezmenenej výške zostala daň zo záhrady vo výške 5,92 eur ročne. Otec dieťaťa ďalej uviedol, že jeho manželka naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa na skrátenej pracovnej úvazok tak ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom, jej príjem od spoločnosti AGM - TRADE s.r.o. je v období od nástupu do práce od 23.4.2020 do augusta 2020 v priemere vo výške 55,35 eur mesačne netto a od spoločnosti ŠEGRO, s.r.o. od septembra 2019 do augusta 2020 vo výške 129,175 eur mesačne netto (viď potvrdenia týchto zamestnávateľov). Doplnil, že jeho manželka má vysokoškolské vzdelanie, má však problém sa zamestnať a aby mala príjem, prijala zamestnanie u AGM a pracuje ako upratovačka a u ŠEGRO, s.r.o. v predajni obuvi. Od jesene 2020 je prevádzka obuvi zatvorená. Manželka otca dieťaťa je bezdetná. Manželstvo je usporiadané, hospodária spoločne. Vyživovaciu povinnosť k mal. Y. platí vo výške 130,- eur mesačne. Popri tejto vyživovacej povinnosti v čase, keď bola mal. Y. v rámci úpravy styku u neho (2-krát do mesiaca), pravidelne jej dával vreckové 5-10,- eur na celý víkend + jazda na koni 10 eur na víkend. V prípade potreby maloletej kúpil aj školské pomôcky, napr. výkresy, pravítko, kružidlo na rok 2020, resp. na rok 2019, išlo o nízke sumy. Mal. Y. kupuje k meninám, narodeninám a Vianociam darčeky, napr. na narodeniny v tomto roku jej zaplatil opravu mobilu za 36,- eur, na meniny jej kúpil v tomto roku nohavice na jazdu na koni za 13,99 eur a na Vianoce 2020 jej kúpil mikinu za 90,30 eur (viď pokladničné doklady). Dodal, že v rokoch 2019 a 2020 mal maloletú u seba v rozsahu širšom (o 20%) ako bola súdom určená úprava styku, s výnimkou obdobia 03/2020 až 08/2020, kedy mal maloletú v rovnakom rozsahu ako matka. Od januára 2021 sa s maloletou nestretáva z dôvodu zmeny pracovných zmien. Návrh na zníženie výživného podal z toho dôvodu, že matka dieťaťa sa riadne zamestnala, stala sa majiteľkou firmy, podniká, a teda na jej strane sa zmenili pomery. Dĺžné výživné nemá, zatiaľ zvláda platiť výživné a všetky výdavky, ktoré vyššie uviedol. Na pripomienku matky dieťaťa dodal, že nevlastní motorové vozidlo Superb, vlastní ho jeho moja manželka, nadobudla ho pred rokom za 7.500,- eur zo svojich úspor, auto má rok výroby 2008. Bazén pri rodinnom dome, ktorý vlastní jeho manželka, je na svokrinom pozemku a bol vybudovaný pred 4 rokmi.

9. Z listinných dôkazov súd zistil, že otec je zamestnancom spoločnosti Scheuch, s.r.o., so sídlom Prievidza od 07.01.2013. Podľa oznámenia súčasného zamestnávateľa otca dieťaťa otec dieťaťa pracuje od 07.01.2013 ako zámočník - zvärač na dobu neurčitú a podľa potvrdenia o výške jeho príjmu jeho priemerný mesačný zárobok v období od 09/2019 do 08/2020 bol v priemere vo výške 1.185,84 eur netto a v období od 09/2020 do 12/2020 v priemere vo výške 1.072,14 eur mesačne s DPN. Podľa výplatnej listiny otca dieťaťa bol príjem otca v mesiaci september 2020 vo výške 1.081,74 eur netto, v mesiaci október 2020 vo výške 1.015,19 eur netto, v mesiaci november 2020 vo výške 1.058,43 eur netto, v mesiaci december 2020 vo výške 1.133,20 eur netto, v mesiaci január 2021 vo výške 822,30 eur netto, k čomu podľa otca dieťaťa treba pripočítať dávky PN vo výške 250,- eur (spolu 1.072,30 eur). Otec dieťaťa je držiteľom nákladného prívesu od 12.03.2013 (oznámenie OR PZ ODI v Prievidzi).

10. Podľa potvrdenia zamestnávateľa manželky otca dieťaťa bol príjem H.. E. P. u spoločnosti AGM-TRADE, s.r.o., so sídlom Partizánske v období od apríla 2020 do augusta 2020 v priemere vo výške 55,35 eur mesačne netto a u ŠEGRO, s.r.o. v období od 09/2019 do 08/2020 v priemere vo výške 129,175 eur mesačne netto.

11. Z výsluchu matky dieťaťa bolo zistené, že naďalej býva v rovnakom RD, ktorý vlastní, spolu s mal. Y.. Jej dospelý syn má 26 rokov, nemá už k nemu vyživovaciu povinnosť a momentálne je v zahraničí od polovice decembra 2020. Pokiaľ býval v jej domácnosti, prispieval na náklady na bývanie a stravu 100,- eur mesačne v závislosti od toho, či bol zamestnaný alebo nie. Do konca marca 2020 bola zamestnaná u G. L., pracovala na polovičný úväzok (podľa potreby zamestnávateľa), príjem mala len z tohto zamestnania. Nemá zdravotné obmedzenia pre výkon práce na plný pracovný úväzok, nemôže vykonávať prácu v noci. Popri práci nebola evidovaná nezamestnaná a nepoberala žiadne dávky sociálnej pomoci. Od 02.03.2020 má oprávnenie podnikáť. Reálne podniká od 1.apríla 2020, pracuje ako obchodný zástupca a jej prácou je ponúkať tovar spoločnosti Bidfood Nové Mesto nad Váhom v regiónoch Zlaté Moravce a Topoľčany a od 01.03.2021 aj v regióne Bánovce nad Bebravou. Firme Bidfood fakturuje objednaný tovar. V súvislosti s prácou má výdavky: nafta pri doprave motorovým vozidlom 250,- eur mesačne, odvodová povinnosť v čase od apríla 2020 do decembra 2020 vo výške 70,91 eur (viď výpis z účtu) a od januára 2021 vo výške 76,44 eur mesačne, jednorazové výdavky na zimné pneumatiky 230,- eur a za opravu auta 300,- eur. Doplnila, že od 01.04.2021 bude platiť aj odvody 180,- eur mimo zdravotných odvodov.

12. Matka dieťaťa má ďalej tieto výdavky: výdavky na inkaso sa jej zvýšili zo sumy 132,94 eur na 135,94 eur (viď inkasný lístok za 09/20), naďalej platí pôžičku vo výške 59,82 eur mesačne (viď výpis z účtu), poplatky za internet sa jej zvýšili z 8,- eur na 12,- eur mesačne (viď výpis z účtu), naďalej platí osobnú poisťku 56,- eur štvrťročne (viď výpis z účtu), poisťku k úveru 25,- eur polročne (viď pokladničný doklad), ktorú platbu vykonávala aj v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Pribudla jej povinnosť platiť poisťku na auto Octavia vo výške 109,90 eur ročne od 01.04.2020 (viď pokladničný doklad). Naďalej platí poplatky za daň a smeti medziročne zvýšené zo sumy 50,- eur na 73,61 eur ročne (viď rozhodnutie o vyrubení dane a poplatku za KO na rok 2020), naďalej platí úver vo výške 32,98 eur mesačne, ktorý platila aj v čase ostatného rozhodovania o výživnom, ale vo výške 42,04 eur mesačne (viď výpis z účtu), ďalej paušál Orange 23,02 eur mesačne, ktorý platila aj v čase ostatného rozhodovania o výživnom, dobíjanie kreditu maloletej 10,- eur mesačne v poslednom roku. Pretrvávajú výdavky na potraviny a drogériu.

13. Matka dieťaťa k pomerom mal. Y. uviedla, že maloletá navštevuje 8. ročník ZŠ. Výdavky na stravu maloletej v ZŠ sa od roku 2020 platili len jednorázovo vo výške 20,- eur. Pokiaľ maloletá v školskom roku 2019/2020 chodila do školy, dávala jej na desiatu mesačne cca 40,- eur, čo platí aj v školskom roku 2020/2021. V 2. polroku školského roka 2019/2020 bola výučba pre pandémiu z domu. V tomto školskom roku mala výdavky na školu: príspevok ZRŠ 10,- eur ročne, výdavky na školské pomôcky - zošity, pracovné zošity a pod. v rozsahu uvedenom školou. Jednorazové výdavky na pracovné zošity boli 30,- eur, výdavky na ostatné školské pomôcky nekupovala zo školy, ale samostatne a boli vo výške okolo 13,- eur. V tomto šk. roku maloletej nekupovala prezuvky. Na telesnú výchovu a výtvarnú výchovu maloletá nepoužíva špeciálne oblečenie, používa bežné svoje oblečenie. Od ostatného rozhodovania o výživnom maloletej nekupovala jazdecké čížmy, novú jazdeckú vestu, maloletá nemala výdavok na cestovný pas, nebola v letnom tábore, za posledné 2 roky, nebola na lyžiarskom výcviku, v minulom školskom roku bola raz na výlete s nákladmi 15-20,- eur, v tomto školskom roku nebola na kultúrnom podujatí. Maloletej sa zvýšili výdavky na obuv a oblečenie súvisiace s jej rastom, vekom. Mimoriadne výdavky jej žiadne nepribudli.

14. Z listinných dôkazov súd zistil, že matka dieťaťa bola evidovaná ako zamestnanec na základe dohody o vykonaní práce od 01.08.2019 do 31.03.2020 u G. L. a súčasne od 11.05.2019 do 16.01.2020 u Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., na základe dohody o vykonaní práce. Podľa potvrdenia o príjme a správy bývalého zamestnávateľa matky dieťaťa bol príjem matky v období od 09/2019 do 03/2020 v priemere vo výške 136,54 eur mesačne. Pracovný pomer s matkou dieťaťa bol ukončený dohodou na návrh zamestnanca. Zamestnávateľ k jeho možnostiam mohol matku zamestnať len na určitý počet hodín a nemohol jej poskytnúť plný pracovný úväzok. Príjem matky dieťaťa v období od 08/2019 do 08/2020 bol v priemere vo výške 130,475 eur mesačne netto.

15. Podľa výpisu zo Živnostenského registra matke vzniklo oprávnenie na podnikateľskú činnosť od 02.03.2020, matka podniká v predmete podnikania: sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, miestom jej podnikania je bydlisko. Podniká pod IČO: 52380785. Podľa matkou predložených faktúr matka dieťaťa pod IČO: 52380785 fakturovala odberateľovi: Bidfood Slovakia s.r.o. na základe zmluvy províziu za sprostredkovanie predaja za príslušný mesiac a zálohu na odstúpné v mesiacoch apríl 2020 až september 2020 po 1.500 eur, za október 2020 sumu 1.605,50 eur, za november 2020 sumu 1.600,- eur, za december 2020 suma 1.479,37 eur, čo v priemere činí 1.520,54 eur mesačne. Podľa Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 boli príjmy matky dieťaťa zo živnosti vo výške 12.955,50 eur a výdavky vo výške 8.411,49 eur, základ dane je 4.544,01 eur, čo je v priemere 454,40 eur mesačne (za mesiace marec až december 2020).

16. Matka dieťaťa je držiteľkou osobného motorového vozidla značky Nissan od 24.05.2005 (oznámenie OR PZ ODI v Prievidzi).

17. Základná školaXX,-v správe z 24.09.2020 uviedla, že maloletá je žiačkou 8. ročníka tamojšej ZŠ, že výdavky na stravu v mesiacoch september - december boli vo výške 20,- eur. Ďalšími výdavkami sú výdavky na pracovné zošity približne 30,- eur, na školské pomôcky (zošity, obaly, písacie potreby, na rysovanie) 13,69 eur, na obuv na prezúvanie 15-20,- eur, na úbor na hodiny TSV 20-25,- eur, na pomôcky na hodiny VYV 20,- eur. V priebehu školského roka sa vyskytnú 3 až 4 školské kultúrne podujatia s cenou vstupného do 2 eur, školský výlet v cene 15-20 eur a v prípade lyžiarskeho výcviku sú náklady v sume 220 - 240 eur/150 eur jednorazová dotácia štátu.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.9.2020 vyplýva, že otec spolu s manželkou žije v 3-izbovom rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jeho manželka. Maloletá Y. má samostatne k dispozícii izbu, ktorú má zariadenú k uspokojeniu svojich potrieb. V ostatnom otec dieťaťa uvádzal pred kolíznym opatrovníkom údaje o svojich pomeroch zhodne ako pred súdom. Matka spolu s mal. XXa plnoletým synom (25 rokov) žije v poschodovom rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou. Maloletá má samostatne k dispozícii izbu, ktorú má zariadenú k uspokojeniu svojich potrieb. Plnoletý syn je SZČO, aktuálne nepracuje. V ostatnom matka dieťaťa uvádzala pred kolíznym opatrovníkom údaje o svojich pomeroch zhodne ako pred súdom. Maloletá Y. pri pohovore uviedla, že na kone chodíeva cez víkendy, platia jej to obaja rodičia, niekedy aj brat. Svoj vzťah k rodičom ohodnotila za dobrý, avšak rodičia spolu dobre nevychádzajú. Pokiaľ niečo potrebuje, ide za tým rodičom, s ktorým práve je, ale oblečenie, obuv či veci do školy jej kupuje mamina. Z príležitosti sviatku dostane niečo od oboch rodičov. Vreckové od ocina dostane vtedy, keď ide niekam s kamarátkami a vypýta si. Isté obdobie bola u rodičov na striedačku týždeň - týždeň, sama to tak chcela. Je zdravá. Kolízny opatrovník uzavrel, že maloletá má u oboch rodičov vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb a s obidvomi rodičom má vytvorené pozitívne vzťahové väzby.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči mal. Y. a tiež návrh matky na zvýšenie výživného voči mal. Veronike nie je dôvodný, a preto oba návrhy zamietol.

21. Otec dieťaťa ním podaný návrh na zníženie výživného voči mal. Y. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 85 eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia súdu v tejto veci odôvodnil tým, že matka dieťaťa sa od 02.03.2020 stala majiteľkou firmy, podniká a súčasne aj predáva u pani BF., teda na strane matky dieťaťa sa od 02.03.2020 podstatne zmenili pomery, pričom súčasne do polovice augusta 2020 prebiehala striedavá starostlivosť oboch rodičov. Matka s návrhom otca dieťaťa nesúhlasila. Kolízny opatrovník navrhol návrh otca dieťaťa zamietnuť.

22. Matka dieťaťa ňou podaný návrh na zvýšenie výživného voči mal. Y. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 230 eur mesačne od 2.9.2020 (matka dieťaťa podala tento návrh dňa 23.9.2020 v tomto konaní) odôvodnila tým, že maloletá je 14-ročná, je v puberte, má svoje záujmy - jazda na koni, má náklady na kozmetiku a tým, že dieťa má mať rovnakú životnú úroveň ako rodičia. K návrhu dodala, že by ho nepodala, keby otec nepodal návrh na zníženie výživného. Otec s návrhom matky dieťaťa nesúhlasil.

Kolízny opatrovník sa k návrhu matky vyjadril tak, že matka nepreukázala také zvýšenie potrieb na strane maloletej, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie výživného o 100,- eur mesačne s tým, že by sa dalo uvažovať o zvýšení výživného, vzhľadom na to, že maloletá je o 2 roky staršia.

23. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Súčasne platí, že nastala taká zmena pomerov, v dôsledku ktorej treba zmeniť výšku výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia.

24. Súd v zmysle vyššie uvedeného v konaní zisťoval, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane oprávneného (maloletej Y.), povinného (otca dieťaťa), ale aj matky dieťaťa, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, ktorá by odôvodňovala zmenu ostatného rozhodnutia súdu o výživnom pre mal. XX/XX/XXXX(vo veci sp.zn. 14P/40/2018 tunajšieho súdu), a to porovnaním podstatných okolností na strane rodičov a dieťaťa pri poslednej úprave výživného s okolnosťami, ktoré sú dané v tomto čase, v čase tohto rozhodnutia.

25. V konaní bolo preukázané, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom pre zníženie alebo zvýšenie výživného u maloletej Y..

26. O výživnom pre maloletú Y. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 14P/40/2018-131 zo dňa 22.1.2019 v spojitosti so zmeneným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/330/2019-169 zo dňa 25.9.2019, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletej Y. so sumy 85,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, počnúc dňom 1.2.2019. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019. Súd dodáva, že o výživnom pre mal. VU. bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie v januári 2019 vo výške 130 eur mesačne a odvolacím súdom v rovnakej výške 130 eur mesačne, ale počnúc neskorším dňom, namiesto od 1.1.2019 od 1.2.2019, a to v septembri 2019, pričom rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019. Návrh v tejto veci na zníženie, resp. zvýšenie výživného voči maloletej bol podaný rodičmi v septembri 2020, t.j. necelý rok od ostatného rozhodovania o výživnom.

27. Od ostatného rozhodovania nenastala na strane otca dieťaťa podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného k mal. S.. Otec dieťaťa pracuje naďalej u tohto istého zamestnávateľa. Jeho pôvodný priemerný mesačný príjem sa zvýšil z 952,60 eur mesačne netto na priemerný mesačný príjem 1.110,09 eur mesačne netto (príjem za obdobie od septembra 2019 do januára 2021), t.j. o 157,49 eur mesačne netto. Otec je naďalej ženatý, býva v rovnakej domácnosti, naďalej vlastní príviesny vozík, v minulom roku predal motorku za 300 eur. Pretrvávajú jeho výdavky na cestovné do práce. Pokiaľ otec uvádzal a preukazoval svoje výdavky na bývanie, na poisťky, na palivo na kúrenie, na dane a poplatky, treba uviesť, že pri spoločnom hospodárení s manželkou sú tieto výdavky spoločné s manželkou otca dieťaťa, ktorá má navyše príjem zo zárobkovej činnosti vo výške 55,35 eur mesačne netto, resp. vo výške 129,175 eur mesačne netto počas obdobia otvorenej prevádzky predajne (do jesene 2020). Porovnaním medziročných výdavkov otca dieťaťa sa niektoré z nich znížili, iné zvýšili (viď výpoveď otca dieťaťa preukázaná ním predloženými dokladmi) tak, že tieto nijako podstatne neovplyvnili schopnosť otca dieťaťa platiť na výživu mal. Veroniky doteraz určené výživné vo výške 130 eur mesačne. Napokon samotný otec na pojednávaní uviedol, že dlžné výživné nemá a že zatiaľ zvláda platiť výživné a všetky výdavky, ktoré uvádzal. Skutočnosť, že matke dieťaťa sa zvýšil príjem, nie je dôvodom na zníženie výživného zo strany povinného rodiča (otca dieťaťa), pretože v zmysle § 62 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Keďže doteraz určené výživné vo výške 130 eur mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa platiť naďalej, nie je dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti otca k mal. XX/XXXX V súvislosti s poznámkou otca dieťaťa, že v minulom čase, v období od 03/2020 do 08/2020, sa striedavo staral o mal. Veroniku v týždňových intervaloch, že maloletej prispieva na výživu aj inak (napr. vreckové, platba za jazdu na koni, darčeky k meninám, narodeninám, Vianociam), súd uvádza, že je rozhodnutím otca aj takto prispievať na výživu mal. Y., ktoré rozhodnutie otca je v záujme mal. Y.. Z výsluchu otca dieťaťa možno uzavrieť, že otcovi aj po úhrade výživného vo výške 130 eur mesačne zostávajú finančné prostriedky tak, aby mohol dobrovoľne na základe vlastného uváženia uspokojovať potreby maloletej Y.. Takéto rozhodnutie otca však nie je dôvodom na zníženie výživného.

28. Po vykonanom dokazovaní súd uzavrel, že ani na strane mal. Y. nenastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného. V čase ostatného rozhodovania o výške výživného - v januári 2019 (školský rok 2018/2019), resp. v septembri 2019 (školský rok 2019/2020), bola mal. Veronika žiačkou 6. ročníka, resp. žiačkou 7. ročníka základnej školy, v tomto školskom roku je žiačkou 8. ročníka základnej školy. Maloletá Y. je síce o viac ako 2 roky staršia, ale výdavky na stravu v škole sa jej znížili zo sumy 23 eur mesačne na 20 eur ročne od roku 2020, príspevok na ZRŠ sa nezmenil, výdavky na školské pomôcky sa podstatne nezmenili (predtým školské pomôcky 40 eur + pracovné zošity 15 eur na školský rok, teraz pracovné zošity 30,- eur + výdavky na ostatné školské pomôcky okolo 13,- eur). Predchádzajúce výdavky na jazdecké čižmy, jazdeckú vestu, cestovný pas, letný tábor boli jednorazové. Výučba v 2. polroku školského roka 2019/2020 a v tomto školskom roku bola a je prevažne dištančná, čo znižuje výdavky na školu - prezuvky, úbor na telesnú výchovu, na výtvarnú výchovu, kultúrne školské podujatia, školský výlet, a pod., čo kompenzuje ostatné bežné výdavky maloletej. Maloletá je zdravá. Samotná matka dieťaťa uviedla, že maloletej nepribudli žiadne mimoriadne výdavky. Už v predchádzajúcom konaní matka dieťaťa uvádzala, že maloletej kupuje oblečenie ako na dospelú, čo pretrváva prirodzene naďalej. Matkou uvádzané zvýšené výdavky na oblečenie, obuv a kozmetiku (matkou uvádzané výdavky na oblečenie, obuv vo výške 70 eur mesačne, ktoré však nepreukázala), sú v schopnostiach matky dieťaťa uhrádzať vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov, ktorá nastala na jej strane podľa zásady, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Výdavky matky dieťaťa sa medzičasom zvýšili o 7 eur mesačne (zvýšené inkaso, internet), ale znížili takmer o 10 eur mesačne (úver), zvýšili ročne o 23,61 eur (dane a poplatky za KO) a o poisťku na auto 109,90 eur, čo mesačne činí 11,26 eur mesačne.

29. Podstatná zmena pomerov nastala na strane matky dieťaťa, ktorá sa od 2.3.2020 stala SZČO a od 1.4.2020 reálne aj podniká. V súvislosti s výkonom živnostenskej činnosti má matka dieťaťa od apríla 2020 príjem v priemere vo výške 1.520,54 eur mesačne. V súvislosti s prácou má však aj výdavky na cestovné 250,- eur mesačne, odvody na zdravotné poistenie od apríla 2020 do decembra 2020 vo výške 70,91 eur a od januára 2021 vo výške 76,44 eur mesačne. Od 01.04.2021 jej pribudnú ďalšie odvody 180,- eur mesačne. Po odpočítaní týchto výdavkov zostáva príjem matky vo výške 1.199,63 eur mesačne od apríla 2020, resp. od januára 2021 vo výške 1.194 eur mesačne doteraz. Pri takto podstatne zvýšenom príjme matky dieťaťa (oproti príjmu, ktorý mala v čase ostatného rozhodovania o výživnom vo výške 209 eur mesačne netto, predstavuje zvýšenie príjmu o 990,63 eur, resp. o 985 eur mesačne), nie je podľa názoru súdu dôvod na zvýšenie výživného zo strany otca pre mal. H. Matkou uvádzané zvýšené náklady maloletej, ktoré však nie sú s poukazom na uplynutie doby dvoch rokov, resp. 17 mesiacov významné, sú v možnostiach a schopnostiach matky dieťaťa vzhľadom na jej príjem nateraz príbežne uhrádzať.

30. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, preto ho zamietol a rovnako návrh matky na zvýšenie výživného nie je dôvodný, preto ho rovnako zamietol.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.