

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010429
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010429.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 25.02.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný
F. C., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom L. W.,

sa uznáva za vinného, že

v čase od 08.00 hodiny dňa 29.07.2019 do 08.00 hodiny dňa 13.08.2019 v A. na ulici M. R.. XX v zadnej časti budovy č. XXXX spoločne s už odsúdeným B. Q., kameňmi rozbili sklenenú výplň na okne, cez ktoré vošli do priestorov objektu, prešli do skladu, kde B. Q. rukou vytrhol petlicu na drevenej skrini, odkiaľ odcudzili fotoaparát značky SONY DSC-W800B, výrobné č. XXXXXXXXXXXXXXX s pamäťovou kartou KG-micro SDHC 8GB, ďalej v priestoroch objektu odcudzili mobilný telefón LENOVO MOTO C46, mobilný telefón LENOVO A536, hotovosť vo výške 20,- EUR, USB kľúč 64GB, internetový modem Huawei E3372h a rôzne potraviny v hodnote asi 60,- EUR, následne prešli na poschodie objektu do ubytovacej časti pre deti a z neuzamknutej izby J. A. odcudzili kulmu na vlasy, žehličku na vlasy, mikínu, legíny a striebornú sadu retiazok s náhrdelníkom, čím spôsobili K. pre D. a R. so sídlom M. R. XX, A. - S., odcudzením vecí škodu vo výške 290,- EUR a poškodením okna škodu vo výške nepresahujúcej 100,- EUR,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/155/2019 zo dňa 23.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodené K. U. D. a R. so sídlom M. R. č. XX, A. - S. odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26. 03. 2020 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín pod spisovou značkou 2Pv 484/19/3309-15 na obvinených 1/ B. Q. a obvineného 2/ mladistvého F. C. pre skutok uvedený vo výrokovvej časti obžaloby a právne posúdený ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín dňa 02. 06. 2020 vydala v tejto veci voči obom obvineným trestný rozkaz, ktorý vo vzťahu k obvinenému 1/ B. Q. nadobudol právoplatnosť dňa 16. 11. 2020. Vo vzťahu k obvinenému mladistvému F. C. podal prokurátor okresnej prokuratúry proti tomuto trestnému rozkazu odpor a z toho dôvodu bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný mladistvý F. C. po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry Trenčín na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Pretože obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písmeno c, d, f, g, h Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď konanie obžalovaného právne posúdil zhodne tak ako bolo právne kvalifikované v podanej obžalobe teda ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky týchto prečinov, subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, pretože nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku sa vykoná v súvislosti s výrokom o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy a to odpis registra trestov, ponuka kolektívu spolupracovníkov a dôveryhodnej osoby na prevzatie záruky za nápravu obžalovaného spoločnosťou K. J. SK s.r.o. Trenčín, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/155/2019 zo dňa 23.01.2020.

Spoločnosť K. J. SK s.r.o. A. doručili na Okresný súd Trenčín dňa 09. 02. 2021 ponuku kolektívu spolupracovníkov a dôveryhodnej osoby na prevzatie záruky za nápravu obvineného, v ktorom spoločnosť uvádza, že obžalovaný v tejto spoločnosti pracuje od 25. 08. 2020 na pozícii pomocných prác v zariadení spoločnosti, spolupracovníci ho vnímajú ako tichého a nekonfliktného mladého človeka, ktorý si začína budovať svoj život úplne od začiatku potom čo opustil brány detského domova. O prečine, ktorého sa dopustil ešte ako neploletý majú vedomosť, za obdobie ktoré u nich pracuje si uvedomil dôsledky svojho správania v minulosti a v súčasnosti sa snaží viesť slušný a čestný život.

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/155/2019 zo dňa 23. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 01. 2020 vyplýva, že obžalovaný mladistvý F. C. bol uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona § 201 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 117 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu, podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/97/2018 zo dňa 22. 01. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 01. 2019 a ktorým bol odsúdený podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 117 ods. 1 Trestného zákona za použitia

§ 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona k § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pričom podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu bola uložená primeraná povinnosť a to podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, zároveň sa zrušili aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa vyjadrenia obžalovaného tento sa riadne nariadenému probačného dohľadu podrobuje.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti spočívajúce v priznaní a úprimnom oľutovaní trestnej činnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine (nevýkonávalo sa dokazovaním výroku o vine, pričom výrok o vine nie je možné napadnúť odvolaním), obžalovaný takýmto postupom umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby boli tieto konfrontované s výsledkami na hlavnom pojednávaní (§ 36 písm. n) Trestného zákona). Zároveň súd zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona teda, že svojím konaním obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd prihliadol aj na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, a na to, že trest má byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude postačovať v prípade obžalovaného postupovať v zmysle § 43 Trestného zákona a upustiť od uloženia ďalšieho trestu, pretože súd pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T/155/2019 zo dňa 23. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 01. 2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, vychádzal pritom zo skutočnosti, že obžalovaný sa nachádzal do svojej plnoletosti do 20. 03. 2020 v D. centre P., odkiaľ bol ohodnotený ako pracovitý, ústretový a ochotný k spolupráci, pobyť v ich zariadení splnil svoj účel a kladne pôsobil na jeho sociálny a psychický vývin. V zariadení sa nachádzal od 13. 09. 2019, pričom žalovaného skutku sa dopustil pred nástupom do tohto zariadenia. Z ponuky kolektívu spolupracovníkov a dôveryhodnej osoby na prevzatie záruky za nápravu obžalovaného spoločnosti K. J. P. s.r.o. vyplýva, že obžalovaný v tejto spoločnosti pracuje od 25. 08. 2020, pričom sú s jeho prácou spokojní a pomáhajú sa mu zaradiť do spoločnosti. Obžalovaný si v súčasnosti vykonáva podmienene trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov a zodpovedne sa podrobuje nariadenému probačnému dohľadu nad jeho správaním na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/155/2019 a nie je preto opodstatnené, aby mu bol ukladaný ďalší trest.

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.

Pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu neplynie lehota na podanie odvolania proti tomuto rozsudku od jeho doručenia do 28.02.2021.