

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618203238
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4618203238.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci navrhovateľky: M. C. I., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B. XXXX/XX, E., zastúpená advokátkou: JUDr. Zuzana Valaská, Škultétyho 6, Topoľčany, proti manželovi: M. T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, A., zast. advokátom: JUDr. Ľubomír Kišac, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: L. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, o odvolaní otca maloletých proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/248/2018-1103 zo dňa 16. júla 2020 - okrem výrokov I. a VI., takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode rodičov dňa 27.8.2020 (výroky II. - V.) p o t v r d z u j e.

Ž i a d e n z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 28.12.2018 sa M. C. I., rod. A., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľka - manželka - matka) domáha rozvodu manželstva s M. T. I., nar. XX.XX.XXXX (manžel - otec) a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode tak, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, aby obaja boli oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, aby bol otec povinný platiť výživné na maloleté deti vo výške 400 eur mesačne na maloletého L. a 200 eur mesačne na maloletú Q.. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi každý párny kalendárny týždeň v čase od piatka od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod. Návrh bol odôvodnený tým, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K.. U oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti L., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX. Manželia manželstvo uzavreli po 11-ročnej známosti, počas ktorej asi 6 rokov žili v spoločnej domácnosti a počas ktorej spoločne postavili rodinný dom v A.. Po pracovnej stránke sú obaja rodičia úspešní, obaja dosiahli vysokoškolské vzdelanie, navrhovateľka je riaditeľkou pobočky SLSP, a.s. v Topoľčanoch, manžel je riaditeľom spoločnosti Palette-wood s.r.o. so sídlom v Piešťanoch a s prevádzkou v Nemčiciach. Navrhovateľka vníma svoje manželstvo ako vzťah s tyranom, ktorý ju psychicky a už aj fyzicky likviduje niekoľko rokov, pričom jej rozhodnutie už viac takto nežiť sa v nej hromadí od roku 2015. Manželove prejavy lásky strieda hrubo ponižujúce správanie sprevádzané vulgárnym slovníkom, dehonestujúcimi poznámkami ohľadom jej akýchkoľvek bežných schopností aj vlastností ako matky. Neprimerané a tyranizujúce správanie sa manžela má mnoho podôb. Navrhovateľku označuje ako „dvojpercentnú gazdinú“ vždy, keď nie je niečo urobené podľa jeho prania, že zle vykonáva domáce práce, že si pred nákupom nerobí prieskum trhu, že nakupuje nezdravú stravu, že necháva dlho otvorenú chladničku, že nedôsledne vysáva. On rozhoduje o tom, čo sa bude kupovať,

kde sa to bude kupovať a v akom množstve. Navrhovateľka nevie nájsť jediná sféru svojej osobnosti, ktorá by nebola podrobená kritike. Počas prvých rokov manželstva sa k tomuto správaniu pripojila konzumácia alkoholu a stupňovala sa aj jeho agresivita. V septembri 2015 mu oznámila, že sa chce s ním rozviesť, na čo prestal chodiť do krčiem a nastala určitá hra na dobrého otca a manžela. V súčasnosti popíja v garáži. Veľmi rád sa prezentuje ako dokonalý muž a otec vo všetkých oblastiach života. Navrhovateľka sa po materskej dovolenke vrátila do zamestnania v januári 2016, pretože sa túžila vyňať z podriadenosti manžela. V roku 2016 mala výročné stretnutie so spolužiakmi, kde sa stretla so známym z mladosti, s ktorým sa následne stretla ešte dvakrát, pričom sa raz aj sexuálne zblížili. Manžel sa o tom dozvedel, povedal jej, že ju dlhodobo odpočúva a sleduje mobilný telefón. Od tej doby ju skoro denne tyranizuje tým, že ju núti o jej mimomanželskom styku rozprávať a to až do 2.30 v noci, kedy sa zo stretnutia so spolužiakmi vrátila. V tejto súvislosti poukázala na to, že jej manžel bol niekoľkokrát neverný. Manžel ju pred kamarátmi osočoval a degradoval. Izoloval ju od rodiny a priateľov. V auguste 2018 oslavoval manžel doma narodeniny s kamarátmi z práce, pričom pil a v noci vyžadoval od navrhovateľky pohlavný styk. Keď to odmietla, tak jej dal silnú facku, čím jej spôsobil poranenie ľavého líca. Na preukázanie svojich tvrdení predložila lekársku správu zo dňa 17.08.2018. Od tej doby sa manželka rozhodla rozviesť, spávala na gauči. Oznámila to aj manželovi a on ju začal cez deti citovo vydierať. Navrhovateľka s pomocou mamy pokrýva všetky bežné činnosti súvisiace s výchovou a starostlivosťou o deti. Manžel vyzdvihne maloletého L. 2x týždenne z plávania a deťom sa venuje iba keď má obecenstvo. Manžel jej špinavo nadáva pred deťmi, vzápätí ju chce objímať a deti sú z jeho správania zmätené. Aj pred deťmi tvrdí, že jediným zmyslom jeho života sa v prípade rozvodu manželstva stane pomsta. Matka usudzuje, že reálny zárobok otca sa pohybuje na úrovni 3000 eur mesačne. Matka uviedla, že má nasledovné výdavky: náklady na rodinný dom v A. 275,21 eur mesačne (hradené do apríla 2019), náklady na byt v E. 544,64 eur mesačne (v čase začatia konania), resp. 491,64 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), poistenie s pripoistením detí 76,83 eur mesačne, poistenie otca 31 eur mesačne (hradené v čase začatia konania), cestovné poistenie rodiny 5 eur mesačne, sporenie k bonusovému úroku k hypotéke 100 eur mesačne (v čase začatia konania), resp. 20 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), samostatné sporenie matky 53,20 eur mesačne (v čase začatia konania), resp. 20 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), náklady na motorové vozidlo 40 eur pohonné hmoty a 6,23 eur PZP (v čase začatia konania), resp. 60 eur pohonné hmoty a 8,42 eur PZP (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej). Ďalej uvádzala náklady na drogériu, čistiace prostriedky, stravu, lieky, obuv, ošatenie a voľnočasové aktivity s deťmi. Matka uviedla, že maloletý L. je žiakom 1. ročníka ZŠ na ulici I. v E.. Navštevuje 2x týždenne plavecký klub a 1x týždenne florbal. Je zdravý. Matka uviedla mesačné výdavky na maloletého mimo bežných výdavkov v domácnosti vo výške 124 eur (v čase začatia konania), resp. 101,20 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej): družina 13 eur (v čase začatia konania), resp. 15 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), obedy cca 22 eur (v čase začatia konania), resp. 2,20 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), triedny fond 5 eur (v čase začatia konania), náklady na školské potreby 12 eur, plávanie 35 eur, florbal 2 eur, sporenie 10 a 25 eur. Maloletá Q. navštevuje MŠ v A.. Matka uviedla mesačné výdavky na maloletú mimo bežných výdavkov v domácnosti vo výške 121,80 eur (v čase začatia konania), resp. 99,40 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej): poplatok za MŠ 6 eur, strava 26,40 eur (v čase začatia konania), resp. 6 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), pohybový krúžok 10 eur, krúžok anglického jazyka 10,40 eur, ZUŠ 12 eur (v čase začatia konania), resp. tanečný krúžok 26 eur (v čase rozhodnutia súdu vo veci samej), logopédia 10 eur (v čase začatia konania), sporenie 10 a 25 eur, hračky a iné 12 eur. Jednorazové výdavky v súvislosti so starostlivosťou o deti uviedla nasledovné: plavecký výcvik, fotenie v škole, poplatok za úschovu pupočníkovej krvi 61 eur ročne, letné tábory a kempy a poisťky k sporeniam na každé dieťa 18 eur ročne. Manžel navrhovateľky v podaní zo dňa 10.02.2019 s rozvodom manželstva nesúhlasil. Uviedol, že manželka v súvislosti s návrhom na začatie konania neberie vôbec do úvahy záujem maloletých detí. Manželka prejavila ľahkomyselný postoj k manželstvu svojou neverou. Pred uzavretím manželstva sa poznali 11 rokov, vzťah s navrhovateľkou ho napíňal a uzavretie manželstva bolo výlučne z dôvodu iniciatívy jeho manželky. Rodine obetoval všetok svoj voľný čas, čo ho napíňa. O deti sa staral, hral sa s nimi, prebaľoval, krmil, kočkoval, chodil k lekárom a robil všetko potrebné. Nákupy do domácnosti realizoval on. Manželke dával auto, no ona nechcela šoférovať. Manželka sa zmenila v roku 2016, keď nastúpila do zamestnania. Od januára do júna chodila každý mesiac na týždeň na školenia, začala aktívne používať mobil a vždy niečo tajila. Po skončení školení jej nočný život neskončil. V októbri 2016 prišiel na to, že sa stretávala so ženatým mužom. Cez spomínané školenia on vychovával minimálne jedno, ak nie obe deti. Q. bývala u jeho rodičov alebo u svokry. Terajšie spolužitie bolo poznačené neverou zo strany manželky, ktorú jej odpustil. On nesúhlasí s tým, aby sa o deti starala matka spolu s jej matkou, ktorá je onkologický pacient s recidívami. On a deťom venuje, v domácnosti varí, pripravuje

im zdravú stravu a vie sa o nich postarať. S deťmi sa chodí na celé víkendy lyžovať, na čo sa tešia. V lete sa venujú turistike a bicyklu. Po odsťahovaní deti prišli o teplé večere a ich strava sa zhoršila. Deti sú zvyknuté na prostredie, v ktorom vyrastali. Od odsťahovania manželky zo spoločnej domácnosti jej posielala 150 eur na deti a 100 eur na domácnosť. Jeho príjem bol cca 1000 eur a celý tento príjem posielal manželke. Vie o tom, že nespotrebovali úver 20000 eur a žiadal ju, aby ho vrátila. Náklady na L. florbal sú 2 eurá mesačne a na plávanie 35 eur mesačne. Podľa jeho názoru vzťahy medzi nimi nie sú trvalo rozvrátené a je možná obnova manželského spolužitia, hlavne s prihliadnutím na záujem maloletých detí. V prípade rozvodu nesúhlasí so zverením detí do starostlivosti matky a požaduje striedavú osobnú starostlivosť, ktorá je v záujme maloletých detí, ktoré sú na neho citovo naviazané. Na pojednávaní dňa 19.02.2020 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Jej manžel si nepripúšťa mieru zodpovednosti za rozpad manželstva. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala 11.01.2019 a manžel odvtedy začal viesť akúsi kampaň v snahe vykresliť sa ako dobrý manžel a otec. Začal sa deťom venovať a dokonca aj pripravovať do školy, čo predtým nerobil. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila, nakoľko u manžela sú síce splnené materiálne podmienky na starostlivosti o deti, no spochybnila jeho výchovné pôsobenie a povahové črty, ktoré môžu mať negatívny vplyv na maloleté deti. Manželstvo označila za trvalo rozvrátené. V osobe manžela ide o veľmi inteligentného a schopného človeka, ale na druhej strane mu bolo ubraté na charakterových vlastnostiach. Manželstvo nebolo šťastné ani do roku 2015. K nevere z jej strany došlo v čase, keď žili ako spolubývajúci a nepriatelia. Išlo o jednorazové zlyhanie. Nasledovalo peklo zo strany manžela, výsluchy. V deň nevery prišla domov o druhej v noci a odvtedy jej nedovolil spať do druhej v noci každý deň. Od roku 2015 manžel síce prestal piť verejne, ale stal sa z neho tzv. garážový alkoholik. Na pojednávaní dňa 19.02.2020 manžel s návrhom na rozvod nesúhlasil a chcel, aby rodina zostala celistvá. Manželka sa mu vyhrážala rozvodom viackrát. V roku 2016 sa manželka začala viac zaujímať o seba. Jeho postoj sa v roku 2015 zmenil, no z dôvodu, že deti boli väčšie, manželka nastúpila do práce a museli sa prerozdeliť úlohy v rodine. Problémy s alkoholom nemá a ani nemal. Manželku nikdy fyzicky nenapadol. Nebol jej neverný. Po operácii v júli 2018 prehodnotil svoj vzťah k práci, aby sa mohol venovať viac rodine. Asi rok pracoval pre spoločnosť 3-PACK s výkonom práce v Bratislave. Pracuje vo firme PaletteWood so sídlom v Nemčiciach. Obe firmy majú spoločného konateľa. Predtým pracoval 2 dni v Nemčiciach a 3 dni v Bratislave. Od 01.10.2018 má upravený pracovný čas na 30 hodín týždenne, iný príjem nemá. Vlastní motorové vozidlo Ford Focus, r. v. 2002, ktoré používa manželka. Používa firemné motorové vozidlo Mercedes GLE, pohonné hmoty mu hradí zamestnávateľ. Zarábala 1120 eur, z toho 1000 eur posielala manželke a 120 eur + stravné lístky mu zostávalo. Od začiatku roka 2019 mu finančne pomáhajú rodičia. K pomoci syna uviedol, že sa to začalo v septembri, bolo to možno 5x a vtedy začal navštevovať ZŠ a plávanie. Otec v podaní doručenom súdu dňa 11.03.2020 uviedol nasledovné výdavky: domácnosť cca 200 eur, strava, drogeria, čistiace a pracie prostriedky 400 eur, náklady na ošatenie, obuv, školské potreby a hračky 150 eur, sporenie 15 eur. Na podnet súdu bolo v rozvodovom konaní vedené psychologické poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. V správe Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 04.04.2019 je uvedené, že mal. L. je citlivejší oproti mal. Q., tá je priama a asertívna v prejave. Predstava oboch detí je, aby sa rodičia nehádali. Mal. L. uviedol, že si pamätá ako videl matku plakať, keď ešte bývali všetci v A.. Obidvaja spomínali hádku rodičov v kuchyni /na chodbe. Deti sa zhodli, že im je dobre aj v E. na byte s matkou, aj v A. na dome s otcom, no bývať by chceli s matkou. Teraz sa viac tešia k otcovi, lebo im kúpil x-box a psa, po ktorom veľmi túžili. Mal. L. uviedol, že otec im hovorí, čo sa deje medzi ním a matkou, rovnako im vysvetlil aj striedavú osobnú starostlivosť, no on tomu nerozumie. Obe deti povedali, že matka je na nich dobrá, hráva sa s nimi a pomáha im. Citová väzba oboch detí na matku je silná a veľmi dobrá. Mal. L. dodal, že on by chcel, aby býval otec s nimi v E.. Na otázku, či by si vedel predstaviť, že by býval týždeň u otca a týždeň u matky, odpovedal, že by mu to nevadilo. Mal. Q. na rovnakú otázku neodpovedala. Mal. L. takto odpovedal kvôli tomu, aký vzťah je medzi ním a otcom v súčasnosti. Tým, že im otec kúpil v poslednej dobe dva darčeky, o ktorých už dlhšiu dobu snívajú, tak si získal viac ich pozornosť. Mal. L. nevie adekvátne posúdiť, či by mu striedavá osobná starostlivosť vyhovovala, pretože nevie, čo to znamená v praxi. Ako zlú vlastnosť otca Q. uviedla, že kričí a háda sa s matkou. Mal. L. považuje za zlú vlastnosť otca, že keď sú na dovolenke alebo na chate, tak sa opije, potom hlasno kričí a on sa ho vtedy bojí. Povedal, že videl takto otca, keď boli bez matky na Orave. Citová väzba detí je vytvorená k obojmu rodičom, no intenzívnejšie ju prejavovali k matke. Obe deti majú pred otcom väčší rešpekt ako pred matkou. Kolízny opatrovník na základe vykonaného poradenstva odporučil v konaní vykonať znalecké dokazovanie. Na pojednávaní dňa 09.04.2019 otec vzhľadom na postoj manželky s rozvodom manželstva súhlasil a požadoval deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Vo veci sp. zn. 9P/248/2018 bol uznesením č. k. 9P/248/2018-223 zo dňa 30.04.2019 ustanovený znalec PhDr. Andrej Benkovič z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a

Klinická psychológia dospelých za účelom vypracovania znaleckého posudku a posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti alebo zverenia detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča. Otec v podaní doručenom súdu dňa 18.12.2019 žiadal, aby súd v prípade rozvodu manželstva maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľka zneužíva svoje rodičovské práva a vydané neodkladné opatrenie a svojim správaním poškodzuje fyzické i psychické zdravie detí. On môže lepšie zabezpečiť potreby maloletých detí i s poukazom na pracovnú dobu jeho osoby a navrhovateľky, ktorá sa deťom nevenuje. On sa deťom na rozdiel od matky aktívne venuje. Na základe jej klamstiev jej MUDr. Čerešníková vystavila sprievodný list k psychológovi. Na základe toho bez jeho súhlasu vyhľadala PhDr. Zítovú, ktorá s ním jednala zaujato. Matka uvádza, že dcéra má sebapoškodzovacie sklony, no má ich len v jej prítomnosti. Znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 86/2019 zo dňa 02.01.2020. Znalecké vyšetrenie rodičov a detí sa konalo v dňoch 30.09.2019, 01.10.2019 a 04.10.2010. V závere posudku uviedol, že striedavú osobnú starostlivosť neodporúča, pretože nie je v záujme maloletých detí a odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk maloletých detí s otcom (každý párný víkend od piatku do pondelka rána a sviatky rozdeliť podľa párneho a nepárneho roka medzi rodičov a prázdniny rovnocenne v rámci bežného kalendárneho roka. Znalec uviedol, že otec má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu s deťmi. Sám hodnotí, že pre deti je prirodzenou autoritou. Maloletý L. vníma otca v rámci výchovy ako impulzívnejšieho, výbušnejšieho, resp. opisuje jeho výchovu ako direktívnu. Otec maloletých síce verbalizuje, že matku maloletých pred deťmi nedehtonuje, ale minimálne z vyjadrení maloletého L. tomu tak nie je. Matka má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu s maloletými deťmi, vzťah s deťmi má prevažne harmonický, dobre spolu vychádzajú. Vzťah s otcom maloletých je ťažko disharmonický, nie sú schopní dohody, robia si naprieky, zlomyseľnosti, na čo používajú aj maloleté deti. Matka maloletých má určité obavy, či nepríde o deti, čo nemusí byť úplne neopodstatnené, keďže sa stretáva s tým, že otec pred maloletými deťmi matku dehtonuje, degraduje jej rolu ako matky ako človeka. Uvedené potvrdil aj maloletý L.. Znalec je názoru, že v záujme maloletých detí nie je, aby boli vystavované rôznym stratégiám zo strany rodičov, ktoré nesledujú dobro detí, ale rôzne snahy o pomstu, či snahy o poníženie jedného rodiča na úkor druhého. Maloletý L. povahovo osobu matky opísal ako dobrú a kludnú, niekedy kričí. Osobu otca by maloletý povahovo opísal ako dobrého, ale niekedy je výbušný a nadáva na mamínu. Páči sa mu, že otec prestal fajčiť a že prestal biť matku, ale nepáči sa mu, že raz bol veľmi opitý a že viacej nadával. Vzťah s otcom hodnotí ako dobrý, ale tohto času ako horší, maloletý ho má menej rád, lebo po ňom kričí, aj po matke kričí a nadáva jej. Maloletý je viac emocionálne naviazaný na matku, ktorú má tendenciu ochraňovať. Na vzťah s otcom má negatívny vplyv jeho impulzívnejšie správanie sa voči maloletému ako aj samotné vulgarizovanie osoby matky. Vzťahová väzba k rodičom zo strany maloletého je vybudovaná dostatočne, na strane maloletého a v jeho záujme nie sú prítomné prekážky k realizácii styku s rodičmi. Maloletá Q. povahovo osobu matky opísala ako dobrú, ale hádajú sa s otcom. Majú spolu s matkou dobrý vzťah. Osobu otca by povahovo maloletá opísala ako dobrého. Vzťah s otcom hodnotí ako dobrý. Maloletá má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu s obidvomi rodičmi, obidvoch rodičov má rada, ľúbi ich, záleží jej na nich a túži byť v ich blízkosti, resp. v centre ich pozornosti. Nehnevá sa ani na jedného z rodičov, skôr má v sebe obavy, aby neprišla ani o jedného rodiča, aby sa ani jeden z rodičov necítil byť ukrivdený a aj preto sa snaží skôr ako vlastné potreby v otázkach zverenia a určenia styku ponúkať potreby rodičov, resp. si z ich potrieb vyberá menšie zlo, ktoré prezentuje ako byť rovnako u jedného aj u druhého rodiča, lebo to je spravodlivé. Tohto času skôr zastáva predstavy otca, možno aj preto, že nepocituje až taký silný tlak zo strany matky v otázke zverenia ako zo strany otca, pričom matka má zásadné výhrady k striedavej osobnej starostlivosti, ale maloletá z jej výhradami sa dokáže tohto času vysporiadať, čo v prípade otca nedokáže, nedá sa vylúčiť, že práve preto, že ten tlak je oveľa silnejší, resp. ho maloletá môže spájať s určitými sankciami, či nevýhodami, ktoré nemusia byť len materiálne. V podaní doručenom súdu dňa 14.02.2020 a na pojednávaní dňa 23.04.2020 otec so závermi znaleckého posudku nesúhlasil z dôvodu, že jeho závery vzhľadom na čas vyšetrenia sú neaktuálne, keďže došlo k zmene vzťahov medzi ním a matkou. Matka deti manipuluje a citovo vydiera. Z toho dôvodu odporučil vypočutie maloletých detí. Navrhuje, aby deti boli zverené minimálne do striedavej osobnej starostlivosti. Potvrdil, že medzi nimi sú zlé vzťahy, no to nemôže byť dôvodom na nerealizáciu striedavej osobnej starostlivosti, ktorá je v záujme detí. Otec uviedol, že v trestnom konaní obvinený nebol, v konaní bol vypočutý a trestné oznámenie bolo podané účelovo. Poukázal na to, že syn mal dlho problémy s plesňami na nohách a bol to on, kto ho ošetroval a problémy momentálne už nemá. Styk sa nerealizoval cez víkend od 20.03.2020 a nasledujúci utorok a štvrtok. Náhradné termíny za utorok a štvrtok mu boli poskytnuté. On má priateľku od leta 2019, jej dcéra má 8 rokov a deti s nimi majú dobrý vzťah. Jeho pracovná doba je od 8.00 hod do 14.00 hod. Deti podľa jeho názoru stagnujú, nie sú rozvíjané a nie je im zo strany matky venovaná dostatočná pozornosť. S deťmi chodí na výlety, boli niekoľkokrát v Oravskej

Lesnej, boli tiež Zuberaci a v hoteloch Permon a Sitno. V spoločnosti, v ktorej pracuje, je nad ním majiteľ spoločnosti, spoločnosť má 23 zamestnancov. Správu PhDr. Zitovej označil za zmanipulovanú. Jeho matka je na dôchodku. Matka v podaní zo dňa 14.02.2020 a na pojednávaní dňa 23.04.2020 súhlasila so závermi znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje pravdivosť jej tvrdení. Nesúhlasila však s navrhovanou úpravou styku od piatka do pondelka z dôvodu, že deti sú otcom manipulované a potrebujú čas na spracovanie pretlaku informácií, keďže otec sa nevhodne vyjadruje na osobu matky i jej rodiny. Taktiež matka nebude môcť skontrolovať školskú prípravu maloletých detí. S úpravou počas sviatkov a prázdnin tiež nesúhlasila z dôvodu, že akýkoľvek kontakt otec využíva na znevažovanie matky a ovplyvňovanie detí. Ak by súd upravil styk otca aj počas sviatkov a prázdnin, navrhla upraviť letné prázdniny v dvojtyždňových intervaloch. Deti boli v konaní opakovane a dostatočne vypočuté, preto nesúhlasila s ich vypočutím. V októbri 2019 podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchanie trestného činu nebezpečného prenasledovania, ktoré bolo prekvalifikované na trestný čin týrania. Poukázala tiež na to, že jej brat je zamestnaný v rovnakej spoločnosti ako jej manžel, no na nižšej pozícii (majster) a dosahuje príjem 886,93 eur mesačne. Otec detí mal finančnú rezervu v čase odchodu z domácnosti rovnakú ako matka. Poukázala na luxusný život otca, ktorý spočíva nie len v používaní mercedesu, ale aj z relaxačných pobytov a lyžovačiek, ktoré v konaní aj preukázal. Matka tiež uviedla, že každý jej názor je znegovaný. Dcéru prihlásila na ZŠ elektronicky a otec následne nesúhlasil s prihlásením dcéry na náboženstvo. Styk sa realizoval v zmysle neodkladného opatrenia až do zavedenia preventívnych opatrení proti šíreniu koronavírusu. Manžel v tom čase šiel na lyžovačku a chcel vziať aj deti a styk u neho sa realizoval bez rúšok. Preto mu deti odmietla dať 20.03.2020 a následne 24.03.2020 a 26.03.2020. Následné stretnutia sa už realizovali. S deťmi bola na OČR do 12.04.2020, dňa 13.04.2020 nastúpila späť do práce a so starostlivosťou jej pomáha matka. Syn chodí na plávanie v pondelok a v stredu. V piatok chodí na florbal. Dcéra chodí na tanečnú, no opakovane sa stalo, že namiesto tréningu šla s otcom lyžovať. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 14.02.2020 súhlasil so závermi znaleckého posudku. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 17.04.2020 je uvedené, že otec maloletých detí opakovane kontaktoval Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a oznamoval, že v termínoch 22.02.2020 a 26.03.2020 sa neuskutočnil styk s maloletými deťmi na základe neodkladného opatrenia. Podľa vyjadrenia rodičov sa styk otca s maloletými deťmi naposledy neuskutočnil 26.03.2020, odvtedy sa styk realizuje. Matka uviedla, že otcovi poskytla náhradné termíny. Otec deti uviedol, že matka zanedbáva zdravotnú starostlivosť o maloleté deti. Z toho dôvodu boli žiadané správy od lekárky maloletých detí MUDr. Čerešníkovvej a klinickej psychologičky PhDr. Zitovej. Kolízny opatrovník súhlasil so závermi znaleckého posudku vypracovaného znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom, ktorý neodporučil deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník odporučil deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň od piatka do pondelka a počas letných prázdnin, vianočných sviatkov, jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov. Lekárka maloletých detí MUDr. Čerešňiková v správe zo dňa 25.02.2019 uviedla, že zdravotný stav detí je dobrý, psychomotorický vývin primeraný veku. Na vyšetrenia ich častejšie sprevádzala matka alebo stará matka. Známkami zanedbávania zo strany rodičov zistené neboli. V správe zo dňa 08.04.2019, vypracovanej na žiadosť otca, uviedla, že v období po narodení dieťaťa a v dojčenskom veku chodili na pravidelné poradne obaja rodičia a rovnako sa zaujímali o zdravotný stav detí. Aj v neskoršom období občas prišiel aj otec a o deťoch sa informoval. Kolízny opatrovník na podnet otca v roku 2020 prešetroval zdravotnú starostlivosť o deti zo strany matky. V správe zo dňa 01.04.2020 MUDr. Čerešňiková uviedla, že maloleté deti majú dobrý zdravotný stav a ambulanciu navštevujú sporadicky. Všetky plánované preventívne prehliadky a povinné očkovania majú absolvované, odborné ambulancie pravidelne nenavštevujú. Obe deti boli vyšetrené detským psychológom. Matka rešpektuje pokyny a odporúčania a o deti sa príkladne stará. Žiadne zanedbávanie starostlivosti a známky týrania neboli zistené. V správe zo dňa 18.05.2020 uviedla, že na podanej správe zo dňa 01.04.2020 trvá. V správach psychologičky PhDr. Dagmar Zitovej zo dňa 20.11.2019 a 16.04.2020 je uvedené, že maloleté deti navštevovali psychologickú ambulanciu v mesiacoch október a november 2019, na vyšetrenie boli poslané detskou lekárkou MUD. Čerešňikovou pre zmeny v správaní, ktoré nastali v období rozvodu rodičov. Stretnutie s rodičmi bolo realizované individuálne s matkou dňa 24.10.2019 a s otcom 30.10.2019. Spoločné stretnutie rodičov sa realizovalo dňa 25.11.2019, kde boli rodičia informovaní o záveroch vyšetrenia, následkoch prebiehajúceho rozvodu na správanie a psychiku detí. So závermi otec detí nesúhlasil, negoval poznatky, ktoré boli rodičom uvádzané na základe vyšetrenia a rozhovoru s deťmi. Z ktorého dôvodu bolo stretnutie po krátkom čase ukončené. Maloletá Q. bola na vyšetrenie odporúčaná pre zmeny v správaní, agresivitu a sebapoškodzovanie. Uvádzala, že sa bije, lebo je nervózna, lebo rodičia nie sú spolu a nadávajú si. Nervozita býva po príchode od otca. Preberanie a odovzdávanie detí neprebehla kľudným spôsobom. U Q. prevládajú kladné citové vzťahy k obom rodičom, viac ku matke

(aj od matky prichádzajúce) ako u otca. Záporné vzťahy ku matke ani k otcovi nie sú prezentované. Z vyšetrenia maloletého L. vyplynulo, že má pozitívne vzťahy k obom rodičom, nie však v rovnakej miere. Kým k matke prevažujú pozitívne vzťahy, vo vzťahu k otcovi prezentuje len jednu pozitívnu väzbu, od neho ich prijíma ku sebe viac. K otcovi sú vo väčšej miere zastúpené negatívne vzťahy, viac zo strany otca k dieťaťu (bije ma, mám pred ním strach), konfliktné vzťahy (pije alkoholické nápoje, kričí) ako zo strany dieťaťa k nemu. Poukazuje na negatívne vzťahy medzi rodičmi, trápi ho správanie sa rodičov voči sebe. Pri poslednej návšteve rozorával, ako bol zo strany otca nabádaný, aby ubil človeka, matkinho priateľa, ktorého má rád. Maloletý je svedkom hádok medzi najbližšími, znevažovania tých, ku ktorým má kladné citové väzby. Je vystavovaný silnému tlaku, ktorý môže negatívne ovplyvniť jeho zdravý psychický vývin. V správe PhDr. Dagmar Zitovej zo dňa 18.05.2020 je o. i. uvedené, že stres detí, ktorý prežívajú z toho, čo sa odohráva medzi ich rodičmi, je príčinou ich problémov a zmien v správaní. Otec detí je nekriticky nastavený pri hodnotení vlastného správania, očakáva, že ostatní budú v zhode s jeho názormi. Ak s ním nesúhlasia, nie je ochotný počúvať, zaoberať sa nimi, bagatelizuje ich, pohrdavo sa vyjadruje o ľuďoch, ktorí majú na jeho správanie a konanie iný názor. V správe ZŠ s MŠ A. zo dňa 21.03.2019 je uvedené, že maloletá Q. navštevuje MŠ od 01.09.2016. Jej dochádzka je pravidelná. Do MŠ chodí väčšinou v sprievode matky, v minulosti sa občas stalo, že ju priviedli obaja rodičia. Popoludní ju preberá stará matka alebo brat matky. Od januára 2019 však pre ňu začal chodiť aj otec. Matka sa zaujíma o správanie dieťaťa. S otcom zatiaľ nekomunikovali. V správach ZŠ I. v E. zo dňa 07.03.2019 a 08.04.2019 je uvedené, že L. je žiakom 1. ročníka, jeho dochádzka do školy je pravidelná a riadna. Do budovy školy ho doprevádza matka, ktorá sa o ňom pravidelne informuje. Otec bol zvolený ako triedny dôverník. Vo vyjadrení školy zo dňa 15.04.2020 je uvedené, že v súčasnosti navštevuje 2. ročník. Triedna učiteľka koncom septembra, začiatkom októbra navrhla matke maloletého, aby navštívila školskú psychologičku, pretože postrehla zmeny v jeho správaní. Na vyučovaní začal byť nepozorný, neprejavoval záujem o organizované aktivity v triede, o športové aktivity aj mimoškolské činnosti. Vyskytli sa u neho zmeny nálad, nevhodné vyjadrovanie a menšie nezhody so spolužiakmi. Otec detí v záverečnom návrhu zo dňa 02.06.2020 žiadal manželstvo účastníkov konania rozviesť a deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. V prípade, ak by nebolo jeho návrhu vyhovené, požadoval čo najširšiu úpravu styku, t. j. každý párný týždeň od štvrtka do pondelka a každý nepárny týždeň od stredy od 12.00 hod. do štvrtka do 19.00 hod., a taktiež 50% času trvania sviatkov a prázdnin, prípadne ich striedanie párnym a nepárnym rokom. Znalec bol vypočutý na pojednávaní dňa 04.06.2020. Súd pred výpoveďou znalca informoval o aktuálnych postojoch a návrhoch rodičov k otázke výkonu osobnej starostlivosti. Znalec zotrval na záveroch znaleckého posudku. Uviedol, že vzťahová väzba detí je vytvorená k obidvom rodičom. Nič nebráni v tom, aby deti realizovali styk so svojimi rodičmi. Maloletý preferoval, že chce byť viac s matkou ako s otcom. Maloletá sa nerozhodovala podľa svojho názoru, ale skôr tak, aby boli rodičia spokojní. Predpokladala, že dá menej práce vyriešiť rozpor s matkou ako s otcom. Zásadný problém je dlhšie trvajúci konflikt rodičov, o ktorom referovali aj deti. K osobe otca zo strany maloletého je vzťahová väzba oslabená v dôsledku napätia medzi rodičmi, ktoré maloletý vníma a zmieňuje. Otec je spôsobilý vychovávať deti v osobnej alebo v striedavej osobnej starostlivosti. Deti majú s otcom vytvorený dobrý vzťah, ale ten vzťah je oslabovaný aktuálnou situáciou rodičov. Znalec uviedol, že pre striedavú osobnú starostlivosť je potrebná vyššia miera kooperácie rodičov. Netvrdí, že rodičia nie sú spôsobilí výkonu striedavej osobnej starostlivosti, ale momentálne, vzhľadom na ich vzťah, striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme detí, keďže by bola podkladom pre konfliktné situácie. Označil ju za ťažko realizovateľnú až nerealizovateľnú. V podaní zo dňa 09.07.2020 otec uviedol, že znalec bol zmanipulovaný jeho manželkou. Rozvrat manželstva zapríčinila v rovnakej miere manželka, pričom on nemôže byť kvôli tomu sankcionovaný v oblasti starostlivosti o deti. Navrhol doplnenie dokazovania psychologickým a psychiatrickým vyšetrením manželky za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia jej výchovných defektov z detstva, nakoľko navrhovateľka na základe prežitého detstva takmer výlučne s matkou nie je schopná reálne a pravdivo zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti. Uznesením ORPZ Topoľčany zo dňa 26.05.2020 bola trestná vec vedená pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby postúpená Okresnému úradu v Topoľčanoch na prejednanie priestupku. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Súd manželstvo Mgr. T. I., nar. XX.XX.XXXX a M. C. I., rod. A., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

II. Maloleté deti L. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvođe zveruje do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

počas bežného roka každý párný kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod.,

v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý párný kalendárny rok od 23. decembra od 17.00 hod. do 30. decembra do 17.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30. decembra od 17.00 hod. do 6. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod.,

v období jarných prázdnin:

ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend na konci týždňa jarných prázdnin, od stredy týždňa jarných prázdnin od 12.00 hod. do piatka do 14.00 hod.,

ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend pred začiatkom týždňa jarných prázdnin, od pondelka týždňa jarných prázdnin od 8.00 hod. do stredy týždňa jarných prázdnin do 12.00 hod.,

v období veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 17.00 hod. do utorka do 17.00 hod.,

v období letných prázdnin každý kalendárny rok od 1. júla od 10.00 hod. do 15. júla do 10.00 hod. a od 1. augusta od 10.00 hod. do 16. augusta do 10.00 hod..

Otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska s výnimkou, keď začiatok alebo koniec styku prípadne na deň školského vyučovania, kedy otec maloleté deti prevezme alebo odovzdá v školskom zariadení. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

V. Otec je povinný platiť výživné na maloletého L. vo výške 200 eur mesačne a na maloletú Q. vo výške 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvođe manželstva.

VI. O náhrade trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

3. Skutkový stav veci súd prvej inštancie, s poukazom na vykonané dokazovanie ním v napadnutom rozhodnutí označené, odôvodnil nasledovne:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 18.08.2007 v K.. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to L., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX. Posledný spoločný pobyt mali manželia v rodinnom dome, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve, v obci A.. Na Okresnom súde E. aktuálne prebiehajú dve konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, a to konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvođe vedené pod sp. zn. 9P/248/2018 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvođu vedené pod sp. zn. 10P/68/2019. V oboch konaniach matka požaduje zverenie detí do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, so zverením detí do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Otec v oboch konaniach požaduje zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti. V rozvodovom konaní matka opakovane (v podaniach adresovaných súdu, počas výpovedí na pojednávaniach, v podaniach adresovaných Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E.) upozorňuje na nevhodné správanie sa otca, ktorý deti manipuluje, má pred nimi nevhodné poznámky, slovne ju a aj jej rodinu napáda, cez deti ju citovo vydiera a tieto si kupuje rôznymi darčekomí a výletmi. Uvádzala, že otec nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie a styku sa domáha aj mimo súdom určeného rozsahu. Vyjadruje sa o nej pred deťmi hanlivo, rozpráva o nej, že klame a je retardovaná. L. počas pobytu u otca nemusí chodiť na plávanie, taktiež sa deťom dostatočne nevenuje a nepripravuje ich do školy. Deti jej odovzdáva večer, s L. sa do školy nepripravuje a ona s ním musí robiť úlohy vo večerných hodinách. V čase úpravy styku detí s otcom deti nemôžu navštevovať mimoškolské aktivity, na ktoré by aj v dané dni chodiť chceli. Z dôvodu nepriaznivého vplyvu vzniknutej situácie na deti a pokusov o sebapoškodzovanie u Q. (škriabanie, štipanie, búchanie, trhanie vlasov) vyhľadala psychologičku PhDr. Zítovú. Okrem iného poukázala na to, že L. počas pobytu u otca pohrýzol pes, na dôkaz čoho predložila lekársku správu zo dňa 23.04.2019. Na preukázanie svojich tvrdení predložila čestné prehlásenia jej matky N. A. zo dňa 28.03.2019 a 22.04.2020, B. Z. (ktorá býva v susedstve rodinného domu účastníkov) zo dňa 26.03.2019, A. A. (manželka brata navrhovateľky), T. M. I. zo dňa 28.05.2020, priateľa matky P. C. zo dňa 01.06.2020, B. I. zo dňa 22.04.2020 a poukázala na výpovede svedkov uvedené v odôvodnení uznesenia ORPZ Topoľčany zo dňa 26.05.2020 ČVS: ORP-429/VYS-TO-2019. Otec jej tvrdenia opakovane označuje za účelové a klamlivé s tým, že matka sa o deti dostatočne nestará. Poukazoval na to, že matka mu

neumožňuje styk s deťmi mimo termínov určených na základe rozhodnutia súdu i v prípadoch, kedy sa ona deťom venovať nemôže, pričom deťom sa venujú iné osoby ako ich rodičia, čo sa mu nepáči. On má s deťmi dobrý vzťah a u neho majú podnetnejšie prostredie ako u matky. Nie je pravda, že L. do školy nepripravuje. Deti odovzdáva v zmysle neodkladného opatrenia najedené a pripravené. Neodkladné opatrenie považuje za nedostačujúce a značne obmedzujúce jeho rodičovské práva. L. v utorky a štvrtky plávať nechodí, lebo vtedy ani nechodil. Uviedol, že finančne mu pomáha matka a výlety financuje s jej pomocou, z úspor, ktoré mu zostanú z mesačnej mzdy, alebo za pomoci priateľky. Matka jeho manželky nie je spôsobilá vychovávať deti. Poukázal tiež na to, že dcére spôsobila dňa 20.05.2020 zranenie položením horúcej panvice na predlaktie dcéry. Týždeň predtým zranila jeho syna. Na preukázanie svojich tvrdení predložil čestné prehlásenia svojej partnerky N. C. zo dňa 05.03.2020 a 07.05.2020, jeho matky M. M. I. zo dňa 24.05.2020. Dňa 25.02.2019 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 10P/34/2019. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti L. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a deti neodkladným opatrením zveril do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by sa realizovala v týždenných intervaloch. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie upravil styk otca a maloletých detí počas týždňa a súčasne upravil styk aj počas víkendov, ktoré primeraným a rovnomerným spôsobom prerozdělil medzi oboch rodičov. K návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti odvolací súd poznamenal, že nebola dostatočne preukázaná potreba úpravy striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2019. Dňa 30.06.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd maloleté deti dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec návrh odôvodnil tým, že nie je v záujme maloletých detí, aby boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, pretože je jednoznačne v záujme maloletých detí, aby boli na čas do rozvodu neodkladným opatrením zverené minimálne do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Uviedol, že súd pri vydávaní neodkladného opatrenia vychádzal iba z nepreukázaných tvrdení navrhovateľky, ktoré však boli nepravdivé a účelové, pričom v priebehu súdnych konaní boli dokazovaním tieto tvrdenia navrhovateľky vyvrátené. Napokon na poslednom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 04.06.2020 vo veci sp. zn. 9P/248/2018 vypočutý znalec PhDr. Andrej Benkovič potvrdil, že vzťahová väzba obidvoch detí je vytvorená k oboom rodičom a nič nebráni tomu, aby deti realizovali styk so svojimi rodičmi. Znalec uviedol, že vzťah detí k otcovi je dobrý s tým, že otec je spôsobilý vychovávať deti v osobnej alebo v striedavej osobnej starostlivosti. Vydané neodkladné opatrenie neplní svoje funkcie a je namierené proti nemu a deťom. Matka toto neodkladné opatrenie zneužíva na vydieranie detí a jeho osoby, deťom sa nevenuje v plnej miere, vo veľkej časti výchovu detí prenecháva svojej matke, hoci deti majú oboch rodičov, pričom on sa chce o nich starať. Ako otec má podľa zákona právo podieľať sa na starostlivosti a výchove detí, avšak reálne túto možnosť nemá v plnej miere, čo pokladá za nespravodlivé a súčasný stav nerešpektuje rovnoprávne a rovnocenné postavenie oboch rodičov. Poukázal na to, že navrhovateľka viackrát marila nariadené neodkladné opatrenie. Pri existujúcom neodkladnom opatrení nemajú deti vyváženú výchovu a chýba im mužský vzor, ktorý je pre riadny vývoj detí tiež veľmi dôležitý. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/68/2019-272 zo dňa 07.07.2020 návrhy otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko výkon rodičovských práv a povinností je už neodkladným opatrením dočasne upravený, a to uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými deťmi. Súd v tejto súvislosti súd poukázal na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na zistenie stanoviska súdu na priebeh dokazovania

za situácie, keď nie je preukázaná naliehavosť zmeny predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom. Otec je zamestnaný v spoločnosti Palette-Wood s.r.o. od 12.05.2009 doposiaľ na pozícii generálny riaditeľ s miestom výkonu práce v Nemčiciach. Dodatkom k pracovnej zmluve z 10.09.2018 došlo u neho k skráteniu pracovného času na 30 hodín týždenne s mesačnou mzdou 1000 eur brutto. Jeho celkový príjem v roku 2018 v Palette-Wood s.r.o. činil 11601,62 eur. V období 1-6 a 8 a 9/2018 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1121,43 eur, v mesiaci júl 2018 bol práceneschopný s príjmom 227,21 eur zo zamestnania a 543,40 eur z nemocenskej dávky. V októbri mal príjem 765,58 eur, v novembri 813,46 eur a decembri 823,96 eur. Za rok 2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 792,57 eur a za obdobie 1-3/2020 vo výške 778,27 eur, vrátane daňového bonusu vo výške 45,44 eur. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 02.10.2017 vykonával prácu na dobu určitú od 05.10.2017 do 30.09.2018 v spoločnosti 3PACK group a.s. na pozícii manager kvality s miestom výkonu práce v Bratislave. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v danej spoločnosti predstavoval 701,46 eur. Spoločnosti sú personálne prepojené - Tomáš Knappek je predsedom predstavenstva 3PACK group a.s. a konateľom a spoločníkom Palette-Wood s.r.o.. Na pojednávaní dňa 19.02. 2019 uviedol, že po operácii v júli 2018 prehodnotil svoj vzťah k práci, aby sa mohol venovať rodine. Od 01.10.2018 má upravený pracovný čas v Palette-Wood s.r.o. na 30 hodín týždenne. Počas súbežného vykonávania práce pre Palette-Wood s.r.o. a 3PACK group a.s. bol 2 dni v Nemčiciach a 3 dni v Bratislave. Mzda v Palette-Wood s.r.o. sa mu bezprostredne nemenila, hoci sa podľa vlastného vyjadrenie zdržiaval 3 dni v Bratislave, kde pracoval pre 3PACK group a.s.. Otcovi bol v roku 2018 diagnostikovaný nezhubný nádor dlhých kostí dolnej končatiny a zhubný nádor spojivového a mäkkého tkaniva dolnej končatiny vrátane bedra. Z uvedeného dôvodu bol hospitalizovaný od 02.07.2018 do 04.07.2018 v Univerzitnej nemocnici Bratislava za účelom operácie. Súvislosť medzi zmenou pracovného času a svojim zdravotným stavom v konaní nepreukázal. Otec býva v 5-izbovom rodinnom dome v podielovom spoluvlastníctve manželov, každý vlastní podiel vo veľkosti 1. V konaní preukázal nasledovné výdavky: elektrina 43 eur, internet 15,90 eur, RTVS 4,64 eur, plyn 32 eur, voda 8 eur, sporenie 15 eur. Otec zasielal manželke nasledovné platby s označením „domácnosť“: 1/2018 - 1000 eur, 2/2018 - 900 eur, 3/2018 - 950 eur, 4/2018 - 1000 eur, 5/2018 - 1000 eur, 6/2018 - 1000 eur, 7/2018 - 1000 eur, 8/2018 - 1000 eur, 9/2018 - 1000 eur, 10/2018 - 1000 eur, 11/2018 - 500 eur, 12/2018 - 1000 eur, 1/2019 - 250 eur, 2/2019 - 250 eur. V apríli matke poslal 250 eur a od mája 2019 posielal 70 eur dokopy na obe deti, okrem mesiaca september 2019, kedy poslal 100 eur. Dňa 14.07.2019 otcovi maloletých detí zomrel otec. Jeho dedičmi boli otec maloletých detí, jeho brat a jeho matka. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 5D/98/2019, Dnot 253/2019 bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej dedičstvo po poručiteľovi nadobudla matka otca maloletých detí M.. M. I.. Čistá hodnota dedičstva predstavovala 49472,52 eur, z toho 1/3 predstavovala sumu 16.490,84 eur. Otec maloletých detí má v Tatra banke, a.s. dva účty, jeden sporiaci a jeden bežný. Na sporiacom účte má zostatok 1853,85 eur, posielala tam 15 eur mesačne. Na vkladnej knižke má zostatok 8,29 eur. Zo Slovenskej sporiteľne vybral necelých 10.000 eur v apríli 2019, išlo o cenné papiere. Matka mu na osobný účet opakovane posielala finančné prostriedky, od januára 2019 v celkovej výške 8100 eur. Od M. A. mu bola poskytnutá v roku 2019 pôžička vo výške 1000 eur. K 30.07.2018 zostatok na jeho účte predstavoval 5.692,47 eur. K 17.06.2020 zostatok na jeho účte predstavoval 756,04 eur. Od januára 2019 do júna 2020 mu na účet prišlo celkovo 24.521,65 eur, ktoré finančné prostriedky sú vzhľadom na počiatočný stav účtu priebežne spotrebované a výdavky tak v priemere predstavovali sumu cca 1347 eur mesačne. Obaja rodičia sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, dvojgaráže a prísluších pozemkov v A., každý s veľkosťou podielu 1. Matka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. A. - parcela č. XXX/XX, orná pôda o výmere 1778 m², pozemok sa nachádza za rodinným domom, v ktorom bývali, a spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. A. - rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parc. č. XXX/XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/8, ktorý nadobudla z dedičstva po svojom otcovi. V roku 2017 z dedičstva po starej matke (z novoobjaveného majetku poručiteľky) nadobudla viaceré nehnuteľnosti v k. ú. A. v celkovej hodnote 4.696,26 eur, ktoré boli na ňu napísané s povinnosťou výplaty voči 6 ustupujúcim dedičom v prípade scudzenia nehnuteľností. Matka je zamestnaná v Slovenskej sporiteľni, a.s. na pozícii riaditeľka pobočky v Topoľčanoch. Jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval v období 01-12/2018 sumu 1625,84 eur a v období 01/2019-03/2020 sumu 1680,74 eur. S deťmi býva v prenajatom 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom je brat navrhovateľky. Jej výdavky sú nasledovné: nájom 374 (bez úhrad za plnenia spojené a poskytované s užívaním bytu), od septembra 2019 vo výške 339 eur, poplatky za služby spojené s užívaním bytu 111 eur, elektrina 22 eur, internet 14,99 eur, RTVS 4,64 eur, splátka hypotéky na rodinný dom 176,27 eur mesačne, životná poisťka s pripoistením detí 77 eur, cestovné poistenie rodiny 5 eur, sporenie matky 53,20 eur, aktuálne vo výške 20 eur, sporenie k bonusovému úroku k hypotéke v čase

začatia konania 100 eur, aktuálne vo výške 20 eur mesačne. Ďalej má výdavky na motorové vozidlo, drogériu, stravu, lieky, obuv, ošatenie, stavu a voľnočasové aktivity. Matka maloletých detí má v Tatra banke, a.s. zostatky na podielových fondoch vo výške 586,43 eur, 265,99 eur a 639,02 eur. V mesiaci september 2018 odtiaľ vybrala peniaze vo výške 1741 a 2193 eur. Aktuálne tam peniaze nezasiela. V októbri 2018 zrušila účet sporenie na bývanie, pričom zostatok vo výške 4116,98 eur si nechala vyplatiť na osobný účet. Matka jej v októbri 2018 darovala 4080 eur za účelom zakúpenia práčky a zariadenia bytu. V októbri 2018 bola z jej účtu vyplatená záloha na byt vo výške 8500 eur. Jej brat následne dostal úver a refinancoval jej tieto náklady prostredníctvom matky. V decembri 2018 jej bol vyplatený akciový fond vo výške 1087,82 eur. Peniaze za cenné papiere, ktoré mala v Slovenskej sporiteľni vo výške necelých 10 000 USD, vybrala v hotovosti vo februári 2019. V decembri vybrala peniaze z terminovaného vkladu, ktorý jej bol vyplatený vo výške 7926,74 eur. Na úhradu bežných výdavkov používa dve kreditné karty, ktoré priebežne spláca. Maloletý L., nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2018/2019 navštevoval 1. ročník a v školskom roku 2019/2020 navštevoval 2. ročník ZŠ I. v E.. Mal nasledovné výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: školská sada pre prváka 20 eur, učebnica anglického jazyka 5,30 eur, ZRPŠ 15 eur, triedny fond 5 eur, fotenie 4,50 eur, družina 13 eur, plavecký výcvik 15 eur, strava 22 eur. V aktuálnom školskom roku bol poplatok za družinu 15 eur. Navštevuje krúžok plávania, za ktorý sa platí 35 eur mesačne, a florbalu, za ktorý sa platí 2 eurá mesačne. Matka mu platí sporenie vo výške 35 eur mesačne. Maloletá Q., nar. XX.XX.XXXX má 6 rokov. Navštevuje Materskú školu v A.. Z potvrdenia školy vyplýva, že má nasledovné výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: poplatok za MŠ 6 eur, strava 26,40 eur - aktuálne 6 eur, anglický jazyk 10,40 eur (2,6 eur/hodina), pohybový krúžok 10 eur (2,5 eur/hodina), ďalšie náklady na výlety, exkurzie, návštevy kina, divadla a pod. Od októbra 2019 navštevuje tanečnú školu, kde sa platí 26 eur mesačne. Matka jej platí sporenie vo výške 35 eur mesačne.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zistený skutkový stav a citované ustanovenia Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 23 ods. 1 - 3, § 18, § 19 ods. 1, § 24 ods. 1 a 4, § 25 ods. 1 a 2, § 28 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 4 a 5, § 75 ods. 1) a citované ustanovenia Civilného mimosporového poriadku (CMP - zákon č. 161/2015 Z. z. - § 94, § 100), odôvodnil nasledovne: Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Obaja manželia potvrdili rozvrátené vzťahy, ako aj to, že manželstvo si neplní svoju spoločenskú funkciu. Navrhovateľka vnímala spoločné spoluzitie ako psychicky zaťažujúce, manžel ju podľa jej slov nerešpektoval ako manželku a ani matku, pričom poukázala aj na fyzický útok na jej osobu. Manžel spočiatku s rozvodom manželstva nesúhlasil, v priebehu konania žiadal ale manželstvo rozviesť. Za dôvod rozpadu manželstva označil zhoršenie vzťahov po návrate jeho manželky do práce po materskej dovolenke, kedy sa začala viac venovať seba a práci ako rodine. Dôvod bola bezpochyby i účastníkmi potvrdená nevera manželky v minulosti. Obaja manželia majú v súčasnosti navyše nových partnerov, komunikácia je medzi nimi výrazne narušená a obnova manželského spoluzitia nemožná. Súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že vzájomný citový vzťah manželov je dlhodobo narušený, manželstvo je v súčasnosti len formálnym zväzkom a objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom na to, že rozvrat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľky a jej manžela rozviedol. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. Súdom ustanovený znalec neodporučil zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti napriek tomu, že majú vybudovanú vzťahovú väzbu k obom rodičom a obaja rodičia sú spôsobilí výkonu osobnej starostlivosti, keďže pre striedavú osobnú starostlivosť je potrebná vyššia miera kooperácie rodičov. Uviedol, že vzhľadom na vzťah rodičov striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme detí, keďže by bola podkladom pre konfliktné situácie. Označil ju za ťažko realizovateľnú až nerealizovateľnú. Otec so závermi znaleckého posudku nesúhlasí a požaduje zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti. Matka požaduje zverenie detí do jej osobnej starostlivosti, súhlasí s úpravou styku otca s deťmi, no nesúhlasí s odovzdávaním detí otcom v pondelok a taktiež prioritne nesúhlasí s rovnomernou úpravou styku počas sviatkov a prázdnin. Otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je medzi rodičmi sporná. Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol vypracovaný dňa 02.01.2020. Ak otec spochybňuje aktuálnosť znaleckého posudku ku dňu jeho vyhotovenia, keď samotné vyšetrenie prebiehalo od 30.09. do 04.10.2020, súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že znalec pracoval s celým obsahom spisu a vyšetrenie osôb je len jedným z podkladov na vypracovanie znaleckého posudku. Súd písomnosti doručované priebežne do spisu znalci doručoval a posudok bol vyhotovený dňa 02.01.2020. V nadväznosti na spochybňovanie výpovede znalca súd

uvádza, že súd ho úvodom jeho výpovede poučil o aktuálnych postojoch rodičov k otázke výkonu osobnej starostlivosti, pričom k závažnej zmene vzťahov odo dňa pribratia znalca do konania po jeho výsluch ani podľa názoru súdu nedošlo. Vzťahy medzi rodičmi sú od počiatku konania narušené, komunikácia medzi nimi nefunguje, navzájom sa obviňujú z negatívneho pôsobenia na deti, pričom tieto sú svedkom ich nevhodného správania. Znalecký posudok je len jedným z podkladov pre rozhodnutie súdu, pričom súd s prihliadnutím na ostatné listinné dôkazy a výpovede účastníkov jeho závery akceptoval. Bolo zistené, že obaja rodičia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti, sú spôsobilí sa o deti postarať, deti majú citovú väzbu k obojmu rodičom. Rozhodujúce v prejednávanej veci je výrazne narušený vzťah medzi rodičmi, a to v takej intenzite, ktorá vylučuje realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Za takejto situácie striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletých detí. Deti sú neustále vystavované spochybňovaniu výchovnej spôsobilosti matky zo strany otca, ktorý sa o nej a aj o jej rodinných príslušníkov vyjadruje nevhodne. Zo znaleckého dokazovania vyplynula bližšia citová väzba maloletého L. k matke ako k otcovi. Maloletá Q. sa síce vyslovila za možnosť striedavej osobnej starostlivosti, no jej postoj je ovplyvňovaný tým, že nepociťuje až taký silný tlak zo strany matky v otázke zverenia ako zo strany otca. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj z vyjadrení škôl, vyjadrení lekárky, správ PhDr. Zitovej a v neposlednom rade i z výpovedí účastníkov. Súd dôkazy vyhodnotil vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že za danej rodinnej situácie je v najlepšom záujme detí zveriť do osobnej starostlivosti matky za súčasnej širšej úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec matku maloletých detí nerešpektuje, spochybňuje jej výchovné pôsobenie, úroveň starostlivosti, kvalitu stravy, ktorú deťom dáva, a v neposlednom rade i spôsob trávenia voľného času. Má problém prijať iný, ako ním prezentovaný názor. V konaní spochybňoval výrazným spôsobom všetky osoby, ktoré nevyhoveli jeho požiadavkám - matku, jej právnu zástupkyňu, starú matku zo strany matky, kolízneho opatrovníka, MUDr. Čerešníkovu, PhDr. Zitovú a napokon i znalca, ktorých označil za zmanipulovaných matkou. Pokiaľ sa otec nenaučí rešpektovať úlohu druhého rodiča - matky, ktorá je v živote detí dôležitou osobou, a spochybňuje všetky jej aktivity, nebude ani v budúcnosti možné pristúpiť k realizácii striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by pri inom charaktere vzťahu rodičov možná bola. Matka sa na druhej strane musí vyvarovať konaniu, aké prezentovala počas preventívnych opatrení zavedených za účelom zamedzenia šírenia koronavírusu, kedy neumožnila 3x styk otca s deťmi, pričom mala rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie upravujúce styk. Taktiež si musí uvedomiť, že na rozpade manželstva nesie aj ona svoj podiel viny, keďže bola manželovi neverná, a aj to prispelo k narušeniu vzťahov medzi rodičmi. Otcom v konaní bola takisto spochybňovaná zdravotná starostlivosť o deti zo strany matky, no vyjadrením lekárky detí zanedbávanie preukázané nebolo. Otec tiež v konaní poukazuje na to, že matke so starostlivosťou vo výraznej miere pomáha jej matka. Z pohľadu súdu je pochopiteľné, že počas pracovného týždňa rodič, ktorý má deti v starostlivosti, potrebuje pomoc rodinných príslušníkov, keďže je viazaný pracovným časom a pracovnými povinnosťami. Podľa názoru súdu si otec v tomto smere účelovo skrátil pracovný čas, aby sa podľa vlastného vyjadrenia mohol deťom venovať a následne poukazuje na to, že matka sa počas pracovnej doby deťom venovať nemôže. Rovnako je pochopiteľné, že matke so starostlivosťou o deti pomáhala rodina v čase preventívnych opatrení zavedených za účelom zamedzenia šírenia koronavírusu, keďže rovnaký problém by mal každý pracovne zaradený rodič. Matka sa mimo pracovného času deťom venuje a jej starostlivosť je hodnotená školskými zariadeniami, kolíznym opatrovníkom i lekárkou maloletých ako vyhovujúca. Súd zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi v čo najširšom rozsahu a to s povinnosťou detí preberať a odovzdávať počas školského roka prioritne v školskom zariadení, aby sa predchádzalo konfliktom medzi rodičmi. Víkendový styk bol z toho dôvodu predĺžený do pondelka a styk počas druhého týždňa v bežnom roku bol oproti neodkladnému opatreniu zmenený jeho faktickým rozšírením na deň s prespatím a povinnosťou detí odovzdať do školy. Takouto úpravou bežného styku sa tiež ukáže, či otec deti do školy riadne pripravuje, na čo matka opakovane poukazovala. Počas sviatkov a prázdnin bol styk otca s deťmi upravený v zmysle vyjadrenia znalca rovnomerne medzi obojmi rodičmi. Tiež boli z preventívnych dôvodov určené dlhšie časové intervaly styku, aby deti boli v čo najmenšej miere vystavované hádkam rodičov. Jesenné a polročné prázdniny s prihliadnutím na dĺžku ich trvania upravené neboli, keďže počas tohto obdobia je postačujúca úprava bežného styku, ktorý zabezpečuje dostatočný časový priestor na výchovné pôsobenie otca a budovanie si vzájomných vzťahov. Súd návrhy otca na doplnenie dokazovania na pojednávaní dňa 16.07.2020 zamietol z dôvodu, že dokazovanie vo veci bolo vykonané v dostatočnej miere. Názor maloletých detí, ktoré sú počas rozvodového konania vystavované neprimeranému tlaku, bol v konaní zisťovaný opakovane, a to prostredníctvom znalca, kurately či PhDr. Zitovej, pričom pochybnosti o charaktere citovej väzby detí k rodičom súd nemá a základným dôvodom pre rozhodnutie súdu o neakceptovaní striedavej osobnej starostlivosti sú extrémne narušené vzťahy medzi rodičmi. Z totožného dôvodu súd neakceptoval vypočutie PhDr. Zitovej, keďže jej

písomné správy sú len jedným z množstva dôkazov poukazujúcich na prežívanie detí obdobia rozvodu ich rodičov, pričom opakovane súd zdôrazňuje, že jej vypočutie by nové informácie k charakteru vzťahu rodičov neprinieslo. Otec v závere konania požadoval psychologické a psychiatrické vyšetrenie matky maloletých detí, ktorý návrh bol podľa názoru súdu podaný účelovo po tom, ako otec v záverečnom štádiu konania neuspel s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadoval prakticky to isté ako vo veci samej. Navyše rodičia boli znalecky skúmaní znalcom v rozvodovom konaní vo vzťahu k spôsobilosti sa o deti starať a znalec by neodporučil zverenie detí do starostlivosti matky, ak by táto nebola spôsobilá sa o deti starať. Zastupovanie a správu majetku maloletých detí súd upravil s poukazom na ust. § 28 ods. 2 a 3 ZoR, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad). Výživné bolo následne určené na sumu 200 eur na každé dieťa, pretože matka v konaní nepreukázala výrazné rozdiely vo výdavkoch na maloleté deti, čo sa týka školy, voľnočasových aktivít či zdravotného stavu. Výdavky na deti v konaní uvádzala v približne rovnakej výške. Súd vykonaným dokazovaním tiež dospel k záveru, že v schopnostiach rodičov je dosahovať približne rovnakú životnú úroveň. Príjem matky bol v konaní preukázaný. Iný príjem nemá a poukaz otca na rôzne výbery spoločných finančných prostriedkov je skôr podkladom pre následné vyporiadenie BSM. U otca bolo zistené, že je zamestnaný v spoločnosti Palette-Wood s.r.o. od 12.05.2009 doposiaľ na pozícii generálny riaditeľ s miestom výkonu práce v Nemčiciach. Dodatkom k pracovnej zmluve z 10.09.2018 došlo u neho k skráteniu pracovného času na 30 hodín týždenne s mesačnou mzdou 1000 eur brutto. Za rok 2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 792,57 eur a za obdobie 1-3/2020 vo výške 778,27 eur. V období 1-06 a 8 a 9/2018 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1121,43 eur v priemere, čo predstavuje minimálny zárobok, ktorý je schopný dosahovať. Súvislosť medzi zmenou pracovného času a svojim zdravotným stavom v konaní nepreukázal a uvedený príjem pred dvoma rokmi dosahoval podľa vlastného vyjadrenia za dva dni v práci. Súd samozrejme akceptoval, že nemožno od neho požadovať dochádzanie do Bratislavy, ak sa chce venovať rodine, no jeho životný štandard a výdavky sú zjavne vyššie ako ním dosahovaný príjem. Otec sa preukázateľne vzdal dedičstva po svojom otcovi v prospech svojej matky, pričom jeho podiel predstavoval sumu 16.490,84 eur. Zároveň bolo preukázané, že matka mu od začiatku roka 2019 finančne vypomáha. Od januára 2019 do júna 2020 mu na účet prišlo celkovo 24.521,65 eur (mzda + finančné prostriedky od matky + pôžička od tretej osoby + iné), ktoré finančné prostriedky sú vzhľadom na počiatočný stav účtu priebežne spotrebované a výdavky tak v priemere predstavovali sumu cca 1347 eur mesačne. Súd preto z tejto sumy vychádzal pri určovaní výšky výživného, keďže je povinnosťou otca sa podieľať na životnej úrovni detí nie len v čase, keď sú v jeho domácnosti. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 5 ZoR, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd zároveň vyslovil, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, a to z dôvodu neustálenej výšky trov konania účastníkov a trov konania štátu, ktoré vzniknú v súvislosti s vykonaným dokazovaním. O náhrade trov konania bude rozhodnuté až potom, ako bude rozhodnuté o nárokoch bánk na úhradu nákladov, ktoré im mali vzniknúť v súvislosti s predložením výpisov z účtov.

5. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len manžel a otec maloletých detí (čo do výrokov napadnutého rozsudku II., IV. a V.) domáhajúci sa jeho zmeny v napadnutých výrokoch tak, aby súd obe maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že on je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy páry týždeň od nedele od 19.00 hod. do nasledujúcej nedele do 19.00 hod. a matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň od nedele od 19.00 hod. do nasledujúcej nedele do 19.00 hod., keď obaja rodičia sú povinní v stanovenom čase obe maloleté deti odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča v mieste jeho bydliska a riadne maloleté deti na odovzdanie pripraviť, pričom počas trvania striedavej starostlivosti súd výživné na deti neurčuje, keď deti budú mať trvalé bydlisko na adrese A., O. XXX/XX a v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti každý z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok; eventuálne s poukazom na ustanovenie § 389 ods. 1 písm. c/ CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.) žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie i za účelom doplnenia znaleckého dokazovania a vypočutia detí. Súdu prvej inštancie vyčítal to, že nedbal, aby boli rešpektované práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby boli rešpektované ich práva na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, keď práve naopak preferoval právo matky, čím v konečnom dôsledku budú postihnuté maloleté deti. Súdu prvej

inštancie s ohľadom na odvolacie dôvody vyčítal nevykonanie navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaných dôkazov a tiež aj nesprávne právne posúdenie veci. Striedavá starostlivosť je jednoznačne v prospech detí, žiada ju aplikovať z dôvodu, že si to ich deti želajú a on nikdy nekonal a nebude konať proti ich záujmom. Deti sa jednoznačne vyjadrili k vychovávaniu v striedavej starostlivosti a táto je pre ne najpriateľnejšia forma výchovy, ktorej sa stále dožadujú. Kuratela maloleté deti nikdy nevidela v mieste ich trvalého bydliska a deti sa boja vyjadrovať svoj slobodný názor v prítomnosti matky, pretože ich neustále manipuluje a zastrašuje, napríklad tým, že sa o ich vyjadrení vždy dozvie. Ako muž a otec je v tomto konaní neustále diskriminovaný a je porušovaný princíp rodovej rovnosti, keď neodkladným opatrením v nedostatočnom rozsahu určenom súdom deti trpia. Odôvodneniu zverenia detí do osobnej starostlivosti matky v bodoch 65. a 67. odôvodnenia rozsudku vytyka to, že sa odvoláva na stanovisko Dr. Zitovej, ktoré spisový materiál neobsahuje, uvádza nesprávny dátum vyšetrenia predchádzajúceho vyhotoveniu posudku a že odôvodnenie súdu je v podstate tým, že súdom ustanovený znalec zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti neodporučil z dôvodu výrazne narušeného vzťahu medzi rodičmi v takej intenzite, ktorá realizáciu striedavej osobnej starostlivosti vylučuje, pričom však neskúmal kto z rodičov a akou mierou sa na narušení týchto vzťahov podieľal. Prvoinštančný súd jednostranne preferoval osobný záujem matky a nie detí, čím budú v konečnom dôsledku deti postihnuté, keď on má lepšie podmienky na zabezpečenie ich potrieb, má možnosť ich vychovávať v rodinnom dome, kde vyrastali a sú naň zvyknuté, čo je vhodnejšie prostredie ako byt. Rovnako po časovej stránke má lepšie podmienky na zabezpečenie ich potrieb, keď aj zo psychologického poradenstva vyplýva, že jeho vzťahy s deťmi sú dobré, čo vyplýva i zo znaleckého posudku PhDr. Benkoviča. Styk na základe neodkladného opatrenia je jednak nedostatočný a tento mu matka detí ani neumožnila, preto podal návrh na výkon úpravy styku. K znaleckému posudku PhDr. Benkoviča by chcel uviesť, že závery tohto posudku, v ktorých nedoporučuje striedavú osobnú starostlivosť, nekorešponujú s jednotlivými zisteniami znalca v obsahovej časti jeho posudku, keď nesúhlas matky so striedavou starostlivosťou môže byť relevantný len vtedy, ak by bol vybudovaný na dôvodoch, ktoré by boli spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmov detí, čo v danom prípade dané nie je, keď i z judikatúry súdov vyplýva to, že chýbajúca kvalifikovaná komunikácia medzi rodičmi prekážkou v striedavej starostlivosti nie je. Súhlasí s tým, že vzťahy medzi ním a manželkou - matkou detí, nie sú dobré, striedavú starostlivosť to však vylúčiť nemôže a nechápe prečo by mal byť za tieto nedobré vzťahy on potrestaný tým, že mu nebude umožnené podieľať sa na starostlivosti o maloleté deti v takej miere ako ich matke. Znalec skonštatoval, že má vzťahovú väzbu s oboma deťmi vytvorenú, čo značí, že sa im doteraz venoval a na základe toho by bol rád a je to nespochybniteľne na prospech detí, aby túto vzťahovú väzbu ďalej rozvíjal, čo v intervale navrhnutom znalcom na úpravu styku raz za dva týždne bude nemožné. Ako otec má ďalšiu rolu v živote detí a to je osamostatňovanie sa, postupné a zdravé odpútavanie sa od matky, čo vie práve svojím prístupom zabezpečiť a na to deti potrebujú prejsť separáciou, ktorá u navrhovateľky absentuje. Znalec nepreskúmal ani okrajovo, ako deti získali vedomosti o údajných nadávkach na matku, keď i napriek zisteniu, že deti boli pred vyšetrením manipulované a usmerňované, nepopísal prečo skrývajú kladné emócie k jeho osobe v prítomnosti matky. Nebolo tiež preskúmané ako a kedy sa matka deťom venuje, táto ich zastrašuje a manipuluje, keď si myslí, že jeho rola otca je pre ich ďalší vývin dôležitá v zmysle rešpektovania hraníc, nezľahčovania si vecí, zodpovednosti a prístupu k svojim povinnostiam. Deťom zabezpečuje situácie, kedy majú pocit radosti a sebaistoty, učí ich vzťahu k prírode, športu a vytvára im podmienky na zvyšovanie si sebavedomia a tým pádom by získali väčšiu psychickú a emocionálnu stabilitu. Má za to, že závery znaleckého posudku boli ovplyvnené i správou od PhDr. Dagmar Zitovej, ktorú ako neobjektívnu namieta. Doručovaním pribúdajúcich dokumentov do spisu znalcovi PhDr. Benkovičovi súd znalca ovplyvnil, správou PhDr. Zitovej a znalec o tejto skutočnosti na výsluchu klamal i preto žiada vypracovať revízny znalecký posudok a taktiež doplniť dokazovanie o korektné vypočutie detí k otázke striedavej osobnej starostlivosti. Súdu prvej inštancie tiež vytyka, že rodičom nenariadil výchovné opatrenia keď tvrdí, že striedavá starostlivosť nie je možná iba pre ich zlú komunikáciu, ktoré výchovné opatrenia by ju mohli zlepšiť. Má za to, že znalec pri záveroch posudku nesprávne vychádzal z účelových a klamlivých tvrdení navrhovateľky a že súd nelogicky podmieňuje zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti zlepšením komunikácie, keď súčasnú komunikáciu hodnotí mylne až za nefunkčnú; táto je jediným dôvodom pre ktorý znalec striedavú starostlivosť nedoporučuje. Ako otec bude naďalej zle znášať frustráciu z odlúčenia od maloletých a matka bude mať naplnené všetky ambície vrátane jej tlaku na neho z dôvodu výživného, keď počas úpravy styku mu bude znemožnené podieľať sa na výchove. Prvoinštančný súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, že matka deťom bráni v kontakte s ním a nerešpektoval záujem detí, aby mali prázdniny s oboma rodičmi, teda nemal záujem odhaliť manipulatívne techniky navrhovateľky, ktorá neosvedčila, či je rovnako dobrý

rodič ako on, keď v celom konaní sa sústredila výhradne na seba a finančný prospech a deti jej boli ľahostajné. Súd tiež neprihliadol na skutočnosť, že rozvrat manželstva zapríčinila navrhovateľka svojim ľahkovážnym spôsobom života, keď na deťoch jej nezáležalo ani vtedy a ani teraz. V prejednávanej veci boli splnené hmotnoprávne podmienky pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, keďže obaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať a obaja prejavili záujem o výchovu a starostlivosť o deti, keď táto je v záujme detí a zabezpečí im lepšie potreby ako výlučná starostlivosť. Súdu prvej inštancie tiež vytyka, že nevykonal ním navrhnuté znalecké dokazovanie ohľadom doplnenia znaleckého posudku PhDr. Benkoviča vzhľadom na veľký časový odstup od vyšetrenia detí a času, kedy súd vo veci rozhodoval a to i napriek tomu, že sám znalec na pojednávaní uviedol, že sa k aktuálnym vzťahom detí k rodičom vyjadriť nevie; rovnako nebral do úvahy názor ani vôľu detí, ktoré sa pred znalcom vyjadrili, že v striedavej starostlivosti byť chcú. O podstatných veciach týkajúcich sa vecí a ich odovzdávania sa s matkou detí dohodnúť vedeli, napriek vzájomným rozporom vedúcim k rozvodu, keď skúsenosti z praxe ukazujú, že práve vďaka striedavej osobnej starostlivosti sa komunikácia medzi rodičmi zlepšuje. V prípade striedavej starostlivosti by tiež nebolo potrebné riešiť styk rodiča s deťmi, keď rozsah styku pokladá nedostatočný na zachovanie a rozvíjanie vzťahov medzi ním ako otcom a deťmi, tak aby bol v záujme detí, preto mal byť upravený aspoň v rozsahu, ako to navrhoval vo svojom záverečnom návrhu. Výskum zo sveta potvrdzuje, že deti vyrastajúce v striedavej starostlivosti sú v priemere lepšie pripravené do života ako deti vyrastajúce v starostlivosti jedného rodiča. Výšku určeného výživného považuje za neadekvátnu jeho schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom, keď nezodpovedá súdom preukázaným jeho príjmom, nakoľko súd mylne do jeho príjmov zarátal aj príjmy ojedinelé a náhodilé z minulosti, na ktoré nie je možné prihliadať. Prvoinstančný súd neskúmal majetkové pomery matky navrhovateľky a nesprávne vyhodnotil skutkový stav, keď na jeho strane nebral do úvahy pôžičky, ktoré bude potrebné vrátiť cca 150 eur mesačne, opomenul výšku ročného výživného a nebral do úvahy jeho zdravotný stav a dôsledky na skrátenie pracovného času a tým aj príjmu. Súd prostredníctvom znalca nepreskúmal jeho zdravotný stav, preto tvrdenie súdu nie je podporené žiadnym dôkazom a je arbitrárne. Rovnako nebral do úvahy náklady spojené s výživou a rozvojom detí v čase jeho starostlivosti o maloleté deti v rozsahu určeného styku a taktiež nevyhodnotil koľko percent zo spotrebovaných finančných prostriedkov minul na rekreáciu svojich detí a koľko percent pre svoj „životný štandard“. Určené výživné považuje za neprimerané vysoké a toto je v pomere k jeho príjmom výrazne v jeho neprospech od ustálenej súdnej praxe slovenských súdov, keď judikatúra uvádza možnosť stanoviť výšku výživného na úrovni 20 - 25% z príjmu povinného rodiča sumárne pre všetky jeho vyživovacie povinnosti. I keď tento rozsah nie je pre súdy striktné záväzný, treba skúmať existenciu dôvodov na prekročenie, avšak v tomto konaní žiadny takýto dôvod preukázaný nebol, keď v tomto smere poukazuje na princíp právnej istoty v § 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktorý platí aj pri rozhodovaní súdov o výške výživného. Deťom hradí všetky náklady so športovými aktivitami a vzhľadom k príjmu navrhovateľky, ktorý je minimálne dvojnásobný, navrhuje výživné na každé dieťa v rozsahu 100 eur mesačne. V doplnení odvolania otec doložil doklady o platbách a záväzkoch a sms komunikáciu s navrhovateľkou ohľadom detí.

6. Kolízny opatrovník maloletých detí vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok ako vecne správny (v napadnutých častiach) potvrdiť, keď s tvrdeniami otca uvedenými v odvolaní nesúhlasí, názor detí bol v konaní zisťovaný opakovane (prostredníctvom znalca, PhDr. Zítovej a jeho pohovorov s deťmi), keď pri poslednom pohovore deti uviedli, že súčasná úprava styku na základe neodkladného opatrenia im vyhovuje a nechceli by ju meniť. Otec síce prezentuje, že s matkou chce zlepšovať vzťahy, na druhej strane jej deti neodovzdá v zmysle platnej úpravy styku, nahlasuje podnety voči jej (ne)starostlivosti o maloleté deti a pred deťmi ju dehonestuje, keď im rozpráva, že mama klame a o ne sa nestará. Podľa ich názoru nejde len o zabezpečenie bežnej osobnej starostlivosti o maloleté deti, ale aj o vytvorenie pokojného láskyplného prostredia a rešpektovania druhého rodiča. Vyjadrením kolízneho opatrovníka predchádzala aj jeho správa zo dňa 18.8.2020 (po šetrení u matky s vypočutím oboch detí).

7. Matka maloletých detí vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, eventuálne navrhla jeho zmenu v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s deťmi tak, že by bol s nimi oprávnený sa stretávať počas bežného roka každý páry víkend v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. , pri zachovaní ďalšieho upraveného styku počas prázdnin a sviatkov. Vypracovanie doplnenia znaleckého posudku otec na poslednom pojednávaní ponechal len na úvahu súdu, tento návrh súd uznesením zamietol, avšak zrazu v odvolaní žiada vypracovať revíziu posudku namietajúc osobu znalca, voči ktorému námietku doposiaľ nevzniesol. Vypočutie detí bolo v priebehu konania vykonané veľakrát a znalec si svoje závery pri výsluchu zdôvodnil, pričom žiadnym listinným dôkazom sa nepotvrdilo tvrdenie otca o tom, že nie je schopná reálne a pravdivo zabezpečovať

riadnu starostlivosť o deti. Rovnako neboli v konaní žiadnym spôsobom preukázané lepšie podmienky otca na zabezpečenie detí, rodinný dom bude predmetom vyporiadania a nesúhlasí s tým, že otec má lepšie časové podmienky na zabezpečenie detí, keďže toto tvrdenie je výslovne účelové, ako i zmena jeho pracovnej doby. V kontexte s opakujúcimi sa tvrdeniami otca odkazujú odvolací súd na hodnotenie dôkazov, ktoré súdu predložili, keď má za to, že dôkazy jednoznačne vyvracajú prevažnú väčšinu tvrdení otca nemajúcu v ničom oporu. Dôvody, pre ktoré naďalej striedavú osobnú starostlivosť odmieta sa dodnes nezmenili a súd ich pozná z ich záverečného návrhu. Napriek otcom citovaným judikátom je nesporný fakt, že sa ako rodičia nevedia dohodnúť prakticky na ničom, otec neodkladné opatrenie nerešpektuje, keď deti vracia oneskorene. Nevedeli sa s otcom dohodnúť ani na mimoškolskej činnosti detí, otec deti k zodpovednosti k návšteve krúžkov nevedie a teda naďalej sa s ním komunikovať ani dohodnúť žiadnym štandardným spôsobom nedá. Pravosť otcom predložených zmlúv o pôžičke spochybňuje, je názoru, že sú antيداتované a prispôsobené potrebám vytvorenia dojmu nemajetnosti otca, čo je však v rozpore s jeho životným štýlom, keď obe zmluvy o pôžičkách v provinštančnom konaní nepredložil, hoci ich k dispozícii údajne mal. K úprave styku otca s deťmi má ona výhrady, na ktorých zotrváva, otec prípravu dvoch detí do školy skrátka nezvládne pre jeho nedôslednosť a netrepezlivosť.

8. Po vyhlásení rozsudku vo veci v štádiu odvolacieho konania podal otec maloletých detí podaním zo dňa 30.9.2020 doručeným súdu 5.10.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8CoPno/1/2020-1286 zo dňa 28.10.2020 zamietol.

9. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 6CoP/31/2020-362 zo dňa 30.11.2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/68/2019-290 zo dňa 16.7.2020 v napadnutej časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, keď tento rozsudok v časti týkajúcej sa zručného výživného a v časti trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V tomto odvolacom konaní bolo predmetom odvolania len výživné a zručné výživné, keď ostatné výroky ohľadom úpravy práv a povinností rodičov na čas do rozvodu ostali otcom maloletých detí nenapadnuté a teda právoplatné (dňom 28.8.2020), teda ostali právoplatné výroky o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, o práve oboch rodičov maloletých detí zastupovať a spravovať ich majetok a o úprave styku otca s maloletými deťmi, keď napadnutý a následne odvolacím súdom potvrdený ostal výrok o povinnosti otca platiť na obe maloleté deti výživné vo výške po 200 eur mesačne s účinnosťou od 23.4.2019, pričom vyčíslenie zročného výživného na obe deti za obdobie od 23.4.2019 bude predmetom konania a nového rozhodnutia v tejto právnej veci sp. zn. 10P/68/2019, v ktorej veci sa odvolací súd v časti napadnutej úpravy výšky výživného v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s možnosťou vypracovania tzv. skrátka odôvodnenia rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku viazaný rozsahom odvolania otca (I. a VI. výrok nenapadol) a neviazaný odvolacími dôvodmi (§ 66 CMP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých častiach - výroky ohľadom oboch maloletých detí na čas po rozvedení potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, keď súčasne rozhodol aj o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu týchto trov odvolacieho konania.

11. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v napadnutých častiach, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti uvádza nasledovné.

Odvolací súd vychádzajúc z právoplatného rozhodnutia v konaní na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/68/2019, v ktorom bol vydaný rozsudok súdu prvej inštancie v rovnaký deň ako v tomto konaní, nezistil od právoplatnosti tohto rozhodnutia žiadne dôvody pre odlišnú úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvedení, keď závery oboch súdov z uvedeného konania - z ich rozhodnutí sú vo veci naďalej podľa vyjadrení kolízneho opatrovníka detí aktuálne a skutkovo i právne správne. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 11.1.2019 a stav ich starostlivosti o maloleté deti je ustálený tak, ako to vyplýva z dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď otec maloletých detí v čase spolužitia s matkou maloletých detí do spoločnej domácnosti prispieval pravidelne sumou minimálne 1000 eur. Otec maloletých detí si dohodou skrátal pracovný úväzok u svojho zamestnávateľa, avšak nepreukázal to, že by s ohľadom na svoju zastávanú funkciu pre zamestnávateľa vykonával v skutočnosti

aj menší rozsah práce, keď navyiac jeho príjem nezodpovedá jeho pracovnému zaradeniu s ohľadom na manažérske obvyklé odmeny a tiež aj s ohľadom na príjmy iných zamestnancov u rovnakého zamestnávateľa (matka maloletých detí uviedla, že jej brat pracujúci u rovnakého zamestnávateľa má aktuálne príjem vyšší ako otec maloletých detí). Zo strany otca neboli preukázané ani znížené zamestnanecké benefity, rovnako ako nemožnosť súbehu dvoch jeho pracovných zmlúv ako ich mal do septembra roku 2018, keď rovnako nepreukázal lekárske odôvodnenú potrebu zníženia jeho pracovných výkonov práve formou skrátenia pracovného času (úväzku). Skutkové a právne závery súd prvej inštancie k určenej výške výživného sú naďalej plne aktuálne a odvolací súd sa s nimi plne stotožňuje, keď tiež poukazuje na to, že v konaní o úprave práv a povinností na čas do rozvodu bola rovnaká vyživovacia povinnosť otca určená od 23.4.2019 a v súčasnosti uplynulo dlhšie obdobie odôvodňujúce inak i prihliadnutie na celkový rast životných nákladov, ako aj nárast potrieb detí vzhľadom na vyšší resp. iný stupeň vzdelávania. Pri určení výšky výživného pre deti sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami a prístupom, ale predovšetkým okolnosťami objektívneho charakteru, ktoré okolnosti svedčia o reálnej možnosti a schopnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť k obojm maloletým deťom v určenej miere, ktorá výška výživného je primeraná ich potrebám a tiež aj zohľadňuje ich právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Argumentácia ohľadom obvyklých percentuálnych výživných, odvodených od príjmu rodiča, nemajú zákonné opodstatnenie a v každej veci treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti (SOS), ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, sú: 1) jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do SOS obidvoch rodičov, 2) lepšia možnosť zabezpečenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti (oproti výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov), 3) spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, 4) záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa (nie o SOS) a 5) súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do SOS. Pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, potom predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do SOS je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť ich intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb dieťaťa. Pokiaľ sa rodičia na SOS nevedia dohodnúť, sú dôvodné pochybnosti o tom, či by výchovné prostredie založené (len) autoritatívnym rozhodnutím súdu bolo stabilné a v záujme dieťaťa. Neprihliadnuť nemožno ani na vzdialenosť domácností oboch rodičov, nutnosť dopravy a pravidelné sťahovania množstva vecí dieťaťa a na zásadný rozpor rodičov v otázkach financovania potrieb dieťaťa a realizácie jeho mimoškolských aktivít. Zverenie dieťaťa do SOS rodičov nesmie byť len ústupkom ich vzájomnej rivalite, ale vyjadrením kvalitného a pozitívneho vzťahu rodičov k dieťaťu založenom na ich dohode, schopnosti spolu komunikovať a spolupracovať a nezapájanie dieťaťa do ich vzájomných problémov, t.j. na ich ochote a vyspelosti kooperovať v záujme dieťaťa. Za daného stavu vzájomného vzťahu oboch rodičov voči sebe navzájom, keď rodičia spolu v potrebnom rozsahu nekomunikujú, pričom túto skutočnosť nemožno pričítať jednoznačne len matke maloletých detí, a tiež potrebe zafixovania pevného režimu detí v danom veku mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie (z dôvodov ním už uvedených) za to, že v tejto veci nie je v záujme maloletých detí ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov napriek tomu, že sa takejto starostlivosti otec detí domáha. Určený rozsah styku rozsahom blízky striedavej osobnej starostlivosti deťom vyhovuje (správa kolízneho opatrovníka po rozsudku) a postačuje aj pre naplnenie výchovného postupu otca (jeho „mužského vzoru“), avšak jeho aktivity s deťmi počas styku nemôžu byť na úkor práve detí na primerané výživné, nemôžu ho teda znižovať. Potrebu výchovných opatrení znalec ani kolízny opatrovník detí nezhliadli, keď nateraz správne je i určený rozsah styku počas víkendov; ak by však otec detí do školy riadne nepripravoval, môže to byť dôvodov jeho skrátenia (za účelom prípravy detí do školy). Otec detí má zjavne problém akceptovať iný názor ako svoj, ktorý iným „vnucuje“ ako jedine správny, keď pred deťmi ich matku ponižujúco degraduje (nevedno prečo s ňou roky žil), pričom pokiaľ tento prístup nezmení (pochopením záujmu detí a zmierením sa s dôsledkami rozvodu) ani v budúcnosti, môže byť táto záťaž na deti dôvodom pre zúženie (i zákaz) jeho styku s deťmi. V odvolaní otec uznal nedobré vzťahy s matkou detí, na ktorých má svoj podiel viny, preto ani ďalšie znalecké dokazovanie (ktoré ani výslovne nežiadal) by (i vzhľadom k názoru detí) k inému výsledku nevedlo. Odvolací súd nie je povinný dať odpovede na všetky odvolacie dôvody a nie je tiež povinný naplniť subjektívne očakávania účastníkov nezodpovedajúce realite veci.

12. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).