

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/118/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214417
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119214417.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandrávej a JUDr. Daniely Babinovej, v právnej veci navrhovateľa M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Ondákom, advokátom, Slovenská 69, Prešov, proti povinnej H.. P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. XX, T., o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní povinnej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 30Pc/75/2019-93 zo dňa 28.02.2020, takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie ako bezdôvodne predloženú.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal zvýšenia výživného na sumu 350,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2019 do budúcnosti.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„mení rozsudok Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P/296/2016 zo dňa 18.9.2017 v spojení s doplniacim rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P/296/2016 zo dňa 16.7.2018 rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 24CoP/30/2018 zo dňa 28.2.2019 tak, že zvyšuje výživné zo strany odporkyne na navrhovateľa na sumu 300 Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2019 do 31.1.2020, ktoré bude odporkyňa uhrádzať navrhovateľovi na účet navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1.9.2019.

Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2019 do 31.1.2020 vo výške 250 Eur je odporkyňa oprávnená uhrádzať v splátkach po 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietajú.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 62 ods. 1, 2, 5, § 63 ods. 1, 2, § 65 ods. 3, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o rodine“).

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zvýšil výživné zo strany povinnej na navrhovateľa zo sumy 250,- Eur na sumu 300,- Eur mesačne za obdobie od 01.09.2019 do 31.01.2020, keďže počas toho

obdobia bol navrhovateľ študentom vysokej školy v Brne. Býval na internáte, kde uhradil 152,- Eur mesačne, mal výdavky na stravu, oblečenie, hygienu, kultúru a výdavky spojené s nákupom učebníc do školy a cestovným. Všetky výdavky navrhovateľ súdu riadne preukázal. Súd pri zvýšení výživného vychádzal aj príjmov a výdavkov navrhovateľky, súvisiacich aj s jej zdravotným stavom. Sumu 300,- Eur mesačne na výživné považoval súd za dostatočnú.

5. Dĺžné výživné vo výške 250,-Eur umožnil súd navrhovateľke splácať po 50,-Eur mesačne, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania povinnej

7. Proti výroku rozsudku o zvýšení výživného podala odvolanie povinná. Zvýšenie výživného za obdobie, keď navrhovateľ bol študentom vysokej školy, nenamietala. Od 01.02.2020 je navrhovateľ schopný sám sa živiť, preto povinná žiada zrušenie jej vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi s účinnosťou od 01.02.2020.

8. Navrhovateľ považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny, od februára 2020 mu povinná výživné neuhrádza.

9. V ďalších podaniach navrhovateľ aj povinná zotrvali na predchádzajúcich vyjadreniach.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie povinnej je potrebné z hľadiska jeho obsahu považovať za nový návrh na začatie konania.

11. Podľa čl. 7 CMP, úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôsobiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, ma konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 372 CSP, v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

14. Z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie zvýšil výživné na navrhovateľa zo strany jeho matky, povinnej, zo sumy 250,- eur na sumu 300,- eur mesačne, a to za obdobie od 01.09.2019 do 31.01.2020, kedy bol navrhovateľ študentom vysokej školy a mal zvýšené životné náklady. Povinná síce považovala niektoré výdavky navrhovateľa v danom období za nadnesené, zvýšenie výživného však nenamietala.

15. Ťažiskovým dôvodom podania odvolania bolo ukončenie vysokoškolského štúdia navrhovateľom, ktorý tým nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, a to počnúc dňom 01.02.2020. V tejto časti však súd prvej inštancie návrh na zvýšenie výživného zamietol a povinná nebola z tohto dôvodu osobou oprávnenou na podanie odvolania v súlade s ust. § 359 CSP. Čo sa však povinná odvolaním skutočne žiada, je zrušenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi, počnúc dňom 01.02.2020. Takto formulovaným odvolacím petítom povinná celkom zrejme vybočila z limitov súdneho prieskumu, stanovených podaným návrhom. Z tohto hľadiska je jej odvolanie protinávrhom, ktorý však v odvolacom konaní nie je prípustný, preto ho odvolací súd nemohol vecne preskúmať.

16. V nadväznosti na vyššie uvedené, odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie ako bezdôvodne predloženú. Odvolanie povinnej je potrebné z hľadiska jeho obsahu vnímať ako návrh na začatie konania o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, o ktorom bude konať a rozhodovať okresný súd, v súlade s ust. § 12 CMP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).