

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201208
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201208.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: R. B., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: L. P., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: K., B. XXX/XX, a otca: L. B., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: R. XXX, o návrhu matky na zmenu zverenia mal. dieťaťa takto

r o z h o d o l :

Mal. R. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. R., a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. R. výživným vo výške 120 eur mesačne, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.02.2020.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. R. vo výške 910 eur za obdobie od 01.02.2020 do 28.02.2021 je otec povinný splácať do rúk matky popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 25,28 eur až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15. toho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/186/2017-117 z 19.03.2019 v časti zverenia mal. R. do starostlivosti otca, úpravy vyživovacej povinnosti matky k mal. R..

Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/10/2020-21 z 24.01.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 10.07.2020, doručeným súdu 16.07.2021, navrhla, aby súd začal konanie vo veci samej.

2. Otec dňa 25.02.2021 súhlasil s návrhom matky na zverenie mal. R. do jej starostlivosti, tiež s určením výživného vo výške 120 eur mesačne. V časti úpravy styku uviedol, že ho navrhuje neupraviť, nech mal. R. príde, kedy bude chcieť, nechce ho trápiť a stresovať. Nekomunikujú spolu ani telefonicky, obaja aj s matkou majú zablokované hovory s ním.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Otec, ktorý bol na pojednávanie predvolaný, sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, uviedol, že sa na pojednávanie nedostaví, pretože ho nepustili cez hranice na Slovensko, preto sa vrátil späť do Nemecka, odmieta sa testovať na covid-19 a nosiť rúško, preto nemôže prísť ani na súd. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami potom rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

7. Matka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zmenu zverenia mal. R. z osobnej starostlivosti otca do jej osobnej starostlivosti, navrhla určenie výživného vo výške 120 eur s účinnosťou od 01.02.2020, nakoľko 24.01.2020 sa stalo vykonateľným neodkladné opatrenie, ktorým bol otec zaviazaný na platenie výživného pre mal. R.. Styk otca s mal. R. navrhla neupraviť vzhľadom k tomu, že otec sa s maloletým nestretol viac ako rok, ako aj vzhľadom na aktuálnu situáciu.

8. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil zveriť mal. R. do starostlivosti matky, súhlasil s určením výživného v zmysle návrhu matky vzhľadom na vyjadrenie otca, ako aj na podané správy z prešetrených pomerov. Vzhľadom na doterajší priebeh styku otca s maloletým súhlasil s tým, že styk otca s maloletým zatiaľ nebude upravený.

9. Z výsluchu matky súd zistil, že býva sama s deťmi mal. R. a R. v 3-izbovom nájomnom byte. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 300 eur, čo zahŕňa aj náklady na energie. Jej priateľ s nimi v spoločnej domácnosti nebýva, pracuje v zahraničí. Pracuje ako predavačka s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 600 eur, čo zahŕňa aj daňový bonus. Okrem toho poberá prídavok na deti, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, dlhy nemá. R. má 11 rokov, navštevuje 6. ročník ZŠ, nestravuje sa v školskej jedálni, nenavštevuje krúžky, za ktoré by sa platilo. Pri nástupe do nového školského roka matka zaplatila za pracovné zošity cca 20 eur, za pomôcky cca 15 eur, obuv - prezúvky a na telesnú cca 40 eur. Poplatok za ZRPŠ zatiaľ neplatili. V školskom roku 2019/2020 maloletý navštevoval 5. ročník ZŠ v Dechticiach, v tejto škole ona nič neplatila, od marca 2020 bolo aj tak dištančné vzdelávanie. Mal. R. navštevuje očnú ambulanciu v Trnave cca 1-2 krát do roka, s čím sú spojené výdavky na okuliare, naposledy vo výške cca 100 eur asi pred rokom. Posledná kontrola bola v júli 2020 a syn mal vtedy všetko v poriadku, nové okuliare mu kupovať nemuseli. Tiež navštevuje ortopedickú ambulanciu v Bratislave 2x ročne, s čím sú spojené výdavky na nákup ortopedickej obuvi vo výške cca 25 eur, pričom zvyšok je uhrádzaný zdravotnou poisťovňou. S návštevami oboch ambulancií sú spojené výdavky aj na cestovné, vždy ju zavezie niekto z rodiny, za jednu cestu zvykne uhradiť 10-15 eur. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. R. má vyživovaciu povinnosť aj k synovi R., ktorý navštevuje 1. ročník SPŠ TT. Otec mal. R. jej prispieva platením výživného vo výške 100 eur mesačne. Súd tiež zistil, že v októbri 2019 boli dohodnutí so synom, že ho vyzdvihne pred školou, prišiel však predtým jeho otec a nasilu ho zobral. Preto syn večer utiekol a prišiel k nej domov na bicykli asi 3 km. Otec sa so synom od októbra 2019 do decembra 2019 pravidelne nestretával, syn s ním bol na Silvestra 2019 na chate, odvtedy však spolu neboli. Syn s otcom odmieta chodiť kvôli tomu incidentu. Otec jej za mesiace február, marec a jún neuhradil výživné, v apríli 2020 jej poslal 40 eur, v máji 2020 50 eur, od júla jej platí 70 eur mesačne.

10. Z potvrdenia z 15.02.2021 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky je 633,50 eur mesačne.

11. Z potvrdenia z 27.01.2021 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od januára 2019 do júna 2019 činil 437 eur, pričom otcovi boli vyplatené diéty vo výške 457 eur priemerne mesačne. Tiež súd zistil, že otec skončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť.

12. Z oznámenia Soc. poisťovne - ústredie z 27.01.2021 súd zistil, že otec nebol evidovaný v evidencii Soc. poisťovne ako platiteľ poisťného.

13. Z odpovede Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trnava z 09.02.2021 súd zistil, že otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.10.2016 do 12.02.2017.

14. Zo Správy o prešetrených pomeroch kolízneho opatrovníka zo 07.10.2020 súd zistil, že matka bola predvolaná spolu s maloletým R. na OSPODaSK dňa 6.10.2020 sa účelom vyjadrenia sa k vyššie uvedenému konaniu a tiež na vykonanie pohovoru s maloletým v zmysle § 116 CMP. Matka maloletého uviedla, že stále býva so svojimi synmi na adrese B. XXX/XX, K., kde boli pomery v domácnosti prešetrené dňa 22.1.2020. V danom čase bolo zistené, že ide 3-izbový nájomný byt, za ktorý matka uhrádza 300,- € mesačne. V byte žije matka s maloletými deťmi R. B. a R. P.Á., nar. XX.X.XXXX, ktorý je jej syn z predchádzajúceho vzťahu. Maloletý R. má spoločnú izbu s bratom. Každý má k dispozícii vlastné lôžko na poschodovej posteli. V izbe sa ďalej nachádza ďalšie samostatné lôžko, písací stolík, stolička, skriňa, hračky. Maloleté deti majú dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý R. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Je žiakom 6. ročníka ZŠ v Chtelnici, detskou lekárkou je MUDr. Hermanová. Navštevuje tiež očné ambulanciu v Trnave a ortopédiu v Bratislave. Matka maloletého uviedla, že pracuje v potravinách PT v Chtelnici ako predavačka a jej čistý príjem je cca 580,- €. Poberá tiež daňový bonus a prídavky na 2 deti. Ďalej sa vyjadrila, že otec maloletého R. si riadne neplní vyživovaciu povinnosť a do dnešného dňa jej dlhuje na výživnom 260,- €. S maloletým sa nestretáva. Podľa vyjadrenia matky rodičia spolu nekomunikujú vôbec, otec ak niečo chce, tak kontaktuje priamo maloletého. S maloletým R. bol vykonaný pohovor v zmysle § 116 CMP so súhlasom matky bez jej prítomnosti. Maloletý bol oboznámený s predmetom konania a zobral ho na vedomie. K veci uviedol nasledovné: „Chcem zostať bývať s mamou, takto mi to vyhovuje. S tatom sa nechcem stretávať, pretože som stále na neho nahneváný za to, že ma nechcel pustiť za mamou a zobral ma zo školy nasurovo. To bolo ešte vtedy, keď som býval u neho, a potom som na bicykli ušiel za mamou a odvtedy som u mamy. Už si nepamätám, kedy som táta naposledy videl. Niekedy som ho síce uvidel pri obchode v Chtelnici, ako niečo nakupuje aj s jeho manželkou, ale ja som sa schoval, aby ma nevideli. Tato mi niekedy voláva, ale ja mu niekedy nezdvihnem, lebo som napr. vonku. Potom mu napíšem, že som bol vonku. Volal ma aj cez prázdniny, nech s ním idem na dovolenku, ale ja som nechcel. Asi pred mesiacom mi písal, že na Silvestra zase pôjdu na chatu ako minulý rok, aby som išiel s nimi, ale ja som mu napísal, že sa mi nechce. Nechcem sa s tatom stretávať, keď mi zavolá a budem doma, tak to možno zdvihnem, ale ani to sa mi nechce s ním baviť. On vždy na mňa začne kričať a takto som ho aj minule zrušil, keď sa so mnou nemieni slušne baviť. To je všetko.“

15. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/10/2020 z 24.01.2020, súd zistil, že o.i. bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. R. ponechaný v starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné pre mal. R. vo výške 70 eur mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07.02.2020 a vykonateľnosť 24.01.2020.

16. Z Rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/186/2017 z 19.03.2019, súd zistil, že súdom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol mal. R. zverený do starostlivosti otca, matka sa zaviazala platiť výživné pre mal. R. vo výške 70 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.03.2019.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Vykonaným dokazovaním vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany mal súd za preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností bol naposledy upravený uvedeným rozsudkom, na základe ktorého bol mal. R. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 70 eur mesačne. Keďže matka navrhla zmenu zverenia mal. R. do jej osobnej starostlivosti, súd pri posudzovaní jej návrhu skúmal pomery u oboch rodičov, ako aj spôsobilosť riadnej starostlivosti o dieťa vychádzajúc zo správy o šetrení pomeroch u matky. Uvedeným dôkazom mal súd za preukázané, že matka žije v 3-izbovom nájomnom byte spolu s maloletými deťmi R. a R. P., ktorý je jej syn z predchádzajúceho vzťahu, v ktorom byte má matka vytvorené riadne podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o mal. R., ktorý sa aj v jej faktickej starostlivosti nachádza od

októbra 2019. Sám mal. R. pred kolíznym opatrovníkom pri zisťovaní jeho názoru uviedol, že chce bývať s mamou, takto mu to vyhovuje. Vzhľadom na uvedené preto súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením dospel k záveru, že návrh matky na zmenu zverenia mal. R. do jej osobnej starostlivosti je dôvodný, na základe čoho maloletého so súhlasom otca, kolízneho opatrovníka, zároveň prihládajúc na názor maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky.

19. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

24. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov zveril mal. R. do osobnej starostlivosti matky, v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd určil otcovi ako povinnému rodičovi vyživovaciu povinnosť k mal. R. vychádzajúc z možností a schopností otca a oprávnených záujmov a potrieb maloletého.

25. Výsluchom matky a správou kolízneho opatrovníka z 07.10.2020 mal súd za preukázané, že matka má bežné výdavky súvisiace so zabezpečením starostlivosti (strava, ošatenie) o mal. R., ktorý má 11 rokov, navštevuje 6. ročník ZŠ, nestravuje sa v školskej jedálni, nenavštevuje krúžky, za ktoré by sa platilo. Pri nástupe do nového školského roka matka zaplatila za pracovné zošity cca 20 eur, za pomôcky cca 15 eur, obuv - prezúvky a na telesnú cca 40 eur. Tiež mal súd za preukázané, že mal. R. navštevuje očnú ambulanciu v Trnave cca 1-2 krát do roka, s čím sú spojené výdavky na okuliare, naposledy vo výške cca 100 eur asi pred rokom, posledná kontrola bola v júli 2020, kedy mu nové okuliare kupovať nemuseli; tiež navštevuje ortopedickú ambulanciu v Bratislave 2x ročne, s čím sú spojené výdavky na nákup ortopedickej obuvi vo výške cca 25 eur, pričom zvyšok je uhrádzaný zdravotnou poisťovňou, s návštevami oboch ambulancií sú spojené výdavky aj na cestovné, vždy matku so synom zavezie niekto z rodiny, za jednu cestu zvykne uhradiť 10-15 eur.

26. Otec okrem vyživovacej povinnosti k mal. R. nemá inú vyživovaciu povinnosť, matka má okrem mal. R. vyživovaciu povinnosť k mal. R., ktorý navštevuje 1. ročník strednej školy.

27. Súd mal vylúčením matky a potvrdením o príjme z 15.02.2021 za preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem činí 633 eur, tiež poberá prídavok na dve mal. deti.

28. Potvrdením z 27.01.2021, oznámením Soc. poisťovne - ústredie z 27.01.2021 a odpoveďou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trnava z 09.02.2021 mal súd za preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od januára 2019 do júna 2019 činil 437 eur, pričom otcovi boli vyplatené diéty vo výške 457 eur priemerne mesačne. Tiež mal súd za preukázané, že otec skončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť, pričom nie je evidovaný v evidencii Soc. poisťovne, naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.10.2016 do 12.02.2017.

29. Súd potom na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že určenie bežného výživného otcovi vo výške 120,- eur mesačne sa javí ako primerané vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletého a k schopnostiam a povinnostiam povinného otca. Výživné v uvedenej výške súd určil prihliadajúc na možnosti a schopnosti otca v zmysle § 75 Zákona o rodine s jeho súhlasom, pričom vychádzal z jeho príjmu, ktorý dosahoval od januára 2019 do júna 2019 vo výške 437 eur. Zároveň súd prihliadol na skutočnosť, že otcovi boli tiež vyplatené diéty vo výške 457 eur priemerne mesačne. Výška určeného výživného je aj v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej možno výživné určiť vo výške 20 - 30% z príjmu povinného rodiča. V predmetnom prípade 20 - 30% z príjmu otca činí 87,40 eur - 131,10 eur mesačne, keď otec na výživu mal. R. inak neprispieva. V závere súd dopĺňa, že výživné vo výške 120 eur súd určil otcovi s účinnosťou od 01.02.2020, t.j. od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po 24.01.2020, kedy nadobudlo vykonateľnosť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/10/2020-21 z 24.01.2020, ktorým bola otcovi určená povinnosť platiť na výživu mal. R. v nevyhnutnej miere, t.j. vo výške 70 eur mesačne.

30. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Súd otcovi určil výživné pre mal. R. vo výške 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2020. Otcovi teda vznikla povinnosť uhradiť výživné za obdobie od 01.02.2020 do 28.02.2021, t.j. 13 mesiacov x 120 eur, spolu 1 560 eur, pričom v uvedenom období uhradil 16.04.2020 40 eur, 15.05.2020 50 eur, od júla 2020 následne pravidelne mesačne 70 eur, celkom teda uhradil 650 eur. Takto vznikol otcovi dlh na splatnom výživnom za uvedené obdobie vo výške 910 eur, ktorý súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 25,28 eur až do úplného vyrovnania dlhu spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku splatného dlhu, ako aj vzhľadom na príjem otca, pričom k splateniu dlhu takto dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

32. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany v uvedených častiach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

34. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

35. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil bez návrhu neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/10/2020-21 z 24.01.2020, keďže rozsudkom vyhovel návrhu vo veci samej.

36. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - Okresný súd Piešťany v potrebnom počte vyhotovení.

Vzhľadom k tomu, že matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o oprávnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by nimi podané odvolanie právne neúčinné.

Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.