

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119406972
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6119406972.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Petržalka, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou REMEDIUM LEGAL s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, IČO: 53255739, proti žalovanej: H. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V. U., I. č.XXX/X, zast. Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Radlinského č. 1735/29, IČO: 50 120 000, o zaplatenie 998,56 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou na upomínací súd uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 998,56 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 30.4.2019 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Home Credit Slovakia a.s. a ním, a to zo dňa 29.4.2019. Právny predchodca uzatvoril dňa 31.7.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou poskytol žalovanej peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok. Žalovaná neplnila dohodnuté splátky podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 2.061,68 eur a pozostávala z istiny 1.343,62 eur a z riadneho úroku 480,73 eur, úroku z omeškania 237,33 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu sumu. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 1.710,00 eur a uhradila len sumu 711,44 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu 998,56 eur, čo je rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovanej.

2/ Žalovaná podala v rámci upomínacieho konania proti vydanému platobnému rozkazu odpor. Poukázala na zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predovšetkým uvedenie údaju o dobe trvania zmluvy o úvere a termín konečnej splatnosti úveru, ktorý má byť uvedený presným dátumom, čo v zmluve absentuje. V zmluve nie je dojednaná konečná splatnosť úveru, zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ďalej nie je uvedený správny údaj o výške RPMN, ktorý má byť správne vo výške 24,98% a v zmluve je uvedený iný údaj. Predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom žiada preukázať poskytnutie sumy 1.600,- eur. Žalovaná vzniesla námietku premlčania. Pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť listom z 27.1.2017, žalovaná prestala splácať v 10/2016, preto premlčacia doba začala plynúť od 15.10.2016. Žalobca podal žalobu na súd 18.10.2019, preto je jeho právo premlčané. Žiadala preto žalobu zamietnuť.

3/ Žalobca sa vyjadril písomne k odporu - podanie č.l. 43 spisu. Poukázal na dátumy čerpania peňažných prostriedkov žalovanou, platby žalovanej, pričom posledná úhrada bola dňa 27.7.2016. Skutočnosť, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti vyplýva z výzvy zo dňa 27.1.2017, preto premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Premlčacia doba začala plynúť 28.1.2017, preto žalovaný nárok nie je premlčaný.

4/ Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 15Csp 8/2020 zo dňa 15.6.2020, ktorým priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 401,85 eur s úrokom z omeškania a vychádzal z toho, že nárok žalobcu vyplýva zo zmluvy o hotovostnom úvere, ktorý bol poskytnutý vo výške 1600,- eur za dohodnutých zmluvných podmienok. V dôsledku podaného odvolania odvolací súd uznesením sp. zn.27CoCsp 36/2020 zo dňa 28.10.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Bolo potrebné ozrejmiť sumu vyčerpaného úveru, keď žalovaná mala vyčerpať úver 1.600,- eur, pričom skutočne vyčerpała sumu 1.710,- eur.

5/ Súd opätovne vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.4.2019, prílohou k zmluve, zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere z 31.7.2014, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou k splateniu celého úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, prehľadom čerpania, prehľadom úhrad, pokusom o zmier z 13.9.2019, písomným odporom žalovanej, písomným vyjadrením žalobcu k odporu, výsluchom zástupcu žalobcu, odvolaním z 6.8.2020, písomným vyjadrením žalobcu z 27.1.2021, písomným vyjadrením žalobcu z 9.2.2021, a zistil tento skutkový stav:

6/ Dňa 31.7.2014 došlo k uzavretiu zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Žalovanej bol poskytnutý bezúčelový úver 1.600,- eur s celkovou mesačnou splátkou 44,65 eur, počtom splátok 60, ročnou úrokovou sadzbou 21,95%, RPMN 24,50%, priemernou hodnotou RPMN 17,94%, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 2.679,- eur, lehotou splatnosti 60, pričom úver bol poskytnutý žalovanej na označené číslo účtu. V zmluve je dohodnutý aj revolvingový úver tak, že podpisom zmluvy uzatvárajú strany aj zmluvu o revolvingovom úvere a žalovaná ako dlžník žiada, aby veriteľ v prípade zaslania platobnej karty zaslal návrh zmluvy o platobných službách a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. Výška kreditného limitu - úverového rámca bola dohodnutá 500,- eur, ročná úroková sadzba 26,28% (2,19 p.m), priemerná hodnota RPMN 26,48%, RPMN 43,40%. Termín splatnosti mesačnej splátky je k 20.dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver.

7/ Výzvou z 27.1.2017 vyzýval veriteľ žalovanú k úhrade celého úveru - dlžnej čiastky 1.597,85 eur najneskôr do 15 dní od tejto výzvy na bankový účet veriteľa. Výzva bola daná na poštovú prepravu 30.1.2017.

8/ Listom z 6.5.2019 oznamoval veriteľ žalovanej postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 25.4.2019, ktorú žalobca pripojil k žalobe spolu s prílohou. Z prílohy je zrejmé, že došlo k postúpeniu aj pohľadávky z úverovej zmluvy so žalovanou zo dňa 31.7.2014.

9/ Z prehľadu čerpania vyplýva, že žalovaná čerpala úver čerpaniami od 30.6.2015 do 30.7.2016 v sume 1.710,- eur, a to prevodmi hotovosti na iný účet a výbermi z bankomatu. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila platby od 22.7.2015 do 22.7.2016 v rôznych sumách, celkom 711,44 eur.

10/ Právny zástupca žalobcu v priebehu konania trval na podanej žalobe. Uviedol, že veriteľ mal podľa hlavy 7, § 3 ÚZP písm. a/ možnosť pristúpiť k zosplatneniu 15.1.2017 pre nezaplatenie splátky október, november a december 2016, a po uplynutí troch mesiacov mal právo pristúpiť k zosplatneniu, pričom tvrdí, že zosplatnenie sa vykonalo 27.1.2017. Poukázal na úhrady vykonané žalovanou a ich časový údaj. Nepovažuje žalovaný nárok za premlčaný.

11/ Žalobca v písomnom odvolaní proti rozsudku uvádza, že nerozporuje posúdenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov, nestotožňuje sa s výpočtom priznanej sumy, žalovaná titulom úveru vyčerpala 1710,- eur, preto bola povinná vrátiť túto sumu. Žalobca nesúhlasí ani s postupom súdu o znížení počtu celkových splátok pri zachovaní sumy splátky, pretože mal od každej splátky odrátať sumu úrokov a poplatkov. Žalovaná čerpala úver 1710,- eur a bola povinná ho vrátiť v 60 mesačných splátkach od 15.8.2014 do 15.7.2019. Žalobca sa nestotožňuje ani s posúdením neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pretože žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie tohto práva.

12/ V písomnom vyjadrení z 27.1.2021 žalobca na výzvu súdu udáva, že predmetom konania je výlučne zmluva o revolvingovom úvere, výška poskytnutého kreditného limitu bola 500,- eur, na základe telefonického rozhovoru so žalovanou bola dňa 28.6.2015 schválená výška úverového rámca vo výške 1350,- eur. V nasledujúcom vyjadrení z 9.2.2021 žalobca uvádza, že revolvingový úver je druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu, úver je možné opätovne čerpať. Typickým príkladom je kreditná karta. Pri revolvingu je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov a znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V predmetom prípade nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je teda možné určiť, ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Navýšenie úverového rámca bolo dohodnuté v súlade s úverovými podmienkami.

13/ Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1,2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods.2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods.2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a zhodnotiac vykonané dôkazy aj po rozhodnutí odvolacieho súdu, súd dospel k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu premlčania práva žalobcu. Právny nástupca žalobcu ako pôvodného veriteľa zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie 998,56 eur, ktorá suma má predstavovať sumu poskytnutej a nevrátenej pôžičky. Žalobca v žalobe vôbec nešpecifikuje o finančné prostriedky akého úverového vzťahu ide, keďže podľa zmluvy mal mali byť dohodnuté dva úverové vzťahy. Až na výzvu súdu žalobca špecifikuje, že ide o úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý mal byť súčasťou zmluvných dojednaní z 31.7.2014. Tomu zodpovedá aj čas čerpania úverových prostriedkov v období od 30.6.2015 do 30.7.2016 a celkom malo byť vyčerpaných 1710,- eur. Žalobca tvrdí, že úverový rámec bol dohodnutý na 500,- eur a navýšenie úverového rámca bolo dohodnuté telefonicky v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami. Je nepochybné, že žalovaná konala pri uzavretí a plnení zmluvy ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci výkonu podnikania, povolania, resp. zamestnania. Rovnako je nepochybné, že veriteľ konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorou je i poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. Svojou povahou ide o spotrebiteľskú úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 31.7.2014.

15/ Žalovaná v konaní namietala jednak absenciu zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a namietala premlčanie žalovaného práva. Súd sa nanovo zaoberal tým, či právo žalobcu nie je premlčané, keďže došlo k upresneniu skutkových tvrdení, že žalovaný úver sa týka revolvingového úveru, ktorý bol dojednaný na 500,- eur a na základe telefonického hovoru bol dňa 28.6.2015 schválený na sumu 1350,- eur. Súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere nebola uzavretá platne.

16/ Žalovaná mala predovšetkým záujem o hotovostný úver v sume 1600,- eur, pričom žalovaný touto zmluvou podsúva spotrebiteľovi bez ohľadu na jeho vôľu aj revolvingový úver. Podpisom zmluvy musí spotrebiteľ „uzavrieť“ aj zmluvu o revolvingovom úvere v situácii, keď takýto úver nepotrebuje, je neisté či a kedy v budúcnosti potrebovať bude. Už vôbec nie je zrejmé v čase uzavretia zmluvy za akých podmienok sa úver má poskytovať, v zmluve je len uvedená výška kreditného limitu 500,- eur, ročná úroková sadzba 26,28%, priemerná hodnota RPMN, RPMN a termín splatnosti mesačnej splátky k 20.dňu v mesiaci. V zmluve je takmer nečitateľným písmom predformulovaný text „ Podpisom uzatvárate zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne nás žiadate, aby sme Vám v prípade zaslania platobnej karty zaslali návrh zmluvy o platobných službách a súhlasíte s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty“. Takáto zmluva, dodanie kreditnej karty a nanútenie jej aktivácie v spojitosti s tým, že dojednanie o revolvingovom úvere je súčasťou úverovej zmluvy s mimoriadne drobným textom, pričom spotrebiteľ podpisuje zmluvu až v spodnej časti úvodnej strany bez možnosti podpísať úverovú zmluvu aj bez tejto časti, vyvoláva vážnu a dôvodnú pochybnosť o tom, či bola žalovaná ako spotrebiteľ v čase podpisovania zmluvy vôbec informovaná o podmienkach revolvingového úveru. Súd poukazuje na Hlavu 8 Úverových podmienok, v ktorých sa uvádza, že veriteľ môže v priebehu trvania zmluvy poslať kartu a spotrebiteľ má právo na revolvingový úver, zmluva o úvere z karty sa stáva platnou podpisom zmluvy a účinnou okamihom aktivácie karty, maximálna výška úveru je 500,- eur, pri telefonickom kontakte dochádza k aktivácii karty a navýšeniu maximálnej čiastky úveru, ktorý oznámi. Takéto jednostranné nadstavenie úveru bez písomného prijatia druhou stranou so všetkými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nemôže spôsobiť právny následok a to uzavretie písomnej zmluvy. Zmluva je preto neplatná nielen pre nedostatok vôle ale aj pre neurčitosť, je neplatná aj z dôvodu nedodržania zákonnej písomnej formy, zmluva nemá ani základné náležitosti úverovej zmluvy, pretože vopred formulovaný text nie je jasným vymedzením zmluvných podmienok v písomnej forme. Zmluva neobsahuje spôsob určenia úverového rámca, jeho navýšenie, kedy a za akých podmienok má dôjsť k čerpaniu úveru, spôsob splácania, výšku splátky a podobne. Uvedené nemôže nahradiť samotná aktivácia karty ani prípadný telefonický kontakt, pretože všetky zákonom požadované náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere musia mať písomnú formu. Dojednanie o revolvingu je uvedené mimoriadne drobným až nečitateľným písomnom, preto možno namietat aj formálnu nedostupnosť týchto zmluvných podmienok (obdobne viď KS TN 5Co 273/2016 zo dňa 13.2.2016).

17/ Vzhľadom k tomu, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, žalobcovi by prináležalo len právo na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods.2 OZ, resp. § 457 OZ. Zo strany žalobcu boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky v sume 1710,- eur v období od 30.6.2015 do 30.7.2016 a uhradila sumu 711,44 eur. Posledné čerpanie bolo 30.7.2016, preto počiatok plynutia subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej doby je od 31.7.2016 a táto uplynula dňa 31.7.2018, resp. 31.7.2019. Žalobca podal žalobu na upomínací súd 18.10.2019, teda po uplynutí subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej doby. K bezdôvodnému obohateniu došlo okamihom čerpania finančných prostriedkov, o čom mal žalobca vedomosť. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

18/ Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania zostáva bez právneho významu zaoberať sa opätovne účinkami zosplatnenia úveru.

19/ V konaní bola plne úspešná žalovaná, preto jej prináleží náhrada trov konania v rozsahu 100% (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.