

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200904
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6220200904.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, P. O. Box 205 proti žalovanej O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. N., B. K. XXX/XX, o zaplatenie X.XXX,XX € istiny s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 2Csp/63/2020 takto

rozhodol:

I. Krajský súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2Csp/63/2020-27 zo dňa 18. 06. 2020 a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 29. 05. 2020 žalobu o zaplatenie 3.120,91 € s príslušenstvom proti žalovanej a o žalobe okresný súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 2Csp/63/2020-27 zo dňa 18. 06. 2020. Pred nadobudnutím právoplatnosti tohto platobného rozkazu žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

2. Okresný súd síce doručoval späťvzatie žaloby žalovanej na vyjadrenie sa k späťvzatiu, avšak žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote (viď doručenkú na č. I. 45 spisu).

3. Informácia o neprevzatí zásielky žalovanou bola prijatá súdom 17. 08. 2020, ktorým dňom sa zásielka považuje za doručení (§ 106 ods. 1 písm. a/, § 112 CSP).

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuviedla žiadne vážne dôvody, pre ktoré by nesúhlasila so späťvzatím žaloby, krajský súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2Csp/63/2020-27 zo dňa 18. 06. 2020 a konanie zastavil.

6. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania, a preto žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP. Krajský súd jej ale náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).