

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200258
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200258.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: O. P., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J. W., t.č. bytom J. W., T. XXX a otec: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. Kubín, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.

I.

n a r i a d' u j e matke O. P., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., t.č. bytom J. W., T. XXX, aby odovzdala maloletú O. W., nar. XX.XX.XXXX na pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149/19, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 00634786.

II. Súd u r č u j e , že toto neodkladné opatrenie bude trvať po dobu šiestich mesiacov odo dňa jeho vykonateľnosti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2021 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „ÚPSVaR Dolný Kubín“), domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke maloletého dieťaťa, aby ho odovzdala na pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok (ďalej len „CDR Liptovský Hrádok“), a to v trvaní najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rodinu matky úrad eviduje dlhodobo. Matka bola opakovane upozorňovaná na nedostatočnú starostlivosť o maloleté dieťa, ako aj vyzývaná na obmedzenie požívania alkoholických nápojov a vedenia si rôznych mužov do domácností, no tieto upozornenia nerešpektovala. Maloletá O. je zverená do osobnej starostlivosti matke, s otcom nie je dlhodobo v žiadnom kontakte, spoločne sa nestretávajú. Matka s dieťaťom žije v nízkych sociálno - ekonomických podmienkach a v spoločnej domácnosti s matkou žije aj jej nový priateľ. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/29/2020 zo dňa 17.12.2020 bola matke maloletého dieťaťa uložená povinnosť vypratať byt v ktorom žije s maloletou a jej priateľom, pričom matka tvrdila, že jej priateľ zaplatil účet za elektrickú energiu, čo však nie je pravdou, byt je od elektriny odpojený. Navrhovateľ odporučil matke, aby z dôvodu zabezpečenia bývania pre seba a dieťa navštívila Zariadenie núdzového bývania v Dolnom Kubíne, čo však neurobila, svoj postoj odôvodnila tým, že sa nevie rozhodnúť „medzi deťmi a priateľom“, pretože s priateľom do zariadenia núdzového bývania ísť nemôže. V rámci šetrení pracovníkov ÚPSVaR Dolný Kubín, bola matka a jej priateľ opakovane nájdení v domácnosti pod vplyvom alkoholu už v doobedňajších hodinách, v byte bolo opakovane nafajčené. Matka podľa názoru navrhovateľa nevedie vhodný spôsob života a ohrozuje zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa.

3. Navrhovateľ priložil k návrhu úradné záznamy zo dňa 18.02.2021, 10.02.2021, 27.01.2021, 07.01.2021 a 11.02.2021 z ktorých vyplýva, že matka bola opakovane pri návštevách pracovníkov ÚPSVaR Dolný Kubín pod vplyvom alkoholu, v byte je odpojená elektrina, celý byt bol zafajčený. Mal. O. podľa vyjadrenia matky chodí do školy. Matka sa opakovane vyjadrila, že so svojim terajším priateľom je sedem mesiacov a „nevie sa rozhodnúť, či ísť s deťmi do núdzového zariadenia, alebo zostať s ním bez detí“. Biologický otec maloletej o O. neprejavuje žiaden záujem a nestretáva sa s ňou. Triedna učiteľka mal. O. uviedla, že táto chodila prezenčne na školské vyučovanie, avšak jej príprava bola veľmi slabá. Súčasťou návrhu je tiež súhlas CDR Liptovský Hrádok na umiestnenie maloletého dieťaťa do tohto zariadenia na základe rozhodnutia súdu.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu,

príčom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnená najmä záujmom maloletej. Mal. O. bola zverená do osobnej starostlivosti matke rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/44/2016 zo dňa 18.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2016. Zo spisu tunajšieho súdu 2P/62/2017 bolo zistené, že voči maloletej O. sa viedlo konanie o uloženie výchovného opatrenia - podrobenie sa odbornému poradenstvu, pričom súd uznesením zo dňa 30.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.12.2017 uložil O. a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Poradenstvo bolo zamerané na poskytnutie pomoci a podpory pri eliminácii negatívnych vzorcov správania a úpravy rodinných pomerov. Z úradného záznamu navrhovateľa zo dňa 18.02.2021 vyplýva, že tohto dňa bolo v dopoludňajších hodinách vykonané neohlásené šetrenie na adrese T. XXX J. W., kde žije matka s maloletou. Matka pracovníkov ÚPSVaR Dolný Kubín do domácnosti nevpuštila a rozprávala sa s nimi len vo dverách. Bola pod vplyvom alkoholických nápojov, opierala sa o zárubňu dverí a nepoužívala súvislé vety. Uviedla, že v byte už nie je elektrická energia a chce aby deti išli do zariadenia s tým, že ona zostane so svojim priateľom. Následne k pracovníkom prišla mal. I. - sestra O., ktorá sa vyjadřila, že nechce, aby bola so sestrou O. rozdelená a že vie od mamy o tom, že pôjdu do zariadenia, pričom mama dva alebo tri dni stále pije, v byte nemajú elektrinu a býva s nimi aj ujo T., ktorý je priateľom matky. Podľa zistenia pracovníkom ÚPSVaR biologický otec maloletej O. o ňu nejaví žiaden záujem. Z úradného záznamu zo dňa 10.02.2021 je zrejme, že tohto dňa v popoludňajších hodinách bolo vykonané neohlásené šetrenie v byte matky maloletej, ktorá bola prítomná doma s jej priateľom. Uviedla, že nechce ísť do zariadenia pre matky s deťmi z dôvodu, že sa nechce rozísť so svojim priateľom. Z úradného záznamu zo dňa 27.01.2021 súd zistil, že v dopoludňajších hodinách sa bez ohlásenia dostavila na ÚPSVaR O. P.. Ospravedlnila sa za predchádzajúce správanie a za to, že si vypila a uviedla, že nemá náhradné bývanie pre ňu a jej maloleté deti. Bolo jej odporúčané, aby išla do Zariadenia núdzového bývania v Dolnom Kubíne za riaditeľkou p. P.. Z úradného záznamu zo dňa 07.01.2021 vyplýva, že tohto dňa pracovníčku navrhovateľa kontaktovala telefonicky matka maloletej s tým, že si hľadá náhradné bývanie a že Vianoce strávila s deťmi a so svojim priateľom. Z úradného záznamu zo dňa 11.02.2021 je zrejme, že matka maloletej na dohodnuté stretnutie s pracovníčkou Mesta Dolný Kubín ohľadne doplnenia odvolania proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín o vypratání bytu neprišla, ani si nepodala žiadosť o prenájom miestností v Zariadení dočasného bývania Mesta Dolný Kubín. Vzhľadom k vysokým dlžobám, ktoré matka dieťaťa má voči Mestu Dolný Kubín, by jej žiadosť pravdepodobne neprešla schvaľovacou komisiou. Podľa vyjadrenia CDR Liptovský Hrádok zo dňa 19.02.2021 je možné maloletú umiestniť do tohto zariadenia na pobytovú formu po súhlase súdu.

15. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Podľa zistení matka často požíva alkoholické nápoje, čo potvrdila aj mal. I., sestra mal. O.. V byte nie je elektrina, matkin priateľ žije v spoločnej domácnosti s matkou. Dňa 17.12.2021 Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 6C/29/2020 rozhodol o povinnosti matky vypratať byt v ktorom žije do 21 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti citovanému rozsudku podala matka odvolanie, bola však vyzvaná súdom na jeho doplnenie, nakoľko jej podanie nespĺňalo náležitosti riadneho odvolania. Podľa odôvodnenia rozsudku matka dlhuje za služby spojené s bývaním od 01.05.2018 do 16.12.2020 sumu 1.138,28 eur. Dňa 24.02.2021 navrhovateľ súdu doručil ďalší úradný záznam, z ktorého vyplýva, že 23.02.2021 bolo vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti matky, ktorá bola doma prítomná s dcérami I. a O.. Mal. I. sa učila s mladšou sestrou O., v byte bol smrad, nafajčené, neporiadok, na stole rozložené sviečky a v byte boli plesnivé steny. Matka bola informovaná o podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pričom uviedla, že deťom bude lepšie v zariadení s tým, že momentálne nemá žiadne riešenie s bývaním a prácou. Mal. I. povedala, že vie o tom, že s O. idú preč a že mama sa „pozbiera“. Tiež uviedla, že sa t.č. neučí, keďže nemajú elektrinu a večer svietia sviečkami. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky mal. O. sa táto nedostatočne pripravuje na školské vyučovanie a má medzery vo vedomostiach. Preto súd videl dôvod na okamžitý zásah súdu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Navrhovateľ žiadala, aby pobyt maloletej v zariadení trval na základe neodkladného opatrenia 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, súd však rozhodol o trvaní neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, pričom v prípade, ak navrhovateľ nepodá návrh vo veci

samej, sudca podá podnet na začatie konania - umiestnenie maloletej do zariadenia na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dolný Kubín, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).