

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201872
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8420201872.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu Ing. A. C. - NOFA, so sídlom vo Vrbove č. 449, IČO: 36 157 031, právne zastúpeného SP & R s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, na ul. Maróthyho č. 6, proti žalovanému BERBEN GROUP, s.r.o., so sídlom vo Vrbove č. 344, IČO: 47 124 831, právne zastúpenému Mgr. Petrom Piatnikom, advokátom so sídlom v Poprade, na Nám. sv. Egídia č. 29/69, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 27.10.2020 č.k. 8C 41/2020-13 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX, kat. úz. Q. ako parcela č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m², parcela č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m² a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 30157 m², a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 18.07.2019 vydaného vo veci 3C/51/2010 bola spoločnosť ECO - STAR, s.r.o. (ďalej len dlžník) zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 5.922,68 eur v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2019 a vykonateľnosť dňa 08.09.2019. Ešte predtým dňa 27.08.2018 dlžník uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu, ktorou na žalovaného previedol nehnuteľnosti označené ako parcely č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX. Dlžník do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je súčasťou žaloby vo veci samej, žalobcovu pohľadávku neuspokojil. Na základe návrhu na vydanie exekúcie zo strany žalobcu Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora. Napriek vydanému exekučnému príkazu zo strany exekútora a následnému zablokovaniu účtov dlžníka po začatí exekučného konania, kúpna cena za nehnuteľnosť doposiaľ nebola pripísaná na žiadny účet dlžníka a preto žalobca nemohol v rámci exekučného konania uspokojiť svoju pohľadávku ani len z úhrady kúpnej ceny za nehnuteľnosť.

3. Z tvrdení žalobcu ako navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva, že vystupuje v právnom postavení subjektu práva, ktorému svedčí podľa ust. § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech a môže ho uplatniť i proti osobe, ktorá s dlžníkom odporovateľný právny úkon dojednala (ust. § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka), čiže i proti žalovanému. Žalobca osvedčil existenciu vzťahu medzi ním a žalovaným, čím zároveň preukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. V ďalšom sa preto skúmalo, či sú splnené zákonné predpoklady dôvodnosti ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia.

4. Neodkladné opatrenie má okrem iného za úlohu predísť určitému nebezpečenstvu. Preto musí navrhovateľ v návrhu na jeho nariadenie predložiť presné odpovede na dve základné otázky, a sice vo vzťahu k čomu nebezpečenstvo hrozí a o aké nebezpečenstvo ide.

5. Konkrétne kvalifikované nebezpečenstvo i jeho vzťah ku konkrétnemu chránenému statku musí byť súdom v individuálnom prípade osvedčené. Táto podmienka v prejednávanom prípade splnená bola.

6. Zákonným predpokladom pre to, aby neodkladná ochrana mohla byť poskytnutá, resp. aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol dôvodný, je existencia chráneného práva.

7. Žalobca sa v danom prípade domáha neodkladnej ochrany svojho práva na zaplatenie trov konania voči dlžníkovi priznaného právoplatným rozhodnutím súdu. Existenciu tohto subjektívneho práva osvedčil uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 18.07.2019 vydaného vo veci 3C 51/2010.

8. Druhým predpokladom pre úspešnosť neodkladnej úpravy pomerov strán je existencia jej dôvodu, t.j. určité ohrozenie presadenia práva.

9. Dôvod neodkladnej úpravy pomerov žalovaného musí byť dostatočný a spôsobilý viesť k prijatiu neodkladného opatrenia. To znamená, že v konkrétnom prípade musí existovať také ohrozenie presadenia práva, ktorému nemožno predísť inak než nariadením neodkladného opatrenia. Na uvedený dôvod pri neodkladnom opatrení sú kladené veľmi prísne požiadavky. Je požadované, aby neodkladné opatrenie bolo pre zabezpečenie ochrany subjektívnych práv navrhovateľa nutné a súčasne aby zvažovanie záujmov strán daného prípadu, najmä jeho očakávaný výsledok a miera nevyhnutnosti ochrany pre tú ktorú stranu, dopadlo zreteľne v prospech navrhovateľa neodkladného opatrenia. Žalobca sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhal preto, aby v čase prejednávania odporovacej žaloby o neúčinnosť právneho úkonu nedošlo k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia v návrhu osvedčil také konanie svojho dlžníka i žalovaného, ktoré viedlo k prevodu vlastníckeho práva a k reálnemu sťaženiu vymožitelnosti pohľadávky voči dlžníkovi, pričom toto konanie je kvalifikovaným dôvodom pre úpravu pomerov žalovaného neodkladným opatrením.

10. Keďže žalobca osvedčil existenciu základného zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

11. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Ako dôvod uviedol, že tvrdenie žalobcu, podľa ktorého žalovaný nadobudol od spoločnosti ECO - STAR, s.r.o., na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.08.2018 nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. Q. ako parcely č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX sa nezakladá na pravde. Takýto právny úkon s uvedeným dátumom a predmetom kúpy nebol nikdy urobený. Táto skutočnosť ani nevyplýva z listu vlastníctva č. XXXX, ktorý žalobca doložil k svojej žalobe a ani z ďalších listinných dôkazov. Skutočnosť, kedy došlo k uzavretiu právneho úkonu, ktorý napáda žalobca odporovacou žalobou, je kľúčová z hľadiska posúdenia toho, či je žalobca vôbec aktívne legitimovaný v tomto súdnom spore. Okrem toho v čase, kedy žalovaný mal podľa tvrdení žalobcu uzavrieť kúpnu zmluvu so spoločnosťou ECO - STAR, s.r.o., žalobcova vymáhateľná pohľadávka ešte neexistovala a teda na strane žalobcu nie je daná aktívna legitimácia v spore. Žalobca nielenže neosvedčil, ale ani netvrdil, aby sa žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti pokúšal ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tieto nehnuteľnosti scudzíť tretej osobe, alebo ich zaťažiť v prospech tretej osoby.

12. Žalobca navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

13. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

14. V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia, dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola obava, aby v čase prejednávania odporovacej žaloby

o neúčinnosť právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy zo dňa 27.08.2018, nedošlo k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. Q. ako parcely č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX. Takáto zmluva zo strany žalobcu do spisu predložená nebola. Z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Q. predloženého zo strany žalobcu pritom ako titul nadobudnutia nehnuteľnosti je uvedené rozhodnutie podľa § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách č.: OU-KK-PLO-XXXX/XXXXXX-XXXXKK zo dňa 16.01.2020. Vzhľadom na vyššie uvedené z odôvodnenia rozhodnutia sa nedá zistiť, na základe čoho sa dospelo k záveru o existencii základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Obsahové náležitosti rozsudku určuje ustanovenie § 220 CSP. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

16. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Obdobným spôsobom náležitosti odôvodnenia rozsudku upravovalo ustanovenie § 157 ods. 2 OSP v znení účinnom do 30.6.2016.

17. Možnosť primeraného použitia ustanovenia § 220 ods. 2 CSP i na odôvodnenie uznesenia priamo vyplýva z ustanovenia § 234 ods. 2 CSP.

18. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 220 ods. 2 CSP, dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje stranám posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci.

19. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

20. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko nezrozumiteľné, resp. nedostatočne zdôvodnené rozhodnutie je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalovanému, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

21. Po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a následne svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby štruktúra odôvodnenia rozhodnutia zodpovedala zásadám vyplývajúcim z ustanovenia § 220 ods. 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 C.s.p.

22. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).