

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/196/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113202048  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1113202048.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ľubice Kriškovej, v právnej veci návrhu na zosúladenie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom pri družstve Bytové družstvo Vlčie hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, Bratislava, práv. zast. JUDr. Katarína Juričková, advokátka, Drieňová 14, Bratislava, na návrh T. U., Y. X, P. a F. U., B. XXX, B., o odvolaní U.. L. A., U..G.. Q. X, XXX XX P., proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Exre/39/2013-683 zo dňa 22.11.2019 jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Exre/39/2013-683 zo dňa 22.11.2019 zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že pri družstve Bytové družstvo Vlčie hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, Bratislava zapísanom v obchodnom registri v oddiely Dr. vl. č. 503/B, zapísal do obchodného registra ďalšie právne skutočnosti: B. F., U. B., L. Š.S., L. W., L. L., L.. L. A. a sa nikdy nestali členmi predstavenstva; F. W.P., Ľ. Q., I. F., T. Š. J. U. U. sa nikdy nestali členmi kontrolnej komisie.

2. V odôvodnení súd uviedol, že dňa 21.1.2013 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh T. U. a F. U. na začatie konania o zhode pri družstve Bytové družstvo Vlčie hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, Bratislava, v ktorom žiadal vymazať podpredsedu predstavenstva B. F., predsedu predstavenstva Mgr. L. A. člena predstavenstva U. B. a zapísal členov predstavenstva T. U., F.D. U. J. C. P.. Ďalej v návrhu žiadal vymazať členov kontrolnej komisie F. W., Ľ. Q., I. F., T. Š.B., U. U. a zapísal členov kontrolnej komisie J. W., F. W., U. B., L. W., L. Š. a V. T.Č.. Ako vyplývalo z aktuálneho výpisu z obchodného registra družstva Bytové družstvo Vlčie hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, Bratislava v súčasnej dobe sú do obchodného registra zapísaní nasledovní členovia predstavenstva: Predseda predstavenstva T. U. deň vzniku funkcie: 14.6.2016 - Podpredseda predstavenstva F. U. deň vzniku funkcie: 14.6.2016 - Člen predstavenstva JUDr. L. S. deň vzniku funkcie: 14.6.2016. Ďalej sú do obchodného registra zapísaní nasledovní členovia kontrolnej komisie: - L. W., deň vzniku funkcie: 14.6.2016 - L. S., deň vzniku funkcie: 14.6.2016 - D. N., deň vzniku funkcie: 14.6.2016 - T. Q., deň vzniku funkcie: 14.6.2016. Členovia štatutárneho orgánu a kontrolnej komisie boli do obchodného registra zapísaní na základe návrhu zo dňa 29.6.2016 č.k. 31Nre/7/2016. Dňa 5.6.2019 sa na Okresný súd Bratislava I dostavila JUDr. Katarína Juričková, právna zástupkyňa Bytového družstva Vlčie hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, Bratislava, ktorá návrh zo dňa 21.1.2013 upravila tak, že zmenila návrh na základe predložených rozhodnutí o zrušení členských schôdzí, požiadala o zápis do Ďalších právnych skutočností, že B. F., U. B., L. Š., L. W., L. L., L.. L. A. sa nikdy nestali členmi predstavenstva a F. W., Ľ. Q., I. F., T. Š. J. U. U. sa nikdy nestali členmi kontrolnej komisie.

3. Súd prvej inštancie z dôvodu právnej istoty konštatoval, že je potrebné, aby skutočnosti vyplývajúce z rozsudkov Okresného súdu Bratislava II boli zverejnené vo výpise z obchodného registra a uvedené skutočnosti už nie je možné vymazať a zapísať z/do obchodného registra, nakoľko tieto osoby sú už

vymazané z obchodného registra a do obchodného registra sú zapísané právoplatne zvolené osoby štatutárnych orgánov a členov kontrolnej komisie, preto súd zvolil možnosť zapísať tieto skutočnosti v časti Ďalšie právne skutočnosti. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky na konanie o zhode, súd rozhodol v zmysle ust. § 200a O.s.p.

4. Proti uvedenému uzneseniu sa v zákonom stanovenej lehote odvolala PhDr. L. A. a uviedla, že osoby, ktoré vystupujú ako predstavenstvo Bytového družstva (U., U., S.) sú osoby neoprávnené vystupovať v mene družstva a konajú vedome v rozpore so zákonom, je voči nim vedené trestné stíhanie práve pre marenie výkonu spravodlivosti. Všetky následné uznesenia, príp. rozhodnutia, ktorými sa tieto neoprávnené osoby prezentujú vychádzajú z nesprávnych posúdení vo veci sudcami, ktorí buď nevykonali riadne dokazovanie, nenaštudovali riadne spis. Napadnuté uznesenie nie je dostatočne odôvodnené relevantnými paragrafmi alebo dôkazmi, pričom nie je zrejmé, ako súd dospel k názoru, že sa uvedené osoby vo výroku súdu nikdy nestali členmi kontrolnej komisie alebo predstavenstva. Pani T. nie je oprávnená zastupovať Bytové družstvo, nakoľko nie je poverená zastupovaním právoplatnými štatutármi. V odvolaní ďalej poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktorým súd zrušil uznesenie prvostupňového súdu o výmaze B. F. J. A. z OR. V odvolaní ďalej poukázala na to, že zo strany navrhovateľov boli splnené všetky podmienky podania a vykonania zrušenia zápisu, pričom súd sa má vysporiadať s tým, že osoby aktuálne zapísané v OR ako štatutári BDVH nie sú osobami oprávnenými konať v mene BDVH, pretože k zápisu do OR došlo ich podvodným konaním, ktoré navrhovatelia preukázali. V zmysle uvedeného žiadala, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu, zrušil zápis do obchodného registra „ďalšie právne skutočnosti...F., B., Š., W., L., A. sa nikdy nestali členmi predstavenstva“ a rozhodol, že osoby B. U., F. B. J. U.. L. A. sa stali rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v konaní 22Cb/71/2013 a uznesením odvolacieho súdu 3Cob/201/2013 právoplatnými členmi predstavenstva.

5. K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.12.2011, č.k. 24Cb/102/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 27.11.2012, č.k. 2Cob/110/2012, ktoré nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.1.2013 bolo rozhodnuté o neplatnosti všetkých uznesení prijatých na členskej schôdzi zo dňa 8.2.2010. Vzhľadom na ex tunc účinky rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 27.11.2012, vyslovením neplatnosti v rozsudku uvedených uznesení členskej schôdze žalovaného došlo spätne, t.j. ku dňu prijatia predmetných uznesení (8.2.2010) k tomu, že z predstavenstva družstva neboli odvolaní: T. U., F. U. J. C.. P. a do predstavenstva družstva neboli zvolení: L.. Š., L.. W., U.. B., B.. F., L.. L.. Pokiaľ ide o uznesenie Krajského súdu Bratislava 3Cob/201/2013, tak toto len deklaruje, že nie je možné predbežne rozhodnúť o otázke neplatnosti schôdze, ale o tejto otázke môže len súd rozhodnúť meritórnym rozhodnutím, preto sa aj čakalo na všetky súdne rozhodnutia, aby sa mohol vo veci vykonať súlad skutkového stavu so zapísaným stavom v obchodnom registri. Je potrebné zdôrazniť, že výrok rozsudku je právne záväzný pre všetky tretie subjekty, a to aj pre súdy, preto má družstvo za to, že zápis vykonaný uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 32Exre/39/2013/683 zo dňa 22.11.2019 je vecne a právne správny a žiada odvolanie odvolateľov zamietnuť ako bezdôvodné. Podľa konštantného postoja právnej vedy a aplikačnej praxe okamihom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým bola vyslovená neplatnosť uznesenia v tomto prípade členskej schôdze družstva, nastávajú účinky súdneho rozhodnutia ex tunc, t.j. spätne do minulosti ku dňu prijatia neplatného uznesenia. L. A. aj napriek tomu, že už v tejto dobe existujú právoplatné rozhodnutie súdov, ktoré nemôže odignorovať ani registrový súd, sa naďalej považuje za predsedkyňu družstva. L. A. bola do predstavenstva družstva doplnená na čiastkových členských schôdzach zvolaných vtedajším predstavenstvom konaných dňa 30.6.2010, 7.3.2011, 8.3.2011, 10.3.2011 a 11.3.2011. Okrem toho mala byť L. A. spolu s B.. F. J. U.. U.. B. zvolená do predstavenstva družstva na členskej schôdzi zo dňa 7.1.2013. Vyššie uvedené členské schôdze však predchádzala riadna členská schôdza konaná dňa 8.2.2010, ktorá bola zvolaná kontrolnou komisiou, v ktorej pôsobil aj P. B. a ktorá bola na Okresnom súde Bratislava II napadnutá v konaní 24Cb/102/2010. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6.10.2016 č. k. 25Cb/80/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.12.2016 bolo rozhodnuté o neplatnosti všetkých uznesení prijatých na čiastkových členských schôdzach zo dňa 30.6.2010, 7.3.2011, 8.3.2011, 10.3.2011 a 11.3.2011.

6. Poukázal na to, že v čase rozhodovania súdu v konaní 22Cb/71/2013 súd nemohol zistiť ani skutkový stav, pretože v konaní vedenom na tom istom súde pod č.k. 25Cb/80/2013 sa riešila otázka platnosti

členskej schôdze 30.6.2010, 7.3.2011, 8.3.2011, 10.3.2011 a 11.3.2011, na ktorých bola doplnená do orgánov predstavenstva M. A. a súd nemohol vyriešiť túto otázku ako predbežnú v inom konaní, t.j. v konaní 22Cb/71/2013. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.4.2017 č.k. 22Cb/70/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 1.2.2018, č.k. 4Cob/228/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.3.2018 bolo rozhodnuté o neplatnosti všetkých uznesení prijatých na členskej schôdzi zo dňa 7.1.2013, zatiaľ čo rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 22Cb/71/2013 bola len zamietnutá žaloba. Vychádzajúc z rozhodnutí vydaných v časovom slede udalostí (Rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.12.2011, č.k. 24Cb/102/2010 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 27.11.2012, č.k. 2Cob/110/2012; Rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6.10.2016, č.k. 25Cb/80/2013; Rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.4.2017, č.k. 22Cb/70/2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 1.2.2018, č.k. 4Cob/228/2017; Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.12.2019, sp. zn. 1Obdo/73/2018), je zrejmé, že B. F. J. U. B.Í., L. Š., L. W., L. L., L. L. A. sa nikdy nestali členmi predstavenstva družstva vzhľadom na spätné účinky súdnych rozhodnutí. Spätné účinky rozhodnutí sa rovnako týkajú aj členov kontrolnej komise, a to F. W., L. Q., I. F., T. Š.B., U. U., ktorí sa tiež nikdy nestali členmi kontrolnej komisie. Odvolatelia ešte stále operujú tým, že J. U. nie je členom družstva, a preto nečlen družstva nemôže byť štatutárom, aj napriek tomu, že už predmetná vec bola vyriešená vo viacerých konaniach. J. U. s manželkou na základe Dohody o prevode časti členských práv (časť členského podielu) zo dňa 17.6.2010 v spojení s Dodatkom k Dohode zo dňa 17.6.2010 previedli časť členských práv spojených s hodnotou členského vkladu v sume v sume 66,38 EUR, ktorá bola viazaná k užívaniu družstevného bytu. Ako vyplýva z predmetnej zmluvy, ide o hodnotu členského vkladu, ktorý nadobudol J. U. od iného člena družstva v roku 2008. Vzhľadom na uvedené, je zrejmé, že J. U. je stále členom družstva, preto námietka odvolateľov je v tomto smere právne irelevantná.

7. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd podľa § 10 ods. 1 O.s.p. prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v spojení s § 2 ods. 1, zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba C.m.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

8. Podľa § 200a ods. 1, 2 z. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), konanie vo veciach obchodného registra je konanie, ktorým sa má dosiahnuť zhoda medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom inak ako na základe návrhu na zápis, zmenu zápisu alebo výmaz údajov podľa osobitného zákona. Konanie vo veciach obchodného registra môže registrový súd začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 396 ods. 5 C.m.p., konania vo veciach obchodného registra a rozhodovanie o námietkach začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

10. Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

11. Tunajší súd po oboznámení sa s obsahom celého spisového materiálu zistil, že odvolanie je dôvodné. Registrový súd zapísal do obchodného registra ako ďalšie právne skutočnosti, údaje, a to, že B. F., U. B., L. Š., L. W., L. L., L. L. A. sa nikdy nestali členmi predstavenstva; F. W., L. Q.D., I. F., T. Š. J. U. U. sa nikdy nestali členmi kontrolnej komisie. Odvolací súd konštatuje, že uvedené skutočnosti, nie sú skutočnosťami, ktoré sa zapisujú do obchodného registra, z obsahu spisu ani z návrhu nevyplýva, z akého dôvodu by uvedené malo byť zapísané v obchodnom registri ako iná právna skutočnosť. Súd prvej inštancie v zmysle uvedeného konal nad rámec uvedeného návrhu z 5.6.2019, pričom z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, v zmysle akých právnych skutočností a ustanovení registrový súd rozhodol.

12. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil.

13. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).