

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoCsp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220440  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6120220440.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, zast. JUDr. Tiborom Nagym, advokátom, so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, proti žalovanej: B. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., F. XXX/X, o zaplatenie 5.134,54 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 16. júna 2020 č. k. 25Csp/27/2020-261 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.134,54 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.134,50 eura od 29. 04. 2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I.) a žalobcovi voči žalovanej priznal plnú náhradu trov konania (II.). Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj ust. § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 4, § 54 ods. 1, 2, § 517 ods. 2, § 544 ods. 1, 2, § 545 ods. 1 a § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj vykonaným dokazovaním.

1.1. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalovaná, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadala o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Napadnutý rozsudok považovala za nezákonný, neodôvodnený a nezohľadňujúci argumenty a okolnosti predmetu veci.

2. Uznesením zo dňa 30. 10. 2020 č. k. 25Csp/27/2020-281 súd prvej inštancie rozhodol tak, že neodpúšťa žalovanej zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku č. k. 25Csp/27/2020-261 zo dňa 16. 06. 2020. O sťažnosti žalovanej proti uvedenému uzneseniu rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 02. 12. 2020 č. k. 25Csp/27/2020-287 tak, že súd sťažnosť žalovanej proti uzneseniu OS Nitra č. k. 25Csp/27/2020-281 zo dňa 30. 10. 2020 zamietal.

3. K podanému odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Podaním zo dňa 18. 01. 2021, doručeným súdu prvej inštancie dňa 19. 01. 2021, žalovaná zobrala svoje odvolanie späť a uviedla, že berie na vedomie rozsudok OS Nitra a žiada, aby súd nepriznal trovy konania, pričom poukázala na osobitný zreteľ, a to zlú finančnú situáciu.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 369 ods. 3 CSP zastaviť, nakoľko došlo k späťvzatiu odvolania skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

6. Podľa § 369 odsek 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znovu.

6.1. Podľa § 369 odsek 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6.2. Podľa § 369 odsek 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom tej strany sporu, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, teda nerozhoduje o pripustení, či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje, bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyše, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým odvolateľ možnosť znovu podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ako odvolateľka vzala svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom rozhodol odvolací súd, odvolací súd odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 CSP zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, a keďže žalovaná zavinila zastavenie odvolacieho konania, odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi.

Pokiaľ žalovaná žiadala pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadniť jej finančnú situáciu, túto skutočnosť nepreukázala a svoje majetkové pomery dôkazmi preukazujúcimi jej tvrdenie nepodložila. Preto bolo potrebné rozhodnúť o nároku na náhradu trov zastaveného konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).