

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203186
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8719203186.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu M. U., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v U., na ul. I. H. č. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, na Štefánikovom námestí č. 5, proti žalovanému G. P., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v O. E. č. XXX, právne zastúpenému Mgr. Róbertom Liškom, advokátom so sídlom v Poprade, na ul. Štefánikovej č. 882/39, o náhradu škody s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 12.03.2020 č.k. 12C 26/2019-74 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.212 eur ako náhradu škody z titulu bolestného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 09.08.2018 vydaným vo veci 9T 74/2018 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.07.2017 v čase okolo 24:00 hodiny v meste U. na ulici L. pri vstupnej bráne na kultúrne podujatie ELRO na mieste verejnosti prístupnom po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol žalobcu tak, že ho udrel jeden až dvakrát päťou do oblasti nosa, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí, zlomeninu nosovej priehradky, pomliaždenie a odreninu nosa s dobou liečenia a práceneschopnosti 31 dní, teda dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví. Súd podmiennečne upustil od potrestania mladistvého, stanovil mu skúšobnú dobu a poškodeného odkázal so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces. Podľa súkromného znaleckého posudku znalkyne MUDr. X. X. č. XX/XXXX zo dňa 28.05.2019 žalobca utrpel zlomeninu nosových kostí s krvácaním z nosa, odreninu nosa, zlomeninu nosovej priehradky s vybočením nosovej priehradky smerom doprava s poúrazovým zúžením nosových priechodov a sťažiením dýchania nosom. Znalkyňa stanovila výšku bolestného v rozsahu 65 bodov, a to zlomeninu nosovej kosti bez posunu 20 bodov, zlomeninu nosovej priehradky s posunom 25 bodov, pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu 5 bodov, odierky väčšieho rozsahu s väčším pomliaždením a následnými krvnými výronmi 15 bodov. Znalkyňa konštatovala, že v priebehu vypracovania súkromného znaleckého posudku nedospela k iným skutočnostiam okrem tých, ktoré uviedla v znaleckom posudku a prehlásila, že posudok spracovala po poučení podľa § 144 Trestného poriadku a § 347 Trestného zákona. Dňa 10.07.2019 Nemocnicou E., a.s., bola vyhotovená prepúšťacia lekárska správa, podľa ktorej dňa 09.07.2019 bola vykonaná v anestéze žalobcovi operácia septoplastika. Pacient bol prijatý na ORL oddelenie s diagnózou vybočenie nosovej priehradky a hyperplázie dolných nosových mušlí za účelom plánovanej operačnej liečby. Po vykonanej operácii pacientovi bolo odporúčané hlásiť sa u svojho obvodného lekára. Podľa lekárskej správy MUDr. D. H. zo dňa 17.07.2019 žalobca bol vyšetrený po vykonanej operácii. Podľa

lekárskej správy MUDr. Y. D. zo dňa 25.07.2019 pacient sa podrobil kontrole na otorinolaringologickej ambulancii s odporúčaním ďalšej liečby. Podľa lekárskej správy MUDr. P. U., žalobca sa dňa 22.08.2019 podrobil kontrole. Podľa lekárskej správy MUDr. G. H. zo dňa 29.08.2019, pacient sa dostavil s požiadavkou vyplnenia posúdenia trvalých následkov po úraze nosa. Pourazová deformácia vonkajšieho nosa s deviáciou septa doprava, ventilačne významná, musela byť chirurgicky riešená septoplastikou. Ošetrojúci lekár ohodnotil trvalé následky po úraze počtom bodov 100. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vyhotoveného MUDr. G. H., tento stanovil celkový počet bodov 100 s uvedením položky II./265a a zdôvodnením počtu pridelených bodov tak, že deformácia nosovej priehradky bola ventilačne významná a vyžadovala chirurgickú korekciu v celkovej anestéze.

3. Svedkyňa X. U., sestra žalobcu, uviedla, že dňa 08.07.2017 sa konal v meste U. trh Európskych ľudových remesiel, na ktorý odišiel každý z nich z miesta bydliska samostatne. Okolo polnoci pred stretnutím zbadala brata ako sa zastáva nejakého kamaráta oproti skupinke chlapcov. Brat ju spozoroval, pozdravili sa, no konflikt pokračoval. Chlapci začali do neho strkať. Chcela ich nejako rozdeliť, no jeden z nich ju sotil tak, že spadla na zem. Videla, ako jeden zo skupiny napadol brata a bil ho päšťou do nosa a do hrude. Agresívni boli aj ostatní, no takto fyzicky zaútočil iba tento jeden. Jej pomohol vstať zo zeme známy p. J.. Videla následne brata, ako mu tečie krv z nosa a útočníkov ako odchádzajú uličkou. Zavolała zdravotnú pomoc. Medzičasom sa vrátil jeden z útočníkov, ten, ktorý napadol brata a utrášil niečo ako „sorry“ a odišiel. Brata sanitka odviezla do Popradu. Až následne sa dozvedela, keď sa to začalo riešiť, že útočníkom bol žalovaný. Nikdy potom ho už nestretla. Rovnako vypovedala pred políciou. Brata pozná a v minulosti sa nezapojil do nejakých šarvátok.

4. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd prvej inštancie za to, že žaloba je dôvodná. Nárok žalobcu na náhradu škody posudzoval podľa ust. § 420 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a nasl. Predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá.

5. V danom prípade bolo preukázané, že žalovaný sa dňa 08.07. 2017 dopustil protiprávneho konania, a to ublíženia na zdraví žalobcovi úmyselným konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Následkom jeho konania došlo k ujme na zdraví žalobcu. Konkrétne poškodenie zdravia je popísané tak v skutku odsudzujúceho trestného rozsudku, ako aj v lekárskych správach a súkromnom znaleckom posudku. Rovnako je daná príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody na zdraví žalobcu. Nebolo zistené, aby ku škode došlo aj zavinením poškodeného. Súd v danom prípade vzhľadom k úmyselnému konaniu žalovaného neuplatnil moderačné právo vychádzajúc z ustanovenia § 450 Občianskeho zákonníka. Pri škode na zdraví sa poškodenému jednorazovo odškodňujú bolesti vyčíslené v znaleckom posudku v rozsahu 65 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia vyčíslené v lekárskom posudku v rozsahu 100 bodov. V roku 2019 bola na určenie sumy náhrady platná hodnota bodu rovnajúca sa sume 20,26 eur. V roku 2017 bola na určenie sumy náhrady za bolesť platná hodnota bodu rovnajúca sa sume 18,24 eur.

6. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 a § 262 C.s.p.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie. Ako dôvod uviedol, že žalovanému bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom a právo na spravodlivý proces. Dôkazy boli nedostatočne a nesprávne hodnotené. Uvedené pochybenia spôsobili chybné rozhodnutie vo veci, ako aj nepreskúmateľnosť samotného rozhodnutia. Odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné vo všeobecnosti rozumieť taký procesný postup súdu, ktorý znemožní strane realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov priznaných jej Civilným sporovým poriadkom na zabezpečenie svojich procesných práv a oprávnených záujmov. Vady zakladajúce zmätočnosť súdneho konania, ktoré zaviniť súd svojim procesným postupom v rozpore so zákonom, strane odnímajú práva, pretože jej bránia v realizácii tých procesných práv, ktoré jej C.s.p. priznáva na účelné uplatnenie alebo bránenie práva oproti druhej strane v spore. Vydanie zmätočného rozhodnutia bez ďalšieho nemá svoje právne opodstatnenie, a preto je vždy nevyhnutné takéto rozhodnutie zrušiť najmä z hľadiska ústavou garantovaného práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie. Atribútom spravodlivého konania je, aby sa vykonali všetky relevantné dôkazy tak v neprospech, ako i v prospech strán, vykonala sa analýza dôkazov a tak sa rozhodlo vo veci a nie deklarovanie viery konajúceho orgánu. Bez plného, nielen formálneho

uplatnenia práva na obranu žalovaného vo všetkých jeho prejavoch a v jeho úplnom zákonom vyjadrení, nemožno bez výhrad hovoriť o dosiahnutí spravodlivosti. Spôsob, akým bolo procesne vo veci žalovaného postupované a následne rozhodnuté, ignoruje zásadu reálneho prístupu k spravodlivosti a teda aj k princípom zakotvených v medzinárodných dohovoroch, ktorými je Slovenská republika viazaná. Ignorujúc túto zásadu došlo za znemožnenia jemu patriacich procesných práv zaručených nielen zákonmi, ale aj ústavnými zákonmi, samotnou Ústavou SR a medzinárodnými dohovormi už od začiatku k nespravodlivému procesu, pričom ich rešpektovanie súdom bolo reálne schopné privodiť iné a z pohľadu sťažovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalovaný nepozná obsah samotnej prvotnej žaloby na sumu 1.186 eur, ktorá mu nebola doručená a už vôbec nebol oboznámený s jej rozšírením, ktorým žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny žaloby jej rozšírením na sumu celkom 3.212 eur. V odôvodnení sa len konštatuje, že žalovaný požiadal o zaslanie listín týkajúcich sa uplatneného nároku a k veci samotnej sa nevyjadril. To, že mu tieto neboli doručené, súd akosi obišiel. Ako sa mal žalovaný k veci vyjadriť, keď nepoznal obsah veci nároku žalobcu. Rovnako žalovaný, vzhľadom k nepredloženiu mu listín, nemohol vo veci ani navrhnúť dôkazy, ktoré minimálne spochybňujú nárok žalobcu.

8. Žalovaný neuznáva škodu žalobcu v prvotne požadovanej výške 1.186 eur, ktorú mal spôsobiť, pretože vzhľadom na objasňovanie trestného činu v konaní predchádzajúcemu vyneseniu rozsudku Okresného súdu U. vo veci 9T 74/2018 zo dňa 09.08.2018 predchádzali hrubé urážky a útoky zo strany žalobcu. Z uvedeného dôvodu Okresný súd U., po oboznámení sa s výsledkami dokazovania, nepriznal žalobcovi náhradu škody a uvedené aj objasnil po vyhlásení rozsudku s tým, že v uvedenej veci bude potrebné skúmať spoluzavinenie žalobcu v zmysle Občianskeho zákonníka. Ak by sa pripojil spis Okresného súdu U., ktorý obsahuje výpovede všetkých svedkov, nielen svedkov žalobcu, zistil by súd, že nie je pravdou to, čo uvádza súd v odôvodnení bodu 2. rozhodnutia, že žalobca nemal vedomosť, aby zadal príčinu na útok voči jeho osobe. Uvedený dôkaz však bolo žalovanému odopreté v konaní žiadať, a to postupom súdu, ako aj predložiť iné návrhy na doplnenie dokazovania. Žalobca si je vedomý, že dňa 08.07.2017 si nepočínal v zmysle ust. § 415 Občianskeho zákonníka, za čo bol aj uznaný vinným, ale trvá na tom, že žiadna škoda by nevznikla, ak by žalobca svojim konaním, a to adresovaním hrubých urážok voči žalovanému nevyprovokoval toto protiprávne konanie. Teda žalobca svojim konaním prispel ku vzniknutej škode, a preto žalovaný má za to, že je tu namieste aplikovať spoluzavinenie poškodeného v zmysle Občianskeho zákonníka. Sama skutočnosť, že rozsudkom trestného súdu bol žalovaný uznaný vinným bez ďalšieho neznamená, že škoda bola spôsobená výlučným zavinením obvineného a civilný súd v spore o náhradu škody nezabavuje povinnosti zaoberať sa otázkou, či, do akej miery a v akom rozsahu sa na vzniknutej škode podieľalo aj konanie poškodeného (rozhodnutie NS SR vo veci 3Cdo 66/2018). Žalovaný nemal vzhľadom na postup súdu možnosť oboznámiť sa s rozšírením žaloby a zaujať k nemu stanovisko, prípadne vzniesť námietky alebo žiadať doplniť dokazovanie. Od prvotného incidentu v roku 2017 uplynul značný časový odstup do operácie v roku 2019. Uvedené, rovnako aj pracovné zaradenie, prípadne aj životný štýl žalobcu mohlo mať vplyv na samotný požadovaný lekársky zákrok, rovnako tak aj na samotné bodové ohodnotenie, ako aj cenu hodnoty bodu, ktorá vzrástla o 2,02 eur, čo pri samotnom bodovom hodnotení 100 bodov predstavuje nie zanedbateľnú sumu. Uvedené teda nie je možné dávať za vinu žalovanému, nakoľko ak by sa aj žalobca naozaj musel podrobiť tomuto zákroku, tento odkladal z dôvodu, že sa zdržiaval v cudzine. Uvedené však rovnako žiadnym spôsobom nepreukázal.

9. Žalobca navrhol odvolanie žalovaného odmietnuť ako nedôvodné, ako aj preto, lebo nemá náležitosti podľa ust. § 363 C.s.p.

10. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

11. Súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 12.03.2020 rozhodol o zmenenej žalobe napriek tomu, že v tom čase zmena žaloby žalovanému nebola doručená, a to ani prostredníctvom fikcie doručenia vyplývajúcej z ust. § 111 ods. 3 C.s.p. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Na pojednávaní konanom dňa 19.02.2020 žalobca navrhol zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení na sumu 3.212 eur. Súd prvej inštancie túto zmenu žaloby pripustil. Uznesenie o pripustení zmeny

žaloby zo dňa 19.02.2020 č.k. 12C 26/2019 - 64 bolo žalovanému, ktorý nebol prítomný na pojednávaní konanom dňa 19.02.2020, doručované na adresu O. E. č. XXX, teda na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Spolu s uznesením bolo žalovanému doručované aj predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 12.03.2020 a ďalšie listiny.

13. Podľa obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.03.2020, neprítomný žalovaný mal mať doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Toto konštatovanie ale z obsahu spisu nevyplýva. Podľa informácie o výsledku doručenia (č.l. 69 a 70 spisu) žalovanému bolo dňa 03.02.2020 doručené uznesenie z č.l. 42 spisu a predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 19.02.2020. Pokyn na doručenie uznesenia o pripustení zmeny žaloby zo dňa 19.02.2020 č.k. 12C 26/2019-64, predvolania na pojednávanie nariadené na deň 12.03.2020 a ďalších listín bol daný až dňa 19.02.2020, pričom žalovaný si súdnu zásielku v odbernej lehote neprevzal a táto bola vrátená prvoinštančnému súdu, ktorý ju prevzal dňa 19.03.2020. Uvedené údaje vyplývajú z obsahu vrátenej súdnej zásielky nachádzajúcej sa na č.l. 73 spisu.

14. Následky nedoručenia písomnosti, či už ide o doručovanie do vlastných rúk alebo inak, sú v ustanoveniach § 111 ods. 3 C.s.p. a § 112 C.s.p. upravené identicky. Civilný sporový poriadok pre naplnenie fikcie doručenia podľa týchto ustanovení vyžaduje základnú podmienku, a to nemožnosť doručenia písomnosti na adresu podľa § 106 C.s.p., čo znamená, že súd vyčerpal možnosť doručiť na tzv. inú adresu a následne sa nepodarilo doručiť adresátovi písomnosť ani na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) a písm. b) C.s.p.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, v čase vyhlásenia rozsudku dňa 12.03.2020, prvoinštančný súd nemal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie a ani uznesenia o pripustení zmeny žaloby žalovanému, nakoľko fikcia doručenia týchto písomností mohla nastať až dňom vrátenia súdnej zásielky, tieto písomnosti obsahujúcej súdu, k čomu došlo až dňa 19.03.2020, teda po vyhlásení rozsudku.

16. Podľa ust. § 178 ods. 2 C.s.p., predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Porušenie povinnosti doručiť predvolanie tak, aby mala strana alebo jej zástupca dostatok času na prípravu, znamená odňatie možnosti konať pred súdom. Uvedené platí aj v prípade aplikácie fikcie doručenia upravenej v ust. § 111 ods. 3 C.s.p.

17. Keďže súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

18. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.), v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

19. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).