

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010004
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010004.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. T., nar. XX.XX.XXXX v X. C., trvale bytom L. E. nad X., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 25.02.2021, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Márie Tomaničkovej a Juraja Vrbu, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného C. T., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 05.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. T. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že C. T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 14.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 23.11.2016, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 20.11.2017. Tento vykonal dňa 20.09.2018.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/60/2014 zo dňa 22.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/34/2018 zo dňa 21.06.2018, za prečin zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 20.09.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.12.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je ženatý, ukončenú má špeciálnu základnú školu. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Dňa 28.11.2017 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. V dodržiavaní interných predpisov a noriem sa vyskytli nedostatky, keď fajčil mimo vyhradený priestor a porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami. Tieto nedostatky boli riešené pohovorom. Vo voľnom čase sledoval televíziu, hral spoločenské hry, akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňoval sporadicky. Pracovne bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave. Pre nezvládnutie pracovnej technológie bol z pracovísk vyradený. Kontakty s vonkajším prostredím

udržiaval formou korešpondencie s deťmi. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 07.08.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s internými predpismi, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu je slušné a bezproblémové. V dodržiavaní interných predpisov a noriem sa vyskytli nedostatky, keď sa vo vychádzkovom dvorci nachádzal v nepovolenej obuvi, spal v nepovolenom čase a nereagoval na prítomnosť príslušníka na izbe a bol upozornený na zásady slušnosti pri komunikácii s príslušníkmi. Uvedené nedostatky boli riešené pohovorom. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Vo svojom voľnom čase číta knihy, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. Akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje sporadicky. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde dosahoval podpriemerné výsledky. Od 25.04.2020 bol z práce vyradený z organizačných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája len na vyzvanie. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s deťmi formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Kontakt sa javí ako pozitívny a podporný. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie povinností a dodržiavanie interných noriem, vedenie ku kritickému postoju k spáchanej trestnej činnosti, zúčastňovanie sa akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, pravidelné zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, v časti aktivity vo voľnom čase, nakoľko akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje sporadicky a v časti zaraďovanie do práce, pretože do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája len na vyzvanie. Časť stanoveného programu zaobchádzania vzťahy s vonkajším prostredím plní. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti vyplýva z jeho opakovaných vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 11-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a momentálne vykonáva trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/60/2014.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania doplneného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť a to najmä z dôvodu že sa v minulosti neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a zároveň vzhľadom aj na negatívne stanovisko ÚVTOS.

Odsúdený bol na verejnom neprítomný.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola odsúdeným splnená, a to vzhľadom na zaznamenaných niekoľko negatívnych poznatkov, ktoré boli riešené formou záznamov z pohovorom. Napríklad keď fajčil mimo vyhradený priestor, porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami, nachádzal sa na vychádzkovom dvorci v nepovolennej obuvi, spal v nepovolenom čase a nereagoval na prítomnosť príslušníka na izbe a taktiež bol upozornený na zásady slušnosti pri komunikácii s príslušníkmi.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá, a to na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania iba čiastočne, nakoľko prezentuje len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. V neposlednom rade treba dať do pozornosti, že odsúdenému bola v minulosti viackrát daná možnosť preukázať jeho polepšenie, boli mu uložené podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Ich uloženia sa však zjavne minulo ich účelu, keď odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom od jeho páchania ho neodradila ani hrozba premeny trestu podmiennečného na nepodmiennečný.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Príhliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto

osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.