

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200061
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220200061.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Mariany Muránskej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX a N. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. 2, C., detí rodičov: otca P. Z. S., Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. zábava XXX, E., a matky Z. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 2, C., o návrhu otca na zníženie výživného, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/4/2020-8 zo dňa 27.04.2020, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na začatie konania domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/39/2014 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 7CoP/30/2015 zo dňa 25.02.2016 spôsobom, ktorým by súd znížil výživné na mal. N. zo sumy 130,- eur na sumu 70,- eur. V prípade mal. K. sa otec domáhal zníženia výživného zo sumy 150,- eur na sumu 80,- eur, a to až do času, kedy dôjde k aspoň trojmesačnému po sebe idúcemu bezkonfliktnému odovzdávaniu maloletého zo strany matky.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 159, § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“).

4. Súd zistil, že v inom prebiehajúcom konaní, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4P/82/2018 sa matka domáha zvýšenia výživného na mal. deti, súčasne otec sa domáha zverenia maloletých do striedavej osobnej starostlivosti a neurčenia vyživovacej povinnosti. Keďže v predmetnom prípade sa otec domáha menej (zníženie vyživovacej povinnosti), než v konaní 4P/82/2018, musí vyčkat' do právoplatnosti konania 4P/82/2015. Nie je možné, aby uplatňoval nárok na zníženie výživného, keď v inom neskončenom konaní uplatňuje nárok, aby na výživu maloletých neprispieval nič. Z tohto dôvodu súd zastavil predmetné konanie ako neskôr začaté, pretože sa jedná o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť.

III. Obsah odvolania otca

5. Proti uzneseniu podal odvolanie otec. Uviedol, že návrhom žiadal zníženie výživného o sumu, o ktorú mu bolo zvýšené výživné rozsudkom zo dňa 30.04.2019, ktorý nie je právoplatný, avšak vykonateľný.

Podľa názoru odvolateľa musí recipročne existovať nástroj na legálne zníženie výživného počas procesu, ktorý ešte nie je právoplatne skončený. Takýmto nástrojom by mohlo byť preklasifikovanie návrhu na predbežné opatrenie, keďže proti otcovi bolo už začaté konanie pre neplatenie výživného.

6. V priebehu odvolacieho konania otec súčasne vzniesol námietku zaujatosti konajúceho sudcu, namietajúc jeho procesný postup a rozhodovaciu činnosť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že na Okresnom súde Bardejov je pod sp. zn. 4P/82/2018 vedené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom S.. Konkrétne, zo strany matky bol voči otcovi podaný návrh o zvýšení výživného na mal. deti, naproti tomu sa otec domáhal striedavej osobnej starostlivosti o mal. deti, počas ktorej by sa vyživovacia povinnosť rodičov neurčovala.

9. V preskúvanom prípade sa otec domáha zníženia výživného na mal. deti. Vychádzajúc z obsahu jeho odvolania je zrejmé, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4P/82/2018 súd zvýšil výživné na mal. deti, ktoré je otec povinný platiť už od vykonateľnosti rozsudku, bez ohľadu na jeho právoplatnosť, v súlade s ust. § 44 CMP. Účelom podaného návrhu je z toho dôvodu zvrátenie následkov predbežnej vykonateľnosti rozsudku o výživnom, čo otec explicitne vo svojom odvolaní deklaroval, keď žiadal o zníženie výživného na pôvodnú sumu, určenú rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/39/2014 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 7CoP/30/2015 zo dňa 25.02.2016

10. V súvislostiach vyššie uvedeného sa odvolací súd stotožnil s právnou argumentáciou súdu prvej inštancie. Návrh otca bol podaný v čase simultánneho priebehu konania, predmetom ktorého bolo skúmanie výšky vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom. Argumentáciu predostretú v tomto konaní smel otec smerovať súdu využitím riadnych opravných prostriedkov proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/82/2018-188 (č. l. 3 spisu, dátum vydania rozsudku neznámy), ktorý v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebol ešte právoplatný. Vedenie dvoch konaní s rovnakým predmetom prieskumu, a teda odôvodnených potrieb mal. detí a možností, schopností a majetkových pomerov povinného rodiča, nie je účelné ani hospodárne. Naopak, uvedená procesná situácia vyvolala prekážku začatej veci, tzv. litispendencie, ktorú predpokladal zákonodarca v ustanovení § 159 CSP, subsidiárne aplikovaného v mimosporových konaniach, v súlade s ust. § 2 ods. 1 CMP. Jedná sa o neodstrániteľnú prekážku konania, pre ktorú je neskôr začaté konanie potrebné zastaviť (§ 161 ods. 2 CSP).

11. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

12. Procesný návrh otca, aby odvolací súd považoval jeho návrh na začatie konania ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nepovažoval odvolací súd za opodstatnený. Otec tento svoj úmysel v podaní zo dňa 13.01.2020 nevyslovil, preto s jeho návrhom bolo riadne vysporiadané ako s návrhom na začatie konania. Samozrejme, otcovi ostala zachovaná možnosť uplatniť si svoje práva na súde podaním neodkladného opatrenia. Ak tak chce však otec urobiť, musí podať nový návrh na súd, nie so značným časovým odstupom sa domáhať prekvalifikovania návrhu už podaného a dokonca aj rozhodnutého.

13. Podľa § 52 ods. 2 CSP, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

14. Podľa § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

15. Otec súčasne v odvolacom konaní vzniesol námietku zaujatosti zákonného sudcu, namietajúc jeho procesný postup a rozhodovaciu činnosť. V jeho podaní však absentuje náležitosť, uvádzajúca čas, kedy sa otec o dôvodoch zaujatosti sudcu dozvedel, navyše otec neargumentuje prípustným dôvodom vylúčenia sudcu. V nadväznosti na citovanú právnu úpravu, odvolací súd na vznesenú námietku zaujatosti sudcu neprihliadal.

16. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).