

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201618
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620201618.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., D. M. XXXX/X a otec A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., J. O. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, o odvolaní matky maloletého proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/101/2020-121 zo dňa 19. októbra 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na prvoinštančnom súde dňa 2.7.2020 domáhala zvýšenia výživného na mal. A. zo sumy 110 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2020, keď návrh zdôvodnila tým, že maloletý je narodený mimo manželstva, otcovstvo k nemu je usporiadané, dieťa je rozsudkom súdu zverené do jej osobnej starostlivosti a otec je zaviazaný platením výživného, ktoré bolo naposledy upravované rozsudkom súdu sp. zn. 10P/118/2017 zo dňa 15.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2018 zo dňa 2.8.2018, tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 90 eur na sumu 110 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017. Keďže odvtedy sa náklady na zaopatrenie dieťaťa neustále zvyšujú a výška výživného už nepokrýva jeho potreby, je nútená podať tento návrh. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.7.2020 domáhal zníženia výživného na mal. A. zo sumy 110 eur na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2020 a návrh zdôvodnil tým, že má novú rodinu, z partnerského vzťahu sa mu dňa 12.10.2018 narodila dcéra mal. I. N., jeho príjmy sa od poslednej úpravy výživného nezmenili, ale naopak sa mu zvýšili výdavky spojené s narodením dcéry a nevidí dôvod, aby bolo výživné na mal. A. zvýšené, keďže výdavky naňho sa od poslednej úpravy výživného nezmenili a doterajšia výška výživného, ktoré platí riadne a včas, podľa jeho názoru postačuje na výživu maloletého a jeho odôvodnené potreby. Poukazuje tiež na to, že matka má vyšší príjem než on, býva v nájomnom byte, ale vlastní aj dvojizbový byt, ktorý zdedila po matke, pričom s hradením výdavkov na tento byt pravdepodobne nemá problém. Návrh matky na zvýšenie výživného navrhol zamietnuť. Súd uznesením sp. zn. 10P/101/2020 zo dňa 6.8.2020 spojil na spoločné konanie veci o návrhu matky a o návrhu otca, keďže sa týkajú tých istých účastníkov a skutkovo spolu súvisia. Kolízna opatrovníčka odporučila návrhu vyhovieť a výživné zvýšiť s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj pomery u rodičov.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/118/2017 zo dňa 15.01.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2018 zo dňa 02.08.2018, právoplatné dňa 25.08.2018 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na mal. A. zo sumy 110 eur na sumu 120 eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2020.

II. Zročné výživné za čas od 01.07.2020 do 31.10.2020 v sume 40 eur súd _____ povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky nezmenené.

IV. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Skutkový stav vecí súd prvej inštancie zistil nasledovný:

Maloletý A. N. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z mimomanželského vzťahu rodičov, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/7/2005 zo dňa 31.1.2006 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 650,- Sk mesačne s účinnosťou od 18.12.2005, ktoré je povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci k rukám matky s tým, že zameškané výživné za čas od 18.12.2005 do vyhlásenia rozsudku mal otec vyrovnané. Úprava práv a povinností rodičov k maloletému A. bola potom, čo rodičia znovu obnovili spolužitie a žili v spoločnej domácnosti po dobu dvoch rokov až do septembra 2013, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval, vykonaná nanovo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/346/2013 zo dňa 18.6.2015 tak, že súd mal. A. N. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 90 eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2013 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, zameškané výživné za čas od 1.11.2013 do 30.6.2015 v sume 500 eur povolil otcovi splatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Zároveň súd upravil aj styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Súd rozhodol aj o náhrade trov konania tak, že tieto trovy v sume 535,36 eur hradí štát a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti rozsudku podali odvolanie obidvaja rodičia, Krajský súd v Nitre o nich rozhodol rozsudkom sp. zn. 6CoP/24/2015 zo dňa 30.9.2015 tak, že rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca a v časti úpravy styku potvrdil a v časti zročného výživného, v časti trov konania štátu a trov konania účastníkov napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súd na ďalšie konanie. Rozsudkom sp. zn. 9P/346/2013 zo dňa 2.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2016, tunajší súd opätovne rozhodol o zameškanom výživnom tak, že zameškané výživné za čas od 1.11.2013 do 29.2.2016 v sume 420 eur povolil otcovi splácať po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, o trovách konania rozhodol tak, že trovy konania v sume 535,36 eur platí štát a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V tom čase otec pracoval v spoločnosti FALC s.r.o. Topoľčany s čistým priemerným mesačným zárobkom 416,55 eur, býval v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej prispieval na bývanie, nemal ďalšie vyživovacie povinnosti, matka poberala peňažný príspevok na opatrovanie v sume 91,88 eur na opatrovanú osobu - maloletého A., ďalej poberala príspevok vo výške 199,60 eur a invalidný dôchodok v sume 286,90 eur a rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur. Okrem mal. A. matka mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to k mal. G. N., nar. XX.X.XXXX, ktorá je tiež zverená do jej osobnej starostlivosti a na ktorú jej otec S. W. bol zaviazaný platiť výživné v sume 100 eur mesačne. Matka s deťmi bývala v jednoizbovom mestskom byte, kde mala mesačné náklady na nájomné vo výške 300 eur, elektrinu 25,26 eur, splácala úver poskytnutý VÚB, a.s. po 34,46 eur mesačne. Výška výživného bola potom zmenená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/118/2017 zo dňa 15.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2018 zo dňa 2.8.2018, tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. A. zo sumy 90 eur na sumu 110 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017 a zročné výživné za čas od 1.9.2017 do 31.12.2017 v sume 80 eur povolil otcovi splatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V tom čase bol otec zamestnaný naďalej u toho istého zamestnávateľa, t.j. spoločnosti FALC s.r.o. Topoľčany, jeho priemerný čistý mesačný príjem za posledný rok bol 534 eur. Od smrti jeho matky, ktorá zomrela koncom roka 2016, zostal bývať sám v byte, v ktorom bývali s matkou a ktorý po nej zdedil. Jeho náklady na bývanie v byte predstavovali poplatky súvisiace s užívaním bytu v sume 120 eur, elektrina 17 eur, štvrťročne satro 44,74 eur, ročne za odpad 25 eur, poisťku za auto 64,41 eur, poisťku za byt 17,72 eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti otec v tom čase nemal. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného od 23.5.2017 zamestnaná u pani V. Y. TOP - TEXT Jacovce, s priemerným mesačným zárobkom 300 eur, okrem toho poberala invalidný dôchodok v sume 343,80 eur

a kompenzačný príspevok na mal. A. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v sume 18,39 eur. So svojimi deťmi - mal. A. a s mal. G. N. bývala v jednoizbovom mestskom byte, za ktorý platila mesačne nájomné 291 eur, elektrinu 23 eur, satro 14,58 eur. Okrem toho splácala pôžičky poskytnuté jej bankou, ako aj fyzickou osobou, mala tiež dlh voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch vo výške 75,64 eur a vo výške 118,55 eur. Do 28.8.2016 matke so starostlivosťou o deti (osobnou aj finančnou) pomáhala jej matka, ktorá v uvedený deň zomrela, odvtedy sa matka o deti starala sama. Výživné na jej dcéru G. N., nar. XX.X.XXXX, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/155/2010 zo dňa 27.10.2010 na sumu 100 eur mesačne, otec dieťaťa S. W. neplatil, preto matka poberala náhradné výživné. Maloletý A. bol v čase poslednej úpravy výživného žiakom 5. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v H., na ul. pod G., kde matka prispela na ZRPŠ sumou 5 eur, denná platba za stravu v školskej jedálni bola 1,09 eur a 2 eurá mesačne za pobyt maloletého v školskom klube. V súčasnosti je otec aj naďalej zamestnaný v spoločnosti FALC s.r.o. Topoľčany, zamestnávateľom je hodnotený kladne, jeho čistý mesačný priemerný zárobok za posledný rok - od júla 2019 do júna 2020 je vo výške 665,72 eur. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. I. N., nar. XX.XX.XXXX z partnerského vzťahu s L. N., ktorá je s maloletou na rodičovskej dovolenke a pobera príspevok 270 eur mesačne. Otcova partnerka je slobodná, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec s rodinou býva naďalej vo svojom byte, za ktorý mesačne platí nájomné 108,76 eur, elektrinu 51,76 eur, štvrťročne satro po 83,83 eur, raz ročne za odvoz komunálneho odpadu v sume 70 eur. Výdavky za byt otec podľa jeho vyjadrenia platí sám, náklady na maloletú dcéru znášajú s partnerkou na polovicu. Jeho partnerka je nájomníčkou mestského bytu na ul. S. v H., ale prevažne aj s maloletou bývajú v otcovom byte. Matka je v súčasnosti zamestnaná od 16.4.2018 na dobu neurčitú v spoločnosti eurolac s.r.o. Topoľčany, zamestnávateľom je hodnotená kladne, jej priemerný čistý mesačný zárobok je okolo 550 eur, od 18.3. do 3.5.2020 bola na OČR v súvislosti s protipandemickými opatreniami a Sociálna poisťovňa jej za toto obdobie vyplácala ošetrovné, za marec v sume 170,60 eur, za apríl v sume 365,60 eur a za máj v sume 36,60 eur. Matka tiež pobera invalidný dôchodok v sume 370,70 eur mesačne. Na mal. G. N. bolo naposledy zvýšené výživné rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/101/2020 dňa 8.10.2020, tak, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletej zo sumy 100 eur na sumu 170 eur mesačne s účinnosťou od 2.7.2020, rozsudok zatiaľ nie je právoplatný. Matka s maloletými deťmi býva v jednoizbovom mestskom byte, kde má mesačné náklady na nájomné v sume 253,40 eur, satro 14,58 eur, elektrina 20 eur a plyn 11 eur štvrťročne. Ďalšie výdavky má na mobil v sume 26 eur mesačne a po 6 eur mesačne dobíjanie kreditu v mobilných telefónoch detí. Deťom platí sporenie každému po 15 eur mesačne, svoju životnú poisťku po 24,12 eur mesačne, spláca pôžičky po 165 eur mesačne v prospech Reifeisen banka a po 40 eur mesačne v prospech spoločnosti Quatro. Matka naďalej vlastní byt, ktorý zdedila po svojej matke, uviedla, že byt nehodlá predať, v blízkej dobe už nebude jeho výlučnou vlastníčkou, jedna tretina bude prevedená na inú osobu, odmietla uviesť jej totožnosť. Maloletý A. je v súčasnosti žiakom 8. ročníka Špeciálnej základnej školy v H. na ul. A. G., kde mu matka platí obedy po 2 eurá mesačne, cestovné do školy 10 eur mesačne, ZRPŠ 10 eur ročne. Maloletý navštevuje odborné ambulancie detského psychiatra, psychológa, užíva lieky, s čím má matka zvýšené výdavky.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zistený skutkový stav a citovaného ustanovenia Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov - § 62 ods. 1 - 5, § 75 ods. 1 a 2, § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 a 3), odôvodnil nasledovne:

5. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u všetkých účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. U maloletého v tom, že je vo vyššom ročníku špeciálnej základnej školy, že vyrástol, má už postavu dospelého muža, preto potrebuje primerané oblečenie a obuv, matka o výdavkoch na ošatenie, obuv ako aj na školské potreby predložila doklady. U matky sa zmenili pomery v tom, že zmenila zamestnanie, dosahuje vyšší príjem približne o 200 eur mesačne, než dosahovala v predošlom zamestnaní, len mierne sa zvýšila suma invalidného dôchodku vyplácaného jej Sociálnou poisťovňou. Matka má naďalej vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom. U otca oproti poslednej úprave výživného došlo k zmene pomerov najmä v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. dcére I. N., čo otec uvádzal aj ako hlavný dôvod, pre ktorý žiadal znížiť výšku výživného na mal. A.. Príjem otca, ktorý stále pracuje u toho istého zamestnávateľa, sa zvýšil o 130 eur. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného prešla doba dvoch rokov, počas ktorých mal. A. vyrástol, zvýšili sa výdavky na jeho výživu, ošatenie, obuv a ďalšie odôvodnené potreby súvisiace s plnením si povinnej školskej dochádzky. Otec sa okrem platenia

výživného nijako inak na výchove maloletého nepodieľa, už dva roky sa ani nestretli, osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje len matka, ktorá si aj touto formou plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, na čo súd musí pri rozhodovaní o výživnom prihliadať. Vzhľadom na to, že otcov čistý priemerný mesačný príjem sa od poslednej úpravy výživného zvýšil približne o 130 eur mesačne a zároveň mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloleťmu dieťaťu, súd nevyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného v plnom rozsahu, ale výživné zvýšil len čiastočne na sumu 120 eur mesačne, pretože je názoru, že v súčasnosti nie je v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca aj s prihliadnutím na jeho osobné pomery, jeho nevyhnutné výdavky na vlastné bývanie, stravu, ošatenie, hygienu, na odôvodnené potreby jeho maloletej dcéry, ktorú je tiež povinný vyživovať, platiť výživné vo vyššej sume. Zároveň je však súd názoru, že otec aj napriek tomu, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, je schopný platiť výživné v sume 120 eur na svojho syna, pretože len samotná skutočnosť, že sa mu narodilo ďalšie dieťa, nie je samo osebe dôvodom na to, aby sa znížila výška výživného na jeho ďalšie maloleté dieťa a to jednak preto, že otec má stabilné zamestnanie, jeho príjem oproti poslednej úprave výživného sa zvýšil a jednak preto, že na výživu svojej maloletej dcéry nie je sám, výživu tohto dieťaťa je povinná zabezpečovať aj jeho matka. Vzhľadom na takto vyhodnotenú výsledky dokazovania súd nepovažoval návrh otca na zníženie výživného za dôvodný a preto ho zamietol. Výživné na mal. A. súd zvýšil s účinnosťou od 1.7.2020, pretože už od tohto dátumu sa výdavky na potreby maloletého v súvislosti s jeho nástupom do ďalšieho ročníka základnej školy, ako je nákup školských potrieb a pomôcok, ošatenia, obuvi a podobne, zvýšili. Zročné výživné za čas od 1.7.2020 do 31.10.2020 v sume 40 eur súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP (Civilný mimosporový poriadok - zák. č. 161/2015 Z. z.) tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

6. Uvedený rozsudok (ohľadom návrhov oboch rodičov prejednaných na spoločnom konaní) včas podaným odvolaním napadla len matka maloletého, domáhajúca sa jeho zmeny v bodoch I. a II. výrokovej časti tak, aby vyživovacia povinnosť na maloletého bola zo strany otca zvýšená zo sumy 110 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2020, keď následne potom suma zročného výživného za označené obdobie predstavuje sumu 360 eur, ohľadom ktorej nech je umožnené plnenie otca v splátkach po 90 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V dôvodoch odvolania poukázala na ust. § 365 ods. 2 písm. f/ a h/ CSP (Civilný sporový poriadok - zák. č. 160/2015 Z. z.), keď má za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko so zvýšením výživného iba o 10 eur mesačne nesúhlasí, keď zvýšenú sumu považuje za nedostatočnú vzhľadom na potreby maloletého a keď súd nevzal do úvahy schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného; určené výživné tak nezodpovedá kritériám ust. § 75 Zákona o rodine. Otec maloletého jej na súdom určené výživné neprispieva, keď vzhľadom na aktuálne potreby maloletého, ako i na odstup času od poslednej úpravy a tiež všeobecný nárast životných nákladov, je zvýšenie výživného pre maloletého nepostačujúce.

7. Otec maloletého vo vyjadrení k odvolaniu matky žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch ako vecne správny potvrdiť, keď poukázal na to, že s maloleťm sa v minulosti snažil stretávať, v čom mu však matka maloletého bránila a teda on sa so synom nestretol asi dva roky, keď v minulosti jeho darčeky pod vplyvom svojej matky účelovo odmietal. Podľa jeho názoru je výživné stanovené v rozhodnutí súdu dostatočné, matka nevie hospodáriť s finančnými prostriedkami a aj z tohto dôvodu je zadlžená. Matka maloletého obýva nájomný byt, pričom je vlastníkom bytu, ktorý pochádza z dedičstva jej matky, ktorý však neobýva a nie je ani prenajatý; aj uvedené preukazuje, že nevie matka hospodáriť s financiami, nakoľko ak by užívala byt z dedičstva, ušetrila by mesačne asi 300 eur, ktoré by mohla vynaložiť na úhradu potrebných výdavkov. On má o polovicu nižší príjem ako matka a v roku 2018 sa mu narodila dcéra I. N., čím sa mu zvýšili už aj tak vysoké pravidelné výdavky, po uhradení ktorých mu už nezostávajú žiadne financie ani na hygienu, či prípadné úspory a aj preto by nemohol matkou požadované výživné hradiť, keď vyživovaciu povinnosť k synovi si plní pravidelne a teda jeho pomery sa od poslednej úpravy výživného zmenili tým, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka maloletého sa k vyjadreniu otca maloletého už nevyjadrovala, keď k podaniam oboch rodičov sa kolízny opatrovník maloletého nevyjadril.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec neviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne, pričom súčasne rozhodol aj o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

9. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti aj s ohľadom na odvolacie dôvody matky poukazuje na to, že pre určenie zvýšenia výšky výživného v prípade maloletého A. je v danej veci limitujúcim faktorom schopnosť výživou povinného otca plniť si k nemu vyživovaciu povinnosť vo finančnej podobe, s ohľadom na jeho príjmové a majetkové pomery, a to s prihliadnutím na pribudnutie mu vyživovacej povinnosti k I. N., s ohľadom na existenciu ktorej vyživovacej povinnosti odvolací súd vzhliadol súdom prvej inštancie zvýšené výživné za primerané. Odvolací súd tiež poukazuje na to, že matka maloletého špecifikáciu konkrétnych zvýšených výdavkov na maloletého nepredložila, keď jej argumentácia ohľadom rastu cien a celkových životných výdavkov neplatí len pre maloletého, ale aj pre výživou povinného otca. Matka maloletého sa tiež nevyjadrila, či na maloletého aj v súčasnosti poberá kompenzačný príspevok (pri poslednom rozhodovaní bol 18,39 eura), keď za opodstatnený považuje aj argument otca ohľadom možnosti matky znížiť si výdavky užívaním bytu, ktorý nadobudla z dedičstva, resp. získaním príjmu z možného prenájmu tohto bytu, alebo z jeho odpredaja v prípade, ak ho nemieni užívať. Vzhľadom k veku maloletého už osobná starostlivosť matky o maloletého nenahrádza plnenie si jej vyživovacej povinnosti k maloletému a potom, s prihliadnutím k jej vyššiemu príjmu a možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému minimálne v sume určeného výživného otcovi i s prihliadnutím na poberané rodinné prídavky (a prípadný kompenzačný príspevok), mal potom odvolací súd za to, že aktuálna výška zvýšeného výživného zodpovedá aktuálnym potrebám maloletého, ako i schopnostiam a možnostiam oboch rodičov. Vzhľadom k vykonateľnosti napadnutého rozsudku o výživnom (§ 44 CMP) odvolací súd ohľadom prípadného zročného výživného za ďalšie obdobie nerozhodoval.

10. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).