

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200634
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. G. XX/X, a otec – A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. G. XX, za účasti náhradných rodičov – H. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D., E. F. G. J. XX/XX, o návrhu matky maloletého dieťaťa na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozsudok tunajšieho súdu 12P/40/2022-62 zo dňa 20.10.2022 o spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Komárno zo dňa 28.02.2024 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/40/2022 bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, nakoľko v tej dobe rodičia nedokázali zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Rodičia obnovili spolužitie a chceli by maloletého spoločne vychovávať.

2. Rodičia maloletého dieťaťa a kolízna opatrovníčka sa na pojednávanie dostavili. Náhradní rodičia sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili a preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával bez ich prítomnosti.

3. Matka na pojednávaní dňa 10.04.2024 uviedla, že žiada zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko približne tri mesiace spolu s otcom maloletého dieťaťa zabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. Náhradní rodičia nenamietali, že si maloletého zobrali, nakoľko stará matka má zdravotné problémy. Bývajú v prenajatom veľkom jednoizbovom byte s jej ďalšou maloletou dcérou B..

4. Otec na pojednávaní dňa 10.04.2024 vyjadril súhlas s podaným návrhom a potvrdil tvrdenia matky. Otec uviedol, že s matkou a maloletým dieťaťom žijú v spoločnej domácnosti, spoločne zabezpečujú výchovu maloletého a preto nie je potrebné upravovať výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Stará matka maloletého je chorá a nevládze naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého.

5. Kolízna opatrovníčka odporučila návrhu vyhovieť a zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa

a oboznámením sa nasledujúcimi listinnými dôkazmi: rodný list maloletého dieťaťa, správa zo šetrenia pomerov zo dňa 03.04.2024, pripojený spis tunajšieho súdu 12P/40/2022, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

7. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 12P/40/2022 – 62 zo dňa 20.10.2022 zveril maloleté dieťa do spoločnej náhradnej starostlivosti starým rodičom, z dôvodu, že od narodenia maloletého dieťaťa zabezpečovali starostlivosť starí rodičia.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 03.04.2024 vyplýva, že Úrad vykonal šetrenie u náhradných rodičov na adrese D., E. F. G. J. XX. Na uvedenej adrese sa nachádza jednoizbový nájomný byt. Domácnosť je moderne zariadená, prispôbena potrebám rodiny. Maloletý má k dispozícii vlastnú posteľ, skriňu a hračky. Čistota a hygiena domácnosti boli v čase šetrenia na dobrej úrovni. Starý otec je nezamestnaný. Stará matka je zamestnaná vo firme Kromberg & Schubert s čistým mesačným príjmom okolo 800,- Eur, poberá štátne sociálne dávky. Pediatrom maloletého je MUDr. Benkóczka v Kolárove. Maloletý navštevuje ZŠ F. Rákócziho II. s VJM v Kolárove, má pravidelnú školskú dochádzku. Stará matka má vážne zdravotné problémy a bola by rada, ak by starostlivosť o maloletého prevzali rodičia. Úrad vykonal šetrenie u rodičov na adrese D., E. F. G. J. XX. Na uvedenej adrese sa nachádza priestranný jednoizbový nájomný byt. Domácnosť je vhodne zariadená a prispôbena potrebám rodiny. Čistota a hygiena boli v čase šetrenia na dobrej úrovni. Maloletý má k dispozícii vlastné lôžko a priestor na pripravovanie sa do školy. Rodičia maloletého obnovili spolužitie a chceli by prevziať starostlivosť o maloletého. Otec maloletého je nezamestnaný, je evidovaný v evidencii Úradu ako uchádzač o zamestnanie, poberá štátne dávky. Matka maloletého je zamestnaná v pekárni s čistým mesačným príjmom 1100,- Eur. Otec maloletého Úradu uviedol, že žiada zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko spoločne s matkou maloletého dokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého. Pomoc im sľúbili aj starí rodičia, ktorí bývajú v byte oproti. Maloletý bol vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť oboznámený so súdnym konaním, Úradu uviedol, že aktuálne má vedomosť o tom, že starostlivosť o neho zabezpečuje stará matka, s rodičmi trávi čas pravidelne, je rád, že sa o neho rodičia chcú znovu starať. Svoj voľný čas trávi s rodičmi alebo so starými rodičmi, rád sa hrá na mobile alebo pozerá televízor.

9. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

10. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11. Ustanovenie § 47 ods. 2 Zákona o rodine možno chápať ako povinnosť súdu, kedy súd musí zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vysloviť, a teda vždy tak musí urobiť v prípade, ak o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti náhradný rodič požiada. Osobnoprávny pomer medzi dieťaťom a osobou, ktorej bolo zverené do náhradnej starostlivosti, je založený na dobrovoľnosti. Nikoho nemožno nútiť, aby sa staral o cudzie dieťa a nemožno ani predpokladať, že by túto funkciu plnil v záujme dieťaťa, ak by mu bolo zverené proti jeho vôli alebo bez jeho súhlasu. Zákonným následkom zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti je obnovenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičom v pôvodnom rozsahu. Súd v rámci konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti skúma, či sa rodičia môžu o svoje dieťa starať, a teda už netreba nariaďovať náhradnú osobnú starostlivosť.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že náhradná osobná starostlivosť bola nad maloletým dieťaťom nariadená z dôvodu, že obaja rodičia v tom čase nemali záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Súd mal v konaní preukázané, že toho času

rodičia žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa má u rodičov zabezpečené vhodné podmienky, pričom rodičia si maloleté dieťa prevzali od náhradných rodičov približne pred tromi mesiacmi. V ich starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, nedostatky neboli avizované ani zo strany pediatra či školského zariadenia. Náhradná matka má nepriaznivý zdravotný stav a nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Nakoľko rodičia žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, nebolo potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.