

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/261/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118370371  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118370371.8

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX, právne zastúpenej Lion Law Partners s. r. o., so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX V., právne zastúpeného Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 1, Zvolen, IČO: 50 492 934, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne upravuje styk otca s maloletou C. L., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou v roku 2021 v dňoch 01.03., 05.03., 29.03., 27.04., 30.04., 25.05., 28.05. vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod a dňa 03.04. od 13:00 hod. do 18:00 hod.

II. Otec je oprávnený maloletú v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný v stanovený deň a hodinu maloletú odovzdať pred vchodom do obytného domu matky.

III. V stanovený deň a hodinu je matka povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/261/2018.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

Návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2020 sa matka domáhala dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že nie je upravené stretávanie otca s maloletou do budúcnosti a nie sú schopní sa dohodnúť na úprave styku. Otec okrem stanovených termínov dlhodobo nejaví o maloletú žiadny záujem, neinicuje kontakt s maloletou nad rámec stanovených v uznesení č. k. 32P/261/2018 zo dňa 19.07.2020. Napriek nevhodnému a neprimeranému správaniu otca nemá záujem brániť v kontakte otca s maloletou. Považuje však za nevyhnutné, aby bola prítomná počas styku otca s maloletou, nakoľko pociťuje otcove správanie ako stresovú záťaž a neistotu, s ktorou jej pomáha vyrovnávať sa a dodáva nevyhnutný pocit stability a istoty. Styk maloletej s otcom sa realizuje v zmysle rozhodnutia bez jej prítomnosti. Po stretnutiach maloletá trpí nočnými morami, budí sa zo spánku, alebo vykrikuje zo sna. Po stretnutí v novembri sa maloletá vrátila s odreninou na krku, pričom jej uviedla, že ju otec chytil za krk. UPSVaR podaním zo dňa 28.10.2019 navrhol nariadiť znalecké dokazovanie za účelom posúdenia osobností rodičov a úpravy styku s otcom.

Je v záujme maloletej, aby bola pri styku otca s maloletou prítomná tretia osoba. K posunu v komunikácii nedošlo ani na poradensko-psychologickom procese. Zisťovala od otca plán pracovných ciest v období 01/21 až 03/21. Navrhované úpravy styku tak korešpondujú s dňami, kedy je otec doma a styk bude možné zrealizovať.

Uznesením č. k. 32P/261/2018-353 zo dňa 21.12.2020 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe odvolania matky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 12CoP/3/2021-389 zo dňa 17.02.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd nespornosť faktického stavu vylučuje nutnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia v otázke osobnej starostlivosti, hoci medzi rodičmi nezhoda v otázke osobnej starostlivosti neexistuje, faktom je, že osobná starostlivosť o maloletú dosiaľ súdnym rozhodnutím upravená nie je, a to je dôležitým aspektom pri posúdení toho, či je daná potreba úpravy tejto otázky neodkladným opatrením. Za účelom posúdenia úpravy styku prikázal súdu prvej inštancie, aby zistil aktuálne pomery v rodine, aké výsledky prináša právne poradenstvo, overí u otca termíny, kedy by sa mohol styk realizovať, neprehliadne lekársku správu zo dňa 26.11.2020. Zároveň prikázal súdu rozhodnúť aj o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca, ktoré bolo podané v priebehu odvolacieho konania.

Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 11.02.2021 domáhal úpravy styku s maloletou v termínoch ním uvedených. Podľa návrhu sa matka snaží robiť všetko pre to, aby mu zabránila v styku s maloletou. Stretnutia s maloletou v priebehu predchádzajúcej dočasnej úpravy prebiehali veľmi dobre, dcéra bola rada v jeho prítomnosti, navštevovali ihriská, spoločný čas trávili aj v detských centrách. Matka nepravdivo uvádzala, že maloletá bola po príchode spotená, zle oblečená. Matka maloletej dáva najavo, že všetko čo robí s ním je zlé. Matka ho obvinila z toho, že maloletú škrtil, čo sa nepotvrdilo. Dokonca, keď mal maloletej spôsobiť zranenie bol prítomný aj jeho maloletý syn. Matka odmietala jeho snahu, ako aj opatrovníka, aby bol s maloletou dlhší čas. Na jednom z posledných stretnutí s maloletou absolvovali výlet na Donovaloch, boli sa bobovať, maloletá bola šťastná, spokojná, objímala ho, ale po príchode pred dom matky mu maloletá povedala, že ho nemôže ľúbiť, pretože ju škrtil. Pracuje naďalej ako vodič kamiónu a v čase, keď sa nachádza na území SR, má záujem čas tráviť s maloletou.

Matka v odvolaní voči uzneseniu sp. zn. 32P/261/2018 zo dňa 21.12.2018 uviedla, že k budovaniu vzťahu otca s maloletou je potrebné pristupovať citlivo, obzvlášť na povahu otca. Maloletá nie je na otca naviazaná, hoci ju vedie k rešpektovaniu otca, necíti sa bezpečne a správanie otca ju desí. Maloletá reaguje na stretnutia s otcom negatívne. Jej správanie vykazuje známky duševnej nepohody, nemôže spať. Zažíva s otcom negatívne emócie, ktoré ohrozujú jej psychické zdravie. Z dôvodu negatívnych skúseností maloletej si s otcom prirodzene nevie vybudovať pevný vzťah. V súčasnosti odmieta návštevy otca bez jej prítomnosti. Čo sa týka návrhu na dočasné zverenie do jej osobnej starostlivosti, matka zdôrazňuje, že o zverení do jej osobnej starostlivosti nebolo doposiaľ rozhodnuté. Neodkladné opatrenie by teda potvrdilo dlhodobý faktický stav.

Súd na základe právneho názoru odvolacieho súdu vyzval opatrovníka o predloženie správy o aktuálnych pomeroch v rodine a vyzval otca na upresnenie termínov, kedy sa s ohľadom na jej povolenie môže uskutočniť styk.

Opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.02.2021 uviedol, že dňa 02.12.2021 vykonal sociálne šetrenie v prirodzenom prostredí dieťaťa. Matka opísala incident. Maloletá bola v tom čase v starostlivosti otca, pričom sa mala hrať s jeho 11 ročným synom. Pri hre ju mal otec chytiť za krk, pretože sa deti naháňali. Matka vníma správanie otca ako agresívne. Aktuálne matka nebadá žiadne signály, ktoré by svedčili o odmietaní maloletej ísť na čas k otcovi. Otec k tomu uviedol, že v predmetný deň boli s maloletou a jeho synom v Hoplalande, na preliezkach, kde mohlo dôjsť k tomuto zraneniu. Nie je si však vedomý tohto zranenia, ale nevylučuje to. Nešlo o vedomé konanie z jeho strany.

Súd zo správy Centra pre deti Banská Bystrica zo dňa 04.12.2020 zistil, že matka nedôveruje otcovi pri starostlivosti o maloletú, maloletá nie je zvyknutá na jeho prítomnosť, a preto chce byť prítomná pri styku. Otec to považoval za problém, pretože sa s matkou nevedia zniest. Po nariadení neodkladného opatrenia podľa otca maloletá reagovala tak, že spočiatku plakala, nechcela ísť bez matky, na čo on zavolať aj matku. V súčasnosti už reaguje lepšie, zvyká si, matka nie je počas stretnutí prítomná. Stretnutia prebiehajú v poriadku, snaží sa maloletej vytvoriť program, aby sa zabavili. Väčšinu stretnutí

je zúčastnený jeho syn, na ktorého maloletá reaguje dobre. Matka nebola s neodkladným opatrením veľmi spokojná, maloletá po stretnutí prichádza hladná, smädná, spotená, napriek tomu, že je zbalená a má nachystané jedlo a pitie. Je zjavné, že matka neprijala aktuálne stretávanie otca s maloletou bez jej prítomnosti a má množstvo výhrad. Komunikácia rodičov je narušená, konfliktná a eskaluje. Otec pri stretnutiach s maloletou k nej pristupoval citlivo, dal jej priestor a čas na zorientovanie a osmelenie. Aktívne sa jej počas stretnutí venoval a reagoval na jej aktuálny záujem. Maloletá na začiatku potrebovala čas na zoznámenie sa s novým prostredím, adaptáciu na novú situáciu aj s ohľadom na dlhší čas, ktorý s otcom nebola. Na otca reagovala primerane, nejavila známky strachu a spontánne spolu trávili čas prostredníctvom hier. Matka poskytla otcovi priestor na vzájomné interakcie medzi ním a maloletou aj bez jej priamej prítomnosti, do stretnutí výraznejšie nezasahovala. Dňa 27.11. realizovali stretnutie s matkou a maloletou v prirodzenom prostredí za účelom pozorovania prípravy maloletej na stretnutie s otcom. Maloletá išla na styk s otcom bez problémov. Následne boli v daný deň poskytnuté priestory Centra na stretnutie s maloletou bez prítomnosti matky za účelom pozorovania prežívania maloletej, jej naladenia, interakcií medzi ňou a otcom. Prítomný bol aj syn M.. Po príchode sa maloletá javila uvoľnená, komunikovala s otcom, odpovedala na jeho otázky primerane veku. Otec sa s deťmi aktívne hral a venoval im pozornosť. Maloletá bola uvoľnená, dobre naladená, hravá.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica zo dňa 22.02.2021 súd zistil, že v priebehu januára 2021 boli s rodičmi v telefonickom kontakte. S ohľadom dodržiavania termínov stretnutí otca počas vianočných sviatkov v priestoroch centra boli tieto termíny dodržané.

Z úradného záznamu opatrovníka zo dňa 21.12.2020 spísaného z pohovoru otca súd zistil, že maloletú za krk nechytal ani nič podobné a maloletá sa na žiadne zranenia alebo bolesť v jeho prítomnosti nesťažovala. Žiadne zranenie si nevšimol, keďže naň maloletá otca neupozornila žiadnym spôsobom.

Z charakteristiky maloletej Súkromného detského centra B. zo dňa 21.12.2020 súd zistil, že z pedagogicky - psychologického hľadiska upozornili na termín - čas stretávania sa otca s maloletou, ktorý bol podľa nich nevyhovujúci, nakoľko maloletú musia budiť z odpoľudňajšieho spánku, aby stihla styk s otcom. V tomto smere súd tiež poukazuje na totožnosť priezviska riaditeľky uvedeného zariadenia a matky (A.), pričom súdu nie je zrejmé, či ide o blízke osoby.

Podľa vyjadrenia MUDr. O. M., pediatra, nezaznamenal žiadne náznaky nevhodného správania sa rodičov voči dieťaťu. Matka mu nahlásila dňa 01.12.2020 incident zo stretnutia maloletej s otcom (zo dňa 26.11.2020), čo nahlásil na sociálny odbor.

Súd zo záznamu zo sociálneho zisťovania opatrovníka zo dňa 02.12.2020 a pohovoru s matkou zistil, že maloletá jej povedala, že otec ju chytil za krk, pretože sa naháňali. Matka úradu ukázala videozáznam na mobilnom telefóne, kde to priamo opisuje maloletá. Momentálne matka nebadá nijaké signály, ktoré by svedčili o odmietaní maloletej ísť k otcovi. V noci sa maloletá nebudí a nie je prítomná ani nočnúria u maloletej.

Súd zo správy z urgentného príjmu Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica zo dňa 26.11.2020 o 20:02 zistil, že maloletá má na ľavej strane krku pásovitý erytém 1 x 4 cm bez hematómu, bez algie, hybnosť krku je voľná, nebolestivá šija neoponuje ostatný korpus bez vonkajších traumat. známok. Odporúčanie: kontrola p. p. (asi podľa potreby) ad praktický lekár. Vhodné prešetrenie sociálneho prostredia pacientky na podnet praktického lekára.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

22. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

23. Súd po vrátení veci odvolacím súdom doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia a dospel k záveru, že je čiastočne dôvodné. Súd po posúdení návrhu v časti dočasného zverenia maloletej má za to, že nie je dôvodný. Aj odvolací súd v tomto smere poznamenal, že medzi rodičmi nie je nezhoda o tom, kto z rodičov poskytuje starostlivosť o maloletú. Z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by otec starostlivosť matky o maloletú spochybňoval. Podľa názoru odvolacieho súdu, ako aj matky v podanom odvolaní, nerozhodnutie súdu v tejto otázke je dôležitým aspektom pri posúdení toho, či je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa argumentácie matky je potrebné dlhodobý faktický stav potvrdiť neodkladným opatrením. Podľa názoru súdu, napriek doplneniu dokazovania, nie je daná potreba bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania v otázke dočasného zverenia maloletej do starostlivosti matky. Z argumentácie matky súd nezistil, že by v dôsledku dočasného nerozhodnutia súdu v tejto otázke bolo právne postavenie matky alebo maloletej neisté a vyžadovalo by neodkladnú súdnu ingerenciu. Zo spisu nevyplývalo, čo by pre matku a maloletú znamenalo dočasné rozhodnutie súdu v tejto otázke. Svedčí o tom aj stručné konštatovanie matky, že je potrebné tak urobiť pre dlhodobý faktický stav. Na to však neodkladné opatrenie vo veciach maloletých neslúži. Účelom neodkladného opatrenia je potreba dočasného nastolenia právnej istoty v neistom právnom vzťahu, do vyriešenia otázky vo veci samej. V kontexte argumentácie matky prichádza do

úvahy vtedy, ak by bol dlhodobý faktický stav narušený, prípadne by hrozilo jeho narušenie. V danom prípade to znamená, že by otec si "uzurpoval" starostlivosť o maloletú bez dohody s matkou, nedbajúc na stabilné výchovné prostredie maloletej. K takejto situácii však nedošlo, keďže otec len s ťažkosťou môže vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú pre plnenie pracovných povinností v zahraničí. Aj to je dôvodom, pre ktorý v konaní nie je sporná otázka výchovného prostredia. Ak by súd za tohto stavu (ako je tomu v prejednávanej veci) vyhovel návrhu matky v tejto časti, v podstate by neodkladným opatrením prejedlikoval rozhodnutie vo veci samej, čo by prekračovalo rámec neodkladného opatrenia.

24. Inak povedané, ak by súd prijal danú argumentáciu, znamenalo by to, že v každom konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, je povinný nariadiť neodkladné opatrenie do rozhodnutia súdu vo veci samej, bez ohľadu na to, či je otázka starostlivosti o maloleté dieťa sporná. To zjavne nie je účelom neodkladného opatrenia. Inak by nebolo podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia naliehavosť a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov.

25. Na základe toho súd patrične zvážil, či dlhodobý faktický stav nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia (v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu) a opätovne dospel k totožnému záveru. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ďalšiu poslednú prax odvolacieho súdu, ktorý potvrdil právne závery súdu prvej inštancie v tejto otázke. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/28/2019 zo dňa 25.08.2020, podľa ktorého odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že v čase jeho rozhodnutia neboli splnené podmienky na úpravu rodičovských práv a povinností v časti osobnej starostlivosti o maloleté deti na rozhodnutie neodkladným opatrením navrhovaným matkou a dôvod na vydania takéhoto rozhodnutia nezistil ani odvolací súd. Starostlivosť o maloleté deti je zabezpečená ich matkou a hlavný dôvod, pre ktorý podala navrhovateľka odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odpadol tým, že uložil otcovi povinnosť dočasne strpieť zápis maloletých detí do označenej materskej školy (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/30/2020 zo dňa 03.09.2020).

26. Naopak súd považoval za naliehavé a nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia v otázke úpravy styku otca s maloletou. Po zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k zmene okolností, a to podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom. Súd teda bez dodatočného uvedenia termínov styku zo strany otca (na základe výzvy súdu podľa pokynu odvolacieho súdu) pozná dni, počas ktorých bude otec na území SR a môže uskutočniť styk s maloletou. Z obsahu spisu má súd za dostatočne osvedčené, že medzi rodičmi naďalej panuje nezhoda v otázke stretávania otca s maloletou. Rodičia sa na tejto skutočnosti nevedia s ohľadom na vzájomné averzné správanie dohodnúť. Súd preto vyhovel podanému návrhu otca (a čiastočne aj matky) na dočasnú úpravu styku s maloletou. Podľa názoru súdu je pre rozhodnutie vo veci samej potrebné, aby maloletá pokračovala v stretávaní s otcom, s ktorým už na základe predchádzajúceho neodkladného opatrenia nadviazala vzťahové väzby a je vhodné pre zachovanie práv maloletej a otca v tom pokračovať. Bez súdnej ingerencie by hrozilo, že pre nedostatočnú komunikáciu rodičov, by sa styk ďalej neuskutočňoval. Svedčí o tom aj rozdielnosť dátumov, počas ktorých by malo dôjsť k styku podľa otca a podľa matky. Zároveň bez súdnej ingerencie by hrozilo, že tento styk by bol zmarený pre podmienku matky, aby bola pri styku otca s maloletou prítomná, čo otec odmieta. Súd preto dočasne upravil styk otca s maloletou v dátumoch uvedených otcom, nakoľko tie korešpondujú s potrebou udržania kontaktu otca s maloletou. Pritom ich rozsah nie je takého charakteru, že by presahoval rámec neodkladného opatrenia.

27. Súd tak nevyhovel návrhu matky v časti, ktorá nekorešpondovala s dátumami uvedeným otcom a tiež s dátumami, ktoré v čase rozhodnutia súdu už uplynuli. Za rozhodujúce súd považoval dátumy styku určené otcom, ktoré zjavne zodpovedajú jeho pracovnému voľnu. Maloletá tak nebude vystavená tomu, že matka ju na styk pripraví a otec sa bude nachádzať mimo územia SR pre plnenie pracovných povinností. Súd tiež nevyhovel návrhu času, ktorý by mal otec stráviť s maloletou. Otec navrhol oproti predchádzajúcej úprave rozsah styku od 13:00 hod do 18:00 hod., nakoľko chce maloletú zobrať do svojej domácnosti v V.. Súd v tomto prípade zobral do úvahy vyjadrenie predškolského zariadenia, ktoré vo svojej správe odporučilo iný čas stretnutia s otcom, nakoľko kvôli poslednej úprave neodkladným opatrením, museli dieťa budiť z poobedného spánku. Z toho dôvodu súd posunul čas styku počas dní, ktoré vychádzajú na pracovný týždeň od 16:00 hod. do 19:00 hod., s tým, že bude zachovaný rovnaký rozsah času ako pri predchádzajúcej úprave. Dňa 03.04.2021 je však sobota, t. j. deň pracovného pokoja, kedy maloletá do predškolského zariadenia nechodí. V daný deň tak súd nevidel dôvod na to, aby nevyhovel návrhu otca, aby sa styk uskutočnil v čase od 13:00 hod. do 18:00 hod. Podľa názoru

súdu je nevyhnutné, aby sa styk otca s maloletou rozvíjal a posunul vpred. Otec mal doposiaľ upravený styk len na pomerne krátky čas. Maloletá má právo poznať domácnosť otca, tráviť s ním viac času, aby mohlo dôjsť k prehĺbeniu ich vzájomného vzťahu, ako aj získaniu ďalších rodičovských zručností na strane otca. Nemožno uprieť právo otca na to, aby trávil s maloletou viac času, ako doposiaľ len tri hodiny počas dátumov styku, v rámci ktorého len ťažko možno styk považovať za niečo iné, ako chvíľkové rozptýlenie maloletej.

28. Súd sa nestotožnil s argumentáciou matky, podľa ktorej je potrebná jej prítomnosť pri styku. Podľa názoru súdu bola a je dočasná úprava styku v danej veci riešená citlivo, a to aj s ohľadom na ňou tvrdenú výbušnú povahu otca. Ako už bolo spomenuté, naposledy upravený styk sa vykonával v rozsahu 15:00 hod. až 18:00 hod. Pre potreby odpočinku maloletej sa styk posunul na čas od 16:00 hod. do 19:00 hod. Ide doslova o kontakt na tri hodiny. Súd tento rozsah styku považuje za dostatočne citlivý s ohľadom na vek a potreby maloletej so zohľadnením toho, že oproti predchádzajúcej úprave došlo len k rozšíreniu času styku na jeden deň 03.04.2021. Otec bude mať upravený styk celkovo 8 x (jednodňovo) za mesiace marec, apríl a máj, čo je podštandard oproti obdobným prípadom. Podľa názoru súdu by skôr malo dochádzať k rozšíreniu už dosť úzkeho styku s maloletou, a nie jeho ďalšiemu obmedzovaniu. Súd považoval za kontraproduktívne tvrdenia matky, že maloletá nie je na osobu otca naviazaná, necíti sa v jeho prítomnosti bezpečne, správanie otca ju desí, má duševnú nepohodu, nemôže spať, zažíva negatívne emócie. Tieto skutočnosti nekorešponujú zo správami Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, podľa ktorých na otca maloletá reagovala primerane, nejavila známky strachu z otcovej prítomnosti, spontánne spolu trávili čas prostredníctvom hier a dňa 27.11. išla s otcom na styk bez problémov. Maloletá bola uvoľnená, dobre naladená, hravá (správa Centra pre deti a rodiny zo dňa 04.12.2020). Matka okrem všeobecných tvrdení neuviedla, akým spôsobom sa teda od 04.12.2020 zmenilo negatívne správanie maloletej voči otcovi. V správe Centra pre deti a rodiny zo dňa 22.02.2021 je tiež uvedené, že došlo medzi rodičmi k dohode o styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov, čo potvrdili obaja rodičia. Ak by boli prejavy maloletej skutočné dané v príčinnej súvislosti na osobu otca, asi by matka so stykom maloletej počas vianočných sviatkov nesúhlasila. Tvrdenia matky o poruchách spánku súd na základe pohovoru matky u opatrovníka dňa 02.12.2020 považoval za nepodložené, keď matka uviedla, že v noci sa maloletá už nebudí a nie je prítomná ani nočtúra u maloletej. Z rovnakej listiny zároveň vyplýva, že matka nebadá nijaké signály, ktoré by svedčili o odmietaní maloletej ísť na čas k otcovi. Matka od 02.12.2020, kedy takto vypovedala u opatrovníka, neuviedla žiadne nové dôkazy preukazujúce a odôvodňujúce zmenu jej tvrdení.

29. Súd sa tiež z obsahu spisu podrobne oboznámil s matkiným tvrdením, že otec mal počas výkonu styku dňa 26.11.2020 maloletú chytiť za krk, keď sa deti naháňali. V prvom rade možno povedať, že otec u opatrovníka ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poprel toto matkine tvrdenie. Za ďalšie, zo správy z urgentného príjmu z rovnakého dňa vyplynulo, že išlo o pásovitý erytém - odrenina. Pôvod tohto nálezu objektívne nie je doposiaľ zistený. Podľa otca k tomu mohlo dôjsť na preliezkach v Hoplalande. Ak by však bol spôsobený konaním otca, s ohľadom na matkou tvrdenú vážnosť a neprimeranosť konania otca, možno len s ťažkosťou predpokladať, že by maloletá sa nasledujúci deň 27.11.2020 správala tak, ako to je konštatované v správe Centra pre deti a rodiny zo dňa 04.12.2020. V správe je uvedené, že maloletá išla s otcom bez problémov, pri styku s otcom bola uvoľnená, dobre naladená a hravá. Ak by bolo tvrdenie matky pravdivé, je pre súd ťažko pochopiteľné, prečo matka nasledujúci deň súhlasila so stykom maloletej s otcom, prečo nepodnikla bezodkladne kroky smerujúce k riadnemu prešetreniu danej udalosti prostredníctvom trestného oznámenia, návrhu na nariadenie /zrušenie/ neodkladného opatrenia opatrovníckemu súdu. Ak by tieto kroky vykonala, prípadne by požiadala o odborné vyšetrenie lekárom, ktorý vie zistiť pôvod zranenia, mohlo dôjsť ohľadom na časový rámec trvania odreniny, k zisteniu jeho pôvodu. Naopak, matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala až dňa 17.12.2020, ktorým navrhla upraviť styk otca s maloletou za jej prítomnosti. Matka pritom pri pohovore u opatrovníka mala ukázať video, na ktorom maloletá uvádza uvedené skutočnosti o pôvode odreniny, tak ako to tvrdí matka. Súd v spise s takýmto videom maloletej nedisponuje, matkou nebolo predložené k jej návrhu. Súd sa preto s touto skutočnosťou nemohol zaoberať. V tej súvislosti tiež nevie jednoznačne posúdiť, či išlo o autentické video zachytávajúce spontánne správanie maloletej alebo o vyvolanie tvrdenia maloletej zo strany matky za účelom zachytenia jej výpovede. Zo správania maloletej nasledujúci deň po tejto udalosti však nevyplýva, že by pociťovala matkou tvrdené správanie otca (chytenie za krk s následkom odreniny), ako traumatizujúci zážitok, prípadne inú ťažkú útrapu. Z uvedeného dôvodu nie je možné považovať tvrdenie matky v tejto časti za osvedčené. Skôr sa v tejto fáze dokazovania javí ako účelové a zavádzajúce.

30. Súd upravil miesto prevzatia a odovzdania maloletej pred domom matky, tak ako to bolo v rámci poslednej úpravy uvedenej v tomto rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Neodkladné opatrenie vo veciach styku je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP)

Lehoty na vykonanie procesného úkonu v konaní podľa zákona č. 9/2021 Z. z. neplynú do 28. februára 2021.