

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Ps/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201986
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201986.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony A. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. D. XX, XXX XX R., zastúpeného opatrovníkom pre konanie JUDr. Slavomíra Kačmára, vyšším súdnym úradníkom okresného súdu Svidník, o návrhu navrhovateľa A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom N. Hrabovec XX, XXX XX R., na zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník, č.k. 6Ps/3/2011-47 zo dňa 15.11.2011, právoplatného dňa 24.11.2011 v treťom odseku a ustanovuje nespôsobilému A. L., nar. X.X.XXXX za opatrovníka jeho otca A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom N. D. XX, a to od 19.11.2020.

II. Opatrovník je oprávnený preberať dôchodok opatrovanca, hospodárne s ním nakladať v prospech opatrovanca, spravovať majetok a finančné prostriedky opatrovanca, zastupovať ho pred súdom, úradmi a inými inštitúciami. V dôležitých úkonoch, najmä čo sa týka uzatvárania zmlúv na prevod nehnuteľných vecí, je potrebné vyžiadať si súhlas súdu.

III. Opatrovník je povinný riadne vykonávať svoju funkciu, dvakrát do roka a to vždy k 30.06. a k 31.12. predkladať súdu správu o zdravotnom stave a o nakladaní s majetkom Jiřího L., nar. X.X.XXXX a dbať na pokyny súdu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.11.2020 domáhal zmeny opatrovníka a ustanovenia nového opatrovníka pre obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony A. L., nar. X.X.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6Ps/3/2011-47 zo dňa 15.11.2011, právoplatného dňa 24.11.2011 bola ustanovená nespôsobilému A. L., nar. X.X.XXXX opatrovníčka jeho matka E. L., rod. E., nar. XX.X.XXXX. M. XX.XX.XXXX ustanovená opatrovníčka zomrela a nespôsobilý ostal bez opatrovníka. Zdravotný stav sa nezmenil, je odkázaný na starostlivosť inej osoby pri základných životných potrebách. Nespôsobilý je jeho synom a po smrti opatrovníčky mu zabezpečuje osobnú starostlivosť preto chce, aby ho súd ustanovil za opatrovníka.

6Ps/10/2020
-2-

3. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

4. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bolo opatrovník ustanovený.

5. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

6. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

7. Podľa § 93 vyhlášky MS SR č.543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

8. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a/ je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b/ to ustanovuje tento zákon.

9. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko zmena opatrovníka pre obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony v dôsledku úmrtia pôvodnej opatrovníčky je v súlade so záujmom opatrovanca, preto súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.