

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011246
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011246.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti odsúdenému W. X., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného W. X. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.12.2020, sp. zn. 1PP/2/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25. februára 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného W. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudcom podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného W. X. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, mu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/35/2019 zo dňa 25.11.2019.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, a to že plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, keďže bol dvakrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii, aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Konštatoval, že nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku, a to že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keďže podľa registra trestov sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, v poslednom čase najmä trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel, pričom v minulosti boli odsúdenému ukladané aj alternatívne tresty, no pokračoval v páchaní trestnej činnosti, a to aj v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, trestnej činnosti v posudzovanom prípade sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. V prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti, čo vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, podľa ktorého je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Dospel preto k záveru, že je potrebné, aby odsúdený vykonal uložený trest odňatia slobody a preto jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému oznámené vyhlásením v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa konanom dňa 28.12.2020 formou videokonferencie a odsúdený ihneď po tomto oznámení, teda včas, podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú do rozhodovania Krajského súdu v Nitre na neverejnom zasadnutí písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“), ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 04.02.2020, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/

Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a zrozumiteľné právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vyhovieť, sú jednak zákonu zodpovedajúce a jednak opodstatnené. Rovnako nezistil žiadne procesné pochybenia v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu.

Na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje, aby bola splnená formálna podmienka - vykonanie pomernej časti uloženého trestu odňatia slobody a dve materiálne podmienky - preukázané polepšenie odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a dôvodné očakávanie vedenia riadneho života.

Odsúdený splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia vykonaním polovice uloženého trestu, avšak nebola splnená ani jedna z materiálnych podmienok.

U odsúdeného podľa názoru nadriadeného súdu nebolo preukázané polepšenie počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže síce bol dvakrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, no v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii a aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. V tejto súvislosti nadriadený súd poukazuje aj na neodporúčajúci záver hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu. Čo sa týka dôvodného očakávania vedenia riadneho života, treba zdôrazniť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, i charakterom obdobnej ako v posudzovanom prípade, za ktorú mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ako i alternatívne tresty - trest povinnej práce, ktorý mu bol premenený na nepodmiennečný trest. V minulosti už pritom bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no porušil podmienky skúšobnej doby, a to v posudzovanom prípade odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/35/2019.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody predstavuje podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu a je preto potrebné, aby bol naplnený predpoklad, že uložený trest naplní svoj účel i bez potreby jeho dovykonania v celej dĺžke v ústave na výkon trestu, pod vplyvom samotnej hrozby návratu do výkonu trestu v prípade, že nesplní podmienky určenej skúšobnej doby. Vyššie uvedené skutočnosti svedčia o nekritickej postoji odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, a preto bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky v rámci výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán sťažnosť zamietne, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).