

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202173
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620202173.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovaným: dedičia po poručiteľovi X. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXXX, XXX XX Z. W. o zaplatenie 13.837,77 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a** .
- II. Súd podania žalobcu zo dňa 20.08.2020 a zo dňa 10.11.2020 **o d m i e t a** .
- III. Súd žalovaným náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.08.2020 domáhal, aby súd uložil dedičom po poručiteľke X. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXXX, XXX XX Z. W. povinnosť zaplatiť žalobcovi podľa výšky nadobudnutého dedičstva sumu 13.837,77 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Súd však zistil, že podaná žaloba, resp. podanie žalobcu neobsahovalo náležitosti riadnej žaloby v súlade s ustanovením § 133 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pretože žalobca v ňom označil žalovaného iba ako dedičov po poručiteľovi X. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXXX, XXX XX Z. W., a preto uznesením č.k. 5Csp/55/2020-37 zo dňa 29.10.2020 vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podania. V tomto uznesení súd žalobcu riadne poučil o tom, v akej lehote a akým spôsobom má vady jeho podania odstrániť.

2. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 10.11.2020, ktorým však vady svojho podania zo dňa 20.08.2020 v zmysle výzvy súdu neodstránil. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 10.11.2020 uviedol, že dopytoval súd o oznámenie dedičov v dedičskom konaní, avšak odpoveď nedostal, a keďže dedičské konanie po poručiteľke nebolo právoplatne skončené, navrhol, aby súd konanie prerušil a pokračoval až po právoplatnom skončení dedičského konania.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

7. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 10.11.2020 uviedol, že dedičské konanie po poručiťelke X. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXXX, XXX XX Z. W. nebolo doposiaľ právoplatne skončené, a preto navrhol, aby súd konanie prerušil a pokračoval v konaní až po právoplatnom skončení dedičského konania. Súd však lustráciou v súdnom registri zistil, že dedičské konanie po X. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXXX, XXX XX Z. W. bolo právoplatne skončené uznesením Okresného súdu Senica č.k. 11D/59/2020 zo dňa 23.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2020, čím odpadol dôvod, pre ktorý žalobca žiadal konanie v danej veci prerušiť, a preto súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

9. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť žaloby v zmysle ustanovení § 132 ods. 1 a § 133 CSP, a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP práve uznesením č.k. 5Csp/55/2020-37 zo dňa 29.10.2020, ktorým vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podania zo dňa 20.08.2020. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože žalobca na výzvu súdu síce reagoval, avšak vady svojho podania zo dňa 20.08.2020 neodstránil.

10. Každá žaloba musí obsahovať okrem iného i riadne označenie strán sporu. Súd však z podania žalobcu zo dňa 20.08.2020 ako i z podania zo dňa 10.11.2020 zistil, že tieto jeho podania nemajú riadne náležitosti žaloby, nakoľko žalobca v nich dostatočne neidentifikoval žalovaného/žalovaných, keď neuviedol meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalovaného, hoci sú tieto údaje v zmysle § 133 CSP obligatórnou náležitosťou označenia fyzickej osoby. Žalobca v podanej žalobe žalovaného označil iba ako dedičov po poručiťelovi X. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXXX, XXX XX Z. W., a to i napriek tomu, že ustanovenie § 133 CSP jednoznačne stanovuje, ktoré údaje sú potrebné pre identifikáciu žalovaného. Povinnosť riadne identifikovať žalovaného v zmysle ustanovenia § 133 CSP nemožno preniesť na súd. Navyše žalobca i napriek tomu, že dedičské konanie po X. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXXX, XXX XX Z. W. už bolo právoplatne skončené, žalovaného/žalovaných doposiaľ neoznačil.

11. Riadna žaloba je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jej neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože žalobca síce po poučení a výzve súdu doručil súdu podanie, ktoré však vady žaloby neodstránilo, čím podmienky na začatie konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podania žalobcu zo dňa 20.08.2020 a zo dňa 10.11.2020 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP. Odmietnutie podania žalobcu zavinil samotný žalobca tým, že neodstránil vady svojho podania v zmysle riadneho poučenia súdu a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovaným. Súd však žalovaným náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17

základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalovaným v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.