

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/160/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202512
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľ, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., syna otca D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., t.č. D., W. XX a matky W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t.č. P. A., X.A. XXXX/XXX, o návrhu navrhovateľa B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., O. XXX/XX, o zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý B. P., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XXX/XX, ktorý je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom by ju vykonávali rodičia a to sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin, právo zastupovať a spravovať majetok maloletého má iba v bežných veciach.

II. V prípade dočasného premiestnenia maloletého do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace je p o v i n n ý najmenej 30 dní pred premiestnením oznámiť súdu údaj o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine, ako aj o iných významných skutočnostiach súvisiacich s jeho dočasným premiestnením.

III. Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého každý sumou 50,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. a po dovŕšení plnoletosti maloletým k jeho rukám.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/49/2014 zo dňa 20.03.2015 o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/3/2017-62 zo dňa 21.02.2017 o povinnosti otca maloletého prispievať na neho výživným k rukám matky maloletého.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 06.11.2020 sa navrhovateľ domáha, aby súd maloletého zveril do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého žili v spoločnej domácnosti 6 rokov na adrese jeho trvalého pobytu. Maloletého B. vychováva od jeho 6 mesiacov, tento ho volá otcom a majú spolu veľmi dobrý vzťah. Biologický otec sa o maloletého nezaujíma, nenavštevuje ho a ani jeho matke riadne neplatil výživné. Dňa 19.08.2020 matka maloletého pred Obecným úradom v G. podpísala čestné vyhlásenie o tom, že sa vzdáva tak maloletého ako aj ich spoločnej dcéry E. Z. nar. XX.XX.XXXX. Dňa 30.10.2020 matka maloletého opustila spoločnú

domácnosť a ubytovala sa v útulku - v Dome svätého K. v I.. Matka tak maloletého ako aj dcéru E. kontaktuje telefonicky.

Po odchode matky detí sa o ne stará sám. Pracuje na 3 smeny a počas jeho práce mu so starostlivosťou pomáhajú jeho rodičia a švagriná. Má vlastný rodinný dom, v ktorom majú deti vlastnú detskú izbu. Medzi deťmi je vytvorený súrodenecký vzťah, sú na seba citovo naviazané. Dokáže obidvom maloletým deťom zabezpečiť všetky potreby a bezpečie. Matka maloletého sa v súčasnosti nemôže o neho starať, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky.

2. Navrhovateľ k návrhu pripojil vo fotokópii aj čestné vyhlásenie podpísané 19.08.2020 v G. matkou maloletého s tým, že matka maloletého B. ako aj maloletej E. Z. sa ich vzdáva v prospech navrhovateľa. V ten istý deň v G. pred Obecným úradom navrhovateľ čestne vyhlásil, že prijíma obidve deti do svojej osobnej opatery.

3. Dňa 22.02.2021 matka maloletého doručila súdu podanie, ktorým ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní vytyčenom na deň 25.02.2021 a zároveň oznamuje, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na zverenie maloletého B. do jeho starostlivosti a tiež súhlasí s tým, aby súd určil výživné prihladnuc na to, že je zamestnaná s hrubým príjmom 650,- Eur a nájomným vo výške 360,- Eur vrátane energií. Ďalej uviedla, že o maloletého určite javí záujem a žiada, aby jej bolo umožnené syna vídať počas víkendov. Súhlasí s tým, aby súd konal v jej neprítomnosti.

4. Dňa 25.02.2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch rodičov maloletého. Súd vypočul navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

5. Maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č.k. 11P/49/2014 zo dňa 20.03.2015 zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola maloletemu nariadená a zveril ho do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/3/2017-62 zo dňa 21.02.2017 súd zaviazal otca maloletého prispievať na neho výživným 50,- Eur mesačne k rukám matky maloletého s účinnosťou od 13.09.2016.

V súčasnosti má maloletý B. 7 rokov, je zdravý. Ešte v septembri 2020 ho jeho matka prihlásila na povinnú školskú dochádzku do Základnej školy vo K.. V tomto školskom roku 2020/2021 maloletý navštevuje 1.ročník uvedenej školy. Na začiatku školského roka sa v tejto škole platilo na združenie rodičov, pričom navrhovateľ nevie v akej výške. Navrhovateľ maloletemu nakúpil školské pomôcky a potreby včítane školskej tašky za cca 110,- Eur, V čase prezenčného vyučovania maloletého do školy vozí buď navrhovateľ alebo navrhovateľov otec, prípadne maloletý cestuje autobusom s maloletým bratom navrhovateľa, ktorý navštevuje tú istú školu. Aj v čase prezenčného vyučovania sa maloletý stravuje doma. Má mobil, za ktorý mu navrhovateľ spláca mesačne po 12,- Eur. Od októbra 2020 sa maloletý nachádza vo výlučnej starostlivosti navrhovateľa.

6. Otec maloletého podľa Registra obyvateľov inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého B. nemá. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni od 16.06.2020 má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou Koshi Sushi, s.r.o. KF. s deklaroványm vymeriavacím základom cca 30,- Eur mesačne. O maloletého nejaví vôbec záujem.

7. Matka maloletého má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k E. Z., nar. XX.XX.XXXX., ktorej otcom je navrhovateľ. Táto maloletá bola navrhovateľovi zverená do osobnej starostlivosti, pričom matka bola zaviazaná prispievať na ňu výživným v minimálnej výške. V súčasnosti býva v P., nájomné ju mesačne vyjde 360,- Eur. Pracuje s hrubým zárobkom 650,- Eur. Prejavuje záujem o styk s maloletým a jeho sestrou.

8. Navrhovateľ je slobodný, je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom býva spolu s maloletým B. a maloletou E. Z.. Je zamestnaný v Železiarňach Z. a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 864,70 Eur. V čase keď pracuje so starostlivosťou o maloletého a jeho sestru mu pomáhajú rodičia a švagriná. Je bezúhonný.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil s tým, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Nevie o tom, či by v súčasnosti matka maloletého mala vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o neho. V poslednom čase sa vôbec o maloletého nezaujíma. Takisto sa

o maloletého nezaujímá ani jeho biologický otec. Maloletý je od detstva v starostlivosti navrhovateľa, oslovuje ho otec. Pri rozhovore s maloletým sa tento niekoľkokrát vyjadril, že chce zostať v starostlivosti navrhovateľa, nakoľko ten sa stará aj o jeho mladšiu sestru E..

10. Podľa článku 3, ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa článku 3, ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné a administratívnoprávne opatrenia.

12. Podľa článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami, alebo zákonných zástupcov či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

13. Podľa článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade napríklad ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

14. Dohovor o právach dieťaťa prijal valné zhromaždenie OSN dňa 20.11.1989, pre územie Slovenskej republiky nadobudol platnosť 06.02.1991, je uverejnený pod číslom 104/1991 Z.b.

15. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

19. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných

skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloletého dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva, jeho otec sa o neho vôbec nezaujíma, matka maloletého opustila spoločnú domácnosť v októbri 2020, pričom už predtým čestne prehlásila, že sa maloletého vzdáva v prospech navrhovateľa a v súčasnosti nepreukázala, či by mala vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o maloletého.

Záujem maloletého vyžaduje zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, u ktorého vyrastá od svojich 6 mesiacov veku a aj ho nazýva otcom. Navrhovateľ má už zverenú do svojej starostlivosti aj maloletú E. Z., nar. XX.XX.XXXX. zo vzťahu s matkou maloletého. Teda u navrhovateľa bude maloletý vyrastať so svojou sestrou E. Navrhovateľ je slobodný, majetný, s pravidelným príjmom, má plnú spôsobilosť na právne úkony, má osobné predpoklady tak zdravotné, osobnostné, ako aj morálne a spôsobom svojho života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého.

Na základe týchto zistených skutočností súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu a maloletého mu zveril do náhradnej osobnej starostlivosti.

28. Zároveň súd uložil obidvom rodičom maloletého povinnosť prispievať na neho výživným a to každému z nich vo výške 50,- Eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd prihliadol tak k odôvodneným potrebám maloletého ako aj k možnostiam a schopnostiam jeho rodičov. Matka maloletého sama oznámila, že je zamestnaná s hrubým mesačným príjmom 650,- Eur. Otec maloletého podľa Sociálnej poisťovne pracuje iba na dohodu s veľmi nízkym príjmom, avšak v čase keď tunajší súd rozhodoval o výške výživného na maloletého rozsudkom č.k. 8P/3/2017-62 dňa 21.02.2017 bol schopný pracovať s čistým priemerným mesačným príjmom 436,07 Eur.

29. Rodičia sú povinní výživné na maloletého platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I..

30. Vzhľadom k tomu, že doteraz bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 11P/49/2014 zo dňa 20.03.2015 a rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/3/2017-62 zo dňa 21.02.2017, týmto rozsudkom dochádza k ich zmene.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nezistil ani okolnosti, pre ktoré by mohol náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať aby to bolo spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa náhrady trov konania nedomáhal.

32. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.