

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoCsp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200553
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7619200553.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Olgy Mičietovej v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mlynská 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej E. S., nar. XX.XX.XXXX, F., U. XXX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s.r.o., Spišská Nová Ves, Za Šestnástkou 17, IČO: 50 663 160, v konaní o zaplatenie 3 816,21 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 18.decembra 2019, č.k. 7Csp/11/2019-99

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výrokoch I. a V.

II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd) rozsudkom z 18.12.2019, č.k. 7Csp/11/2019-99 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 1082,12 €,

- úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 1189,12 € od 09.04.2016 do 13.12.2018,
- úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 1171,12 € od 14.12.2018 do 08.01.2019,
- úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 1153,12 € od 09.01.2019 do 08.02.2019,
- úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 1135,12 € od 09.02.2019 do 15.04.2019,
- úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 1117,12 € od 16.04.2019 do 14.05.2019,
- úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 1082,12 € od 15.05.2019 do zaplatenia (výrok I.), v prevyšujúcej časti konanie zastavil (výrok II.), povolil žalovanej platiť žalobcovi dlžnú istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 100,-€, ktoré bude žalovaná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého plnenia (výrok III.), v časti výroku o zastavení konania súd priznal náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi v rozsahu 100 % (IV. výrok) a v časti vyhovujúceho výroku súd priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

2.Rozhodol tak v zmysle § 52 ods.1 až 4, § 53 ods.1,2, § 517 ods.2 OZ spolu s § 1 ods. 2 a § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), spolu s § 144, § 145 ods.1 až 3 a § 232 ods.4 CSP.

2.1.Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a, že žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy nesplnila. Keďže žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 2 734,09 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 9.4.2016 až do zaplatenia späť, žalovaná svoj súhlas vyjadrila na pojednávaní, súd v tejto časti konanie zastavil. Žalovaná ďalej na pojednávaní potvrdila, že sumu 1 082,12 € nezaplatila, preto ju súd na jej náhradu zaviazal. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané

v zmysle § 517 ods.2 OZ za použitia nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. vo výške 5% ročne z jednotlivých súm za jednotlivé dlžné obdobia.

2.2.Súd vzhľadom na okolnosti umožnil žalovanej umožniť splácať nesplatenú časť istiny v mesačných splátkach po 100,- €.

2.3.O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1, § 256 ods.1 a § 262 ods.2 CSP tak, že v časti výroku o zastavení konania priznal náhradu trov konania žalovanej v celom rozsahu nakoľko čiastočné zastavenie konania žalovaná nezapríčiniła a žalobca pristúpil k čiastočnému späťvzatiu žaloby z dôvodu, pre ktorý navrhovala žalovaná čiastočne žalobu zamietnuť a v časti vyhovujúceho výroku súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko v tejto časti mal žalobca plný úspech. Súd u žalovanej nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by ju k náhrade trov konania nemal zaviazat', nakoľko žalovaná, ako učiteľka, má pravidelný príjem.

3.Proti výrokom I. a V. rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná a navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Z napadnutého rozsudku nie je vôbec možné zistiť, prečo súd priznal žalobcovi úroky z omeškania a istinu tak, ako je to uvedené vo výroku I. Žalobca neuviedol akékoľvek skutkové tvrdenia, na základe ktorých mohol súd priznať istinu a úroky z omeškania v podobe ako je uvedené vo výroku I.

3.1.Súd nerozhodol o zmene žaloby podľa § 142 ods.1 CSP po tom, ako ju žalobca zmenil svojim podaním, ktoré súd doručil žalovanej na pojednávaní 18.12.2019.

3.2.Výrok V. neobstojí, nakoľko žalobca nemôže byť úspešný v spore v rozsahu 100% hoc aj v prípade, že mu vzniklo právo na zaplatenie časti dlhu podľa výroku I.

3.3.V odôvodnení rozsudku nemožno vyčítať dôvod pre priznanie úrokov z omeškania pre istinu v rôznej výške. Taktiež nemožno vyčítať, prečo súd považoval sumu 1082,12 € za výšku istiny úveru. Rozsudok preto žalovaná považuje za nepreskúmateľný.

4.Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5.Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) podľa § 34 CSP prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods.1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že rozsudok je vecne správny, na čom nič nemení ani odvolanie, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods.1 a 2 CSP potvrdil.

5.1.Výroky II., III. a IV. rozsudku neboli odvolaním napadnuté, preto v zmysle § 227 CSP nadobudli právoplatnosť.

6.Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre posúdenie žalobou uplatneného nároku, výsledky vykonaného dokazovania aj správne vyhodnotil a dospel k správnym právnym záverom ohľadom zaplatenia nesplatennej časti spotrebiteľského úveru. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje a dopĺňa nasledovné:

7.Podľa § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8.Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9.Podľa § 151 ods.1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9.1. Podľa § 151 ods.2 CSP Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10.Skôr ako súd v sporovom konaní pristúpi k vykonávaniu dôkazov, identifikuje, ktoré skutkové tvrdenia strán sú sporné a ktoré sú nesporné. Táto klasifikácia má pre ďalší procesný postup súdu zásadný význam. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritornom rozhodnutí. Identifikácia, či je skutkové tvrdenie strany sporné alebo nesporné, sa vykoná

podľa toho, či bolo tvrdenie účinne popreté protistranou. Iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné. Skutkové tvrdenie je nesporné, ak protistrana vyhlási, že je pravdivé, alebo, ak protistrana uvedie rovnaké skutkové tvrdenie. Skutkové tvrdenie je tiež nesporné, ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v § 151 ods.1 CSP. Podľa tejto domnienky platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec (ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadřila), alebo, ak ho síce poprela, avšak neúčinne.

11. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 3 816,21 € s príslušenstvom. Žalobca podaním z 12.12.2019 vzal žalobu s prihladnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru späť v časti istiny 2 734,09 € a 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 2 734,09 € od 9.4.2016 do zaplatenia a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú len na zaplatenie nesplatennej časti istiny poskytnutého úveru a priznal mu trovy konania a právneho zastúpenia.

11.1. Právny zástupca žalovanej sa s týmto podaním oboznámil a vyslovil s čiastočným späťvzatím žaloby súhlas, preto súd v zmysle § 145 ods.2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

11.2. Námieta žalovanej, že súd nerozhodol o zmene žaloby v zmysle § 142 ods.1 CSP je nedôvodná, nakoľko nešlo o zmenu žaloby, ale o čiastočné späťvzatie žaloby. Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe (§ 140 ods.1 a 2 CSP). Zmenou žaloby nie je, ak žalobca obmedzí svoj žalobný návrh a bude požadovať menej. Takéto podanie je potrebné posudzovať ako čiastočné späťvzatie žaloby.

12. Súd priznal žalobcovi istinu a úroky z omeškania tak, ako je to uvedené v napadnutom výroku I. rozsudku v zmysle jeho podania z 12.12.2019, ktorým vzal žalobu v časti zosplatených zmluvných úrokov späť a podrobne špecifikoval zostávajúcu časť nesplatennej istiny zohľadňujúcu dodatočné platby žalovanej aj s termínmi ich uhradenia (od ktorých sa následne určuje výška a dátum úrokov z omeškania z jednotlivých znižujúcich sa splátok).

12.1. Odvolací súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že žalovaná s predmetným podaním oboznámila na pojednávaní, súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby, voči zvyšku nároku nenamietala, s platením nesplatennej časti úveru súhlasila, nenamietala ani výšku nesplatennej istiny, ani výšku či termíny platenia úrokov z omeškania, preto súd žalobný nárok po čiastočnom späťvzati žaloby považoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení za nesporný a rozhodol tak ako je uvedené v napadnutom rozsudku, s čím sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

13. V súvislosti s námietkou žalovanej proti rozhodnutiu o trovách konania odvolací súd uvádza, že žalovaná na pojednávaní žiadala, aby súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci.

13.1. Odvolací súd má za to, že súd správne rozhodol o náhrade trov konania v súlade s § 255 ods.1 a § 256 ods.1 CSP.

14. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14.1. Žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 2 734,09 eura, preto žalovanej bola v tejto časti priznaná náhrada trov konania výške 100% (zo zastavenej časti konania 2 734,09 eura) ale v časti, v ktorej bola žalovaná zaviazaná na plnenie (1 082,12 eura) bola žalobcovi priznaná plná náhrada trov konania. Aj keď súd rozhodol samostatne o týchto nárok zachoval pomer úspechu strán sporu v konaní.

15. Vzhľadom na to, že odvolanie žalovanej nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by spôsobovali vecnú nesprávnosť rozhodnutia, odvolaniu nie je možné vyhovieť, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

16. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

17. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 255 ods.1 CSP a § 262 ods.1 CSP. Žalovaná nebola v odvolacom konaní úspešná, a tak

nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcoví preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

20.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).