

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010021.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. M., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. K. XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 25.02.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmar Nedomovej a Bernardíny Živčicovej takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného V. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 08.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (pôvodne minimálny stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/99/2013 zo dňa 21.01.2013 (č. I. 12) v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/38/2014 zo dňa 22.05.2014 (č. I. 11), pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.05.2014 a ktorý má po započítaní doby výkonu trestu v inej veci (22.03.2011 - 22.05.2014) predpokladane vykonať dňa 22.03.2022.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený aj výrok o treste vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/71/2011 (pre I. prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, II. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a III. zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona).

Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 6Nt/1/2015 zo dňa 18.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tos/29/2015 zo dňa 08.04.2015 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu a to jeho preradením z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do stredného stupňa stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/174/2018 zo dňa 07.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/156/2018 zo dňa 17.12.2018 bol zamietnutý predchádzajúci návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/24/2014 zo dňa 12.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/78/2014 zo dňa 15.05.2014 bola odsúdenému zmenená forma výkonu ochranného protialkoholického liečenia z ústavnej na ambulantnú.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 22.07.2018.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že: „Menovaný do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 24.03.2011 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach. Dňa 21.02.2012 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava bol premiestnený na ďalší výkon trestu dňa 21.04.2015. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 28.04.2015 bol umiestnený do oddielu v strednom stupni stráženia s diferenciacnou skupinou „C“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Počas výkonu väzby si nie vždy plnil svoje povinnosti, vyskytovali sa porušenia zákonných noriem. Počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave

na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, kde vykonával trest odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia ako aj v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde vykonával súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, bolo na slabšej úrovni. Nariadenia a pokyny príslušníkov neplnil a nerešpektoval, časový rozvrh dňa často nedodržiaval. Dodržiavanie hygienických zásad bolo na priemernej úrovni.

V dodržiavaní zásad ustrojenosti ako aj úpravy zovňajšku boli zaznamenané nedostatky.

V osobných veciach si udržiaval priemerný poriadok. V kolektíve odsúdených vyvolával konflikty. Pre neplnenie svojich povinností bol preradený z diferenciacnej skupiny „B“

do „C“ a potom až do oddielu s bezpečnostným režimom. Následne Okresný súd Košice II dňa 18.02.2015 odsúdeného preradil na ďalší výkon trestu odňatia do ústavu so stredným stupňom stráženia, čo potvrdil Krajský súd Košice dňa 08.04.2015, keď zamietol sťažnosť odsúdeného. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Ilava, kde bol premiestnený

po preradení do ústavu so stredným stupňom stráženia bolo na priemernej úrovni. Ústavný poriadok a zákonné normy sa snažil dodržiavať, no nie vždy sa mu to darilo. Vyskytovali sa nedostatky v ustrojenosti, v dodržiavaní časového rozvrhu dňa, no po upozornení došlo

k náprave. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny mal osvojené a dodržiaval ich, poriadok v osobných veciach udržiaval na primeranej úrovni. V strednom stupni stráženia mu bolo uložených osem disciplinárnych trestov a disciplinárna odmena mu nebola udelená. Celkovo má doteraz evidovaných pätnásť disciplinárnych trestov a disciplinárnu odmenu nemá evidovanú. Odsúdený nie vždy zachovával zásady slušného správania a vystupovania v styku s inými osobami. Postoj k trestnej činnosti má nekritický. V čase osobného voľna je zväčša pasívny, venuje sa sledovaniu televízneho vysielania, hraniu spoločenských hier a odpočinku na lôžku. Do ponuky kultúrno-osvetových činností v ústave sa zapájal veľmi sporadicky. Ponuku ústavnej knižnice využíval nepravidelne. Menovaný je invalidný dôchodca. Počas výkonu trestu bol až na malé výnimky pracovne zaradený na pracovisku v ústave, kde ručne šil obuv. Pracovná morálka odsúdeného bola na dobrej úrovni, normy plnil. Od dňa 31.10.2020 je pracovne nezaradený, odmietol pracovať. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa nezapojil. Odsúdený je slobodný, otec dvoch detí, ktoré má každé s inou ženou. Na dcéru K. boli zrážky vykonávané na základe žiadosti o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí a na syna F. sú zrážky vykonávané na základe exekučného príkazu. Počas výkonu trestu udržiava kontakt formou korešpondencie s družkou a ich dcérou, do roku 2015 mali spolu aj pravidelné návštevy. Telefonovanie využíva s otcom a dcérou K.. Po výkone trestu odňatia slobody sa chce vrátiť na adresu trvalého bydliska. Absolvoval aj ochranné liečenie protialkoholické. Povinnosti vyplývajúce z liečebného režimu si plnil v rámci jeho možností. Podieľal sa

na realizácii kultúrnych programov v rámci liečebného režimu. Aplikovala sa protitoxikomaniacká osveta. Zúčastňoval sa skupinových terapií, didaktoterapií, výcviku komunikačných zručností, biblioterapií. Odsúdený stanovený program zaobchádzania neplní. Nedostatky v jeho plnení sa vyskytujú v postoji menovaného k trestnej činnosti, v dodržiavaní zákonných noriem, v dodržiavaní časového rozvrhu dňa, v pasívnom spôsobe trávenia voľného času. Do protialkoholovej osvety sa zapájal veľmi sporadicky. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Menovaný má súdom nariadené ochranné liečenie protialkoholické, ktoré

mal zmenené z ústavnej na ambulantnú formu. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 2-krát. Odsúdený bol okrem v súčasnosti vykonávaného trestu odňatia slobody vo výkone tohto druhu trestu aj vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/71/2011, ktorého vykonaná doba bola odsúdenému z dôvodu uloženia súhrnného trestu započítaná práve do v súčasnosti vykonávaného trestu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: Chcem povedať, že viem, že moje pp-čko bolo nezmysel. Ja som reagoval na žiadosť svojej ženy, ktorá 18.02.2021 zomrela. Chcela, aby som podal pp-čko a prišiel som domov, lebo bola veľmi chorá. Ja som v rámci choroby popredal majetky, aby som mohol zaplatiť lekárov. Bohužiaľ, peniažky prišli neskoro, žena zomrela. Zostala mi jediná dcéra, teraz je sirota. Ja som jej naposledy poslal 100,- €, tam kde bývala s mamou už nemôže bývať, tam sú alkoholicy, potrebuje aj školu dokončiť, teraz kvôli dcére by som chcel ísť domov, aby som jej mohol pomôcť, som rodič, lebo ja z tade to jej neviem pomôcť. V prvom rade som ďaleko od domova, nemôžu za mnou prísť ľudia. Ja by som pre dcéru urobil všetko, len aby som bol pri nej. Ona je na prvom mieste.“ Na prednes zástupcu ústavu uviedol, že: „Mám 11 ročný trest a tak, že som bol agresívny k dosúdeným, ja som sa s takými ľuďmi nestretol, sú najväčší odpad spoločnosti, ja som si skákať po hlave nedal, nedovoliť som, aby bol niekto povýšenecký a násilnícky na moju osobu. Tých 10 rokov jedna dekáda je pre prvotrestanca veľa. Ja som bol v roku 2013 stále len v nemocnici, som zostal na dôchodku, čakám na operáciu, nevládal som už pracovať, tu tá zdravotná starostlivosť je zlá.“ Právom konečného návrhu uviedol, že: „Ja by som chcel ísť k dcére, lebo to neviem vyriešiť.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Navrhujem žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť. Podľa môjho názoru nebola splnená ani jedna zo zákonných podmienok, tak aby bolo možné rozhodnúť o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pričom primárnou náležitosťou k tomu, aby mohol byť žiadosť vyhovené je hodnotenie ústavu, ktoré jednoznačne nedoporučuje odsúdeného podmienené prepustiť, čo bližšie odôvodňuje obsah tohto hodnotenia.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Zároveň v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku uplynul rok od rozhodnutia o poslednom návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie (rozhodnutie právoplatné dňa 17.12.2018).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená, keď súd prihliadol na negatívne hodnotenie ústavu v tejto oblasti.

Konkrétne u odsúdeného boli zaznamenané viaceré nedostatky v správaní, keď mu bolo udelených celkom 15 disciplinárnych trestov (slovom pätnásť !!!), pričom na korekciu správania odsúdeného bolo pôsobené najskôr preradeným z „B“ diferenciacnej skupiny do „C“ a následne pre trvajúce porušovanie ústavného poriadku bol preradený z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. Ani uvedené nemalo zrejme pozitívny efekt na správanie odsúdeného, keď ten sa dopustil v tomto stupni stráženia celkom 8 disciplinárnych previnení.

Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Toto však nie je prípad odsúdeného. Negatívne vzhľadom na násilný charakter trestnej činnosti odsúdeného vyznieva tiež skutočnosť, že odsúdený vyvolával konflikty s inými odsúdenými.

Nakoniec je potrebné poukázať, že odsúdený v zmysle hodnotenia neplní program zaobchádzania, k trestnej činnosti je nekritický, voľný čas trávi pasívne. Tiež je potrebné uviesť, že trestnej činnosti sa odsúdený dopúšťal aj pod vplyvom alkoholu, z tohto hľadiska súd hodnotí ako nedostatočné jeho sporadické zapájanie sa do protialkoholovej osvety. Odsúdený neprejavuje žiadnu snahu po náprave, tak povediac trest si prišiel „iba“ odsediť.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

V prvom rade súd konštatuje, že len veľmi ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným na slobode, keď ten toho nie je schopný ani v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody. Udelenie 15 disciplinárnych trestov hovorí v prípade odsúdeného samo za seba. Odhliadnuc od toho negatívne vyznieva aj resocializačná prognóza, ktorá bola vyhodnotená ako nepriaznivá pri vysokom riziku sociálneho zlyhania. Odsúdený je navyše k trestnej činnosti nekritický. O vyššej miere kriminálneho narušenia odsúdeného tiež vypovedá jeho trestná minulosť (9-záznamov v registri trestov). Vzhľadom na uvedené súd konštatuje nesplnenie tretej podmienky.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Pokiaľ ide o nepriaznivú situáciu rodiny odsúdeného tá sama o sebe nie je dôvodom pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie. Odsúdený bude v prvom rade musieť zmeniť svoje správanie vo výkone trestu ako aj postoj k trestnej činnosti. Obdobne ani zdravotné problémy nie sú automaticky dôvodom pre vyhovieť návrhu odsúdeného. Pokiaľ sa totiž mohol pri jeho zdravotnom stave dopúšťať porušení ústavného poriadku vo výkone trestu odňatia slobody môže tak robiť aj na slobode.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.