

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010675
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010675.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného V. F., nar. XX. XX. XXXX U. Q. a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 25. februára 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ V. F. I. N. H. K.,
nar. XX. XX. XXXX U. Q., trvale bytom M., T. XX, okres Rimavská Sobota, t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

Obžalovaný 2/ Y. L. E. Y. V. I.,
nar. XX. XX. XXXX U. Q., trvale bytom M., T. XXX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru, mladistvý,

Obžalovaný 3/ X. F. I. N. H. K.,
nar. XX. XX. XXXX U. C., trvale bytom M., R. XX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru, mladistvý,

s ú v i n n í, ž e

18.08.2020 v presne nezistenom čase okolo 23.00 h v Tisovci, okres Rimavská Sobota, najprv po vzájomnej dohode vošli na dvor rodinného domu na Ulici Partizánskej č. 126/78 cez neuzamknutú bráničku, následne vošli do rodinného domu tak, že si otvorili neuzamknuté vchodové dvere, vošli do domu, kde spal R. Č., nar. XX.XX.XXXX U. C. L., ktorého fyzicky napadli a to viacerými údermi do oblasti hlavy, ako aj tela a to päťami a kolenami, V. F. mu povedal, aby mu dal peniaze, následne všetci traja prehľadávali dom poškodeného R. Č., medzitým zjedli poškodeného jedlo, potom z domu odcudzili 2 kusy holiacich strojčekov a to zn. Philips a druhý nezistenej výrobnej značky, 2 kg slaniny, veľký sáčok párkov, 1 kus dámskych strieborných náramkových hodín nezistenej značky a finančnú hotovosť vo výške 10,-- € a následne s vecami odišli z domu preč, pričom týmto konaním poškodenému R. Č., trvalým bydliskom M., T. XXX/XX, okres Rimavská Sobota, spôsobili škodu odcudzením hotovosti a uvedených vecí vo výške nie menej ako 75,-- € a podľa znaleckého posudku č. 100/2020 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie spôsobili poškodenému R. Č. zranenia a to pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu, pomliaždenie a krvné podliatiny dolných viečok očí obojstranne, aj subkonjunktiválne na ľavom oku, bez poškodenia zraku, pomliaždenie pleca a podkožné krvné podliatiny obojstranne o rozsahu 50 cm štvorcových a aj na ľavom ramene, pomliaždenie a podkožnú krvnú podliatinu driekovej oblasti vľavo rozsahu 40 cm štvorcových a poúrazové dočasné zhoršenie sluchu, súvisiace s opuchom, s dobou liečenia a práceneschopnosti od 19.08.2020 do 23.09.2020, teda 36 dní, pre ktoré zranenia mal poškodený sťažený obvyklý spôsob života na 14 dní, pričom ide o úraz ľahký, ktorý sa vyhojil bez trvalých následkov, pričom V. F. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu,

že bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/92/2014 zo 16.10.2014, právoplatným 20.01.2015, v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 130/14 z 20.01.2015, uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka a šiestich mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS pre mladistvých, ktorý trest vykonal 23.07.2015,

t e d a

1. obžalovaní spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
2. obžalovaní spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného a neoprávnene tam zotrvali, uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1. zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v bode 2. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ V. F. I. N. H. K.,

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. j), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie formou ambulantnou.

obžalovaný 2/ Y. L. E. Y. V. I.,

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky spolu s probačným dohľadom nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

obžalovaný 3/ X. F. I. N. H. K.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 118 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov spolu s probačným dohľadom nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku samosudca poškodeného R. Č., nar. XX.XX.XXXX U. Q., trvale bytom M., T. XXX/XX, okres Rimavská Sobota, a poškodenú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, odkazuje s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaní, ich obhajcovia, zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, a obe matky mladistvých obžalovaných sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie. Prokurátorka sa vzdala práva podať odvolanie čo do trestu v zákonnej lehote.

1. obžalovaní spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
2. obžalovaní spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného a neoprávnene tam zotrvali, uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov obžalovanému, jeho obhajcovi, poškodenému a zúčastnenej osobe lehota na podanie odvolania neplynie až do 28. 2. 2021.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.